

YARGITAY İÇTİHADINDA
DELİLLERİN KABUL
EDİLEBİLİRLİĞİ

Yargıtay 8.CD

Zeynep Derya KİNNA

•Ceza muhakemesi hukukunun temel amacı, maddi gerçeğe ulaşmaktır.

•Yargıtay Ceza Genel Kurulu ceza muhakemesinin amacını şu şekilde ifade etmektedir ‘Ceza muhakemesinin amacı usul kurallarının öngördüğü ilkeler doğrultusunda somut gerçeğin her türlü şüpheden uzak bir biçimde kesin olarak saptanması, suçu sabit olan failin cezalandırılması,kamu düzeninin bozulmasının önlenmesi ve bozulan kamu düzeninin

5271 Sayılı Kanun'da Hukuka Aykırı Delillerin Kullanılması ve Değerlendirilmesi Yasağının Kaynakları

- CMK m. 217/2 ; Yüklenen suç, hukuka uygun bir şekilde elde edilmiş her türlü delille ispat edilebilir.
- CMK m. 206/2-a ; Delil, kanuna aykırı olarak elde edilmişse reddolunur.
- CMK m.289/1-i ; Hükmün hukuka aykırı yöntemlerle elde edilen delile dayanması halinde temyiz dilekçesi veya beyanında gösterilmiş olmasa da hukuka kesin aykırılık var sayılır.
- CMK m. 148/3 ; Yasak usullerle elde edilen ifadeler rıza ile verilmiş olsa da delil olarak değerlendirilemez.

- CMK m.170/5 ; İddianamenin sonuç kısmında, şüphelinin sadece aleyhine olan hususlar değil lehine olan hususlar da ileri sürülür

Hukuka Aykırı Delillerin Kullanılması ve Değerlendirilmesi Yasağının Yargıtay Uygulaması

1. Aydınlatma Yükümlülüğünün İhlaliyle Elde Edilen Delillerin Kullanılması ve Değerlendirilmesi
2. Bir Karara Dayanmayan Arama İşlemlerinden Elde Edilen Delillerin Kullanılması ve Değerlendirilmesi
3. Aramada Hazır Bulunması Gereken Kişilerin Yokluğunda Elde Edilen Delillerin Kullanılması ve Değerlendirilmesi
4. Gizli İcra Edilen Koruma Tedbirlerinin Uygulanmasıyla Elde Edilen Delillerin Kullanılması ve Değerlendirilmesi

19.08.2019 tarihli olay, fiziki takip, yakalama ve el koyma tutanağında; her ne kadar kesintisiz fiziki takip sonucu tanıklar ile dava dışı Kenan'ın, sanıktan aldıkları uyuşturucu maddeleri Kenan'ın ikametinin çatı katında kullanmak için hazırladıkları esnada suçüstü yapan kollukça yakalandıkları ve uyuşturucu maddelerin ele geçirildiği belirtilmişse de; bozmaya uyularak yapılan araştırmada dava dışı sanık Kenan'ın ikametinin çatı katında arama yapılmasına ilişkin 5271 sayılı Kanun'un 116 ncı, 117 nci ve 119 uncu

Somut olayda kanuna uygun bir gizli soruşturmacı görevlendirilmediği, Cumhuriyet Savcısının bilgisi olmaksızın polis memurunun suça konu iş yerine gizli olarak girdiği, kendisini müşteri olarak tanıttığı, suç üstü hali bulunmadığı ve bu şekilde elde edilen delillerin hukuka aykırı olduğu, hukuka aykırı delillerle karar verilemeyeceği ve sanığın atılı suçlamayı kabul etmemesi karşısında, kolluk görevlilerinin müdahalesi olmaksızın, sanığın aşamalarda atılı suçu işlemediğine ilişkin savunmasının aksine cezalandırılmasına yeter kuşkuyu aşan kesin ve yeterli delil bulunmadığı, gözetilmeden, sanık hakkında mahkûmiyet

Yargıtay Ceza Genel Kurulunun 21.05.2013 tarih,
2012/1270 Esas, 2013/248 Karar sayılı kararı ve
yerleşik içtihatlarla göre kişinin kendisine karşı
işlenmekte olan bir suçla ilgili olarak, bir daha kanıt
elde etme ve yetkili makamlara başvurma imkanının
olmadığı durumlarda karşı tarafla yaptığı konuşmaları
kayda alması halinin hukuka uygun olduğunun
kabulünün gerekeceği, somut olayda başkaca delil elde

Yargıtay Ceza Genel Kurulunun 26.09.2017 tarih, 2017/16-956 Esas ve 2017/370 sayılı Kararı ile onanarak kesinleşen, Yargıtay(kapatılan) 16. Ceza Dairesinin İlk Derece Mahkemesi sıfatıyla verdiği 24.04.2017 tarih, 2015/3 Esas, 2017/3 sayılı Kararında;
"ByLock iletişim sisteminin FETÖ/PDY silahlı terör örgütü mensuplarının kullanmaları amacıyla oluşturulan ve

Usulüne uygun önleme araması sırasında sanıkların bulunduğu aracın durdurulduğu, kimlik ve üst araması yapıldığı sırada sanığın olay yerinden kaçması ile takip sonucu yakalandığı, sanığın araç yanına getirildiğinde herkesçe görülebilecek olan araç ön yolcu koltuğu önünde şüpheli görülen poşetin açıldığı ve içinde uyuşturucu madde olduğunun görüldüğü, derhal görevli Cumhuriyet savcısına durumun bildirildiği ve Sulh Ceza Hâkimince el koyma kararının onandığı, el konulan maddelerin aracın

görülme yerinde yeni terzide de yeni aracın gizli

Cumhuriyet savcısının hukuka uygun olarak gecikmesinde sakınca bulunan hal kapsamında verdiği yazılı arama emrine dayanılarak sanığın ikametinde yapılan arama esnasında hazirunların aramaya iştirak etmemeleri nedeniyle ikamette ele geçirilen uyuşturucu maddenin hukuka aykırı delil olduğu anlaşılmış ise de, tüm dosya kapsamına göre sanığın tanık İdris'e uyuşturucu madde sattığının sabit olması nedeniyle suçun vafına ve sübutuna ilişkin sonuca etkili olmadığı anlaşılmakla, sanık ve müdafilerinin temyiz sebepleri yerinde görülmemiş hükmünde sayılan

Sanığın bulunduğu araçta, arama yapılabilieceğine ilişkin Adli ve Önleme Aramaları Yönetmeliği 7 nci maddesine göre usulüne uygun bir arama kararı bulunmadığı gibi suç şüphesi üzerine alınan bir adli arama kararı da bulunmadığı, bu nedenle sanığın kullanımında bulunan araçta gözle görülür bir yer olmayan bagajın içerisinde yapılan arama ve elkoyma işlemlerinin hukuka aykırı olduğu, ele geçirilen suç eşyasının hukuka aykırı yöntemle elde edilmiş delil olmasından dolayvı hükme esas alınamavacağı

Sulh Ceza Hakimliğinden alınan arama kararı olmadığı gibi, Cumhuriyet savcısı tarafından gecikmesinde sakınca bulunduğu bahisle verilmiş yazılı bir arama izninin de bulunmadığı, usulüne uygun arama kararı alınmadan kolluk gücü tarafından yapılan aramanın usul ve kanuna aykırı olduğu, sanığın aşamalarda savunmalarında ele geçen kaçak eşyayı satmak amacıyla almadığını beyan ettiği bu nedenle, olup usulsüz arama sonucu kanuna aykırı olarak elde edilen delil (eşya) dışında sanığın mahkûmiyetini

sanıkların iddia konusu eylemlere dair cezalandırma taleplerinin hukuka aykırı delil kapsamında olan iletişimin tespiti tutanaklarına dayandığı, sanıkların cezalandırılmalarına yeterli başkaca delil de bulunmadığı gözetilerek atılı suçtan beraatlerine karar verildiği anlaşılmakla 5. cd 2021/11753 E. 2023/7432

Mahkemece verilmiş bir arama kararı olmaksızın ihbar üzerine bir kargo şubesine gidilip İstanbul'dan gönderilen koliler içerisinde bulunan toplam 550 çift taklit Nike markalı spor ayakkabıyı sanığın kendi rızası ile kolluk görevlilerine teslim ettiği belirtilmiş ise de; sanık ve suça konu ayakkabılar konusunda mahkemece verilmiş bir arama kararı olmadığı gibi gecikmesinde sakınca olduğu gerekçesiyle Cumhuriyet savcısı tarafından verilmiş bir yazılı arama kararının da bulunmadığı anlaşılmalı ve sanığın beraati yerine yazılı şekilde mahkûmiyetine karar verilmesi hukuka aykırı bulunmuştur. 7.CD 2021/20477 E.

Sanığın iş yerinde ve birlikte yaşadığı dini nikahlı eşine ait evde uyuşturucu madde bulundurduğuna ilişkin ihbar geldiği savcılıktan alınan yazılı arama emrine istinaden ev ve iş yerinde arama yapıldığı ancak dosya kapsamında ele geçen uyuşturucu maddelerin ele geçtiği adres ile ilgili olarak arama kararı bulunmadığı, 5271 sayılı Kanun'un 116-117 ve 119 uncu maddeleri kapsamında arama yapılan adreslerde ele geçirilen suçla konu uyuşturucu maddelerin usulüne uygun düzenlenmiş "adli arama kararı" veya "yazılı adli emrinin" bulunmaksızın ele geçirildiğinin kabulünde zorunluluk bulunduğu, yapılan arama işlemlerinin usul ve

Usulüne uygun alınan arama ve el koyma kararı gereği sanığın işyerinde kaçak sigara, puro, pipo tütününü ve likit sigaranın ele geçirilmesi şeklinde gerçekleşen olayda; arama yapıldığı sırada CMK'nun 119/4. maddesinde belirtilen bu düzenlemeye aykırı olarak yapılan aramanın hukuka aykırı olduğu gerekçesiyle sanık hakkında beraat kararı verilmiş ise de, usulüne göre alınmış bir arama kararı bulunan somut olayda bu karara ve kararın infazı sırasında yapılan işlemlere yönelik bir itirazın olmadığı, sanığın arama sonucunda ele geçen eşyaların kendine ait olduğu ve işyerinden ele geçirildiğine ilişkin ikrarının mevcut olduğu, arama işlemine ve arama yapılırken bir takım hakların ihlal edildiğine yönelik olarak sanıktan gelen herhangi bir yakınmanın bulunmadığı, Yargıtay Ceza Genel Kurulu'nun 26.06.2007 tarih ve 2007/7-147 E.-2007/159 K. sayılı kararında belirtildiği üzere; usulüne göre alınmış arama kararına istinaden, yapılan arama sonunda ele geçen delillerin, sırf arama sırasında bulunması gereken kişilerin orada bulundurulmaması suretiyle şekle aykırı hareket edildiğinden bahisle “hukuka aykırı olarak elde edilmiş delil” sayılmalarının ve mahkumiyet hükmüne dayanak teşkil edememelerinin kabul edilemeyeceği gözetilerek; sanığın üzerine atılı suçtan mahkumiyeti yerine yerinde görülmeyen gerekçelerle beraatine karar verilmesi, (Y7.CD'nin 10.01.2023 tarihli ve 2022/10500 E. 2023/135 K.)

Sanığın kullandığı araçta arama yapılmasına dayanak teşkil eden Adana 3. Sulh Ceza Mahkemesinin 05.08.2014 tarihli ve 2014/314 Değişik İş sayılı arama kararınının 06.08.2014 tarihi saat 00.01'den 20.08.2014 tarihi saat 24.00' a kadar geçerli olduğu, 22.08.2014 tarihinde sanığın aracında ve kaçak eşya konusunda mahkemece verilmiş bir arama kararı olmadığı gibi gecikmesinde sakınca olduğu gerekçesiyle Cumhuriyet savcısı tarafından da verilmiş bir yazılı arama kararınının da bulunmadığı, buna göre yapılan aramanın usul ve yasa dışı olduğu ve ele geçen delillerin de hukuka

•Davaya konu olayda, sanığın, açıklanan eylem nedeniyle fuhuş suçundan cezalandırılması istemiyle kamu davası açılıp bu eylem nedeniyle cezalandırılmasına karar verilmiş ise de, yukarıda belirtilen ilkelere uygun bir gizli soruşturmacı görevlendirilmediği, Cumhuriyet Savcısının bilgisi olmaksızın polis memurunun suça konu iş yerine gizli olarak girdiği, kendisini müşteri olarak tanıttığı, suç üstü hali bulunmadığı ve bu şekilde elde edilen delillerin hukuka aykırı olduğu, hukuka aykırı delillerle karar verilemeyeceği gözetilmeden mahkûmiyet hükmü kurulması, 4. CD 2021/10849 E. 2023/18471 K.

.Sanığın aşamalarda ki savunmaları, dosya içeriğindeki belgeler dikkate alınarak, sanık ve kaçak eşya konusunda mahkemece verilmiş bir arama kararı olmadığı gibi gecikmesinde sakınca olduğu gerekçesiyle Cumhuriyet savcısı tarafından da verilmiş bir yazılı arama kararının da bulunmadığı, buna göre yapılan aramanın usul ve kanuna aykırı olduğu ve ele geçen delillerin de hukuka aykırı delil niteliğinde olup, hiç bir aşamada suçlamayı kabullenmemiş olan sanık hakkında hukuka aykırı şekilde elde edilen ve kaçak olduğu anlaşılan eşyanın hükme esas alınamayacağı gözetilerek beraat kararı verilmesi nedeniyle hukuka

•Bakırköy 3.Sulh Ceza Hakimliğinin 13.10.2018 tarih ve 2018/6950 değişik iş sayılı kararı ile olay yerinde muhafaza altına alınan çarşaf için elkoyma kararı verilerek polis kriminal laboratuvarı tarafından moleküler genetik inceleme yapılması izninin verilmesi karşısında, moleküler genetik inceleme kararında incelemeyi yapacak bilirkişinin genel bir ifadeyle belirlendiği, dolayısıyla bu karara uygun olarak incelemenin bünyesinde polis kriminal laboratuvarı bulunduran Diyarbakır Kriminal Polis Laboratuvarı Müdürlüğü tarafından yapıldığı, Cumhuriyet savcısının

Sanığa yüklenen resmi belgede sahtecilik suçunun 5271 sayılı Kanun'un 135 ve 140 ıncı maddelerindeki katalog suçlar arasında yer almadığı, bu nedenle iletişimin tespiti ile elde edilen görüşme dökümleri ve fiziki takip sonucu elde edilen görüntüler ve tutanakların delil değerlendirme yasağı kapsamında kaldığı ve hukuka uygun yöntemlerle elde edilen delil niteliğinde olmadığı, hükme esas alınan iletişimin tespiti ve fiziki takip sonucu elde edilen delillerin hukuka aykırı delil niteliğinde olduğu nazara alınıp bunlara dair kayıtlar dışında kalan diğer deliller değerlendirilerek sonucuna göre sanığın hukuki durumunun belirlenmesi gerekirken, iletişimin tespiti ile elde edilen görüşme dökümleri ve fiziki takip sonucu elde edilen görüntüler hükme esas alınarak sanığın mahkûmiyetine karar verilmesi, hukuka aykırı bulunmuştur.11 CD 2022/2566 E 2023/1928 K.

• Şikayetçilerin birbirleriyle uyumlu ve tutarlı beyanları, olay günü şikayetçilerin usulüne uygun arama kararına istinaden elleri ve kolları bağlı şekilde kurtarıldıklarına ve sanıkların da olay yerinden kaçmaya çalışırken aynı ikamette yakalandıklarına dair tanık beyanları ile de doğrulanmış tutanak içerikleri, ikametden çok sayıda silah ele geçirilmiş olması, sanıkların suçtan kurtulmaya yönelik çelişkili savunmaları, usulüne uygun teşhis tutanakları ve tüm dosya içeriği karşısında, eylemlerinin sabit olduğu belirlendiğinden, hükümlerde bu yönüyle hukuka

• Gizli soruşturmacı görevlendirilmesine dair karar, olay, yakalama ve fiziki takip tutanakları ile tüm dosya kapsamına göre; alıcı olarak davranan gizli soruşturmacıların sanığı sokakta görmeleri üzerine, kendilerine suça konu uyuşturucu maddeleri temin etmesi için sanığın yanına giderek uyuşturucu madde bulunup bulunmadığını sordukları, sanığın üzerinde uyuşturucu madde bulunduğunu belirterek araç içinde 300 TL'ye metamfetamini gizli soruşturmacılara teslim ettiği olayda; gizli soruşturmacıların yalnızca pasif bir şekilde

.29.01.2020 tarihinde hakkında kullanmak için uyuşturucu madde bulundurma suçundan ayrı soruşturma yapılan Abdullah'ın el çantası içerisinde ele geçen uyuşturucu maddelerin usulüne uygun alınmış bir arama kararı olmadan muhafaza altına alındığı, suçun delili ve konusunu oluşturan suç konusu maddelerin hukuka aykırı delil niteliğinde bulunduğu anlaşılmış ise de; sanık hakkında yapılan diğer ihbarlar neticesinde alınan arama kararı ile sanığın 31.01.2020 tarihinde evinde usulüne uygun yapılan aramada ele geçen uyuşturucu maddelerin cinsi, miktarı ve

Emsal Kararlar

.5.CD 2020/6734 E. 2023/6901 K.

.5.CD 2020/4918 E. 2023/6298 K.

.4.CD 2021/9027 E. 2023/16509 K.

.10.CD 2021/7084 E. 2023/701 K.

.5.CD 2018/6176 E. 2022/15119 K.

.YCGK 2013/610 E. 2014/512 K.

.8 CD 2021/11220 E. 2023/4209 K.

Teşekkürler.