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| **Sorular** |
| Hasan Bey ve Jeremy Bey’e; hakim tutuklama kararları vermezden önce imkan varsa mağdurun da dinlenmesi daha isabetli olmaz mı? Mağdur hakları açısından değerlendirir misiniz? Eski CMUK’taki toplumda infial yaratma şimdiki katalog suçlardan daha etkili ve hakimi rahatlatmaz mı isabetli karar verilmez mi?  **YANIT:**  Bu sorunun yanıtı, aslında tutuklama istemine ilişkin kararın verildiği “tutuklama duruşması”nın teknik anlamda bir duruşma olarak kabul edilip edilmemesine göre değişiklik gösterir. Eğer tutuklama duruşması teknik anlamda bir duruşma olarak kabul edilirse, bu takdirde, soruda belirtildiği gibi mağdurun ve hatta tanıkların dahi dinlenilmesi suretiyle bir sonuca varılması gerektiği kabul edilmelidir. Buna karşın, Türk hukukunda tutuklama duruşmasına ilişkin genel kabul, bu işlemin teknik anlamda bir duruşma olmadığı yönündedir. Gerçekten burada, esas itibarıyla maddi gerçeğin ortaya çıkartılmasına yönelik bir düşünsel faaliyet değil; ancak somut vakıada tutuklama koşullarının şüpheliye kendisini savunma hakkı verilmek suretiyle değerlendirilmesinden ibaret bir faaliyet söz konusudur. Bu nedenle, bu oturumda mağdurun da bulunmasının, amaca hizmet etmeyeceği düşüncesindeyim.  Eski hukuktaki infial yaratma şeklindeki tutuklama nedeninin yeni Kanuna alınmamasının nedeni, istisnai bir tedbir olması gereken tutuklama kurumuna ülkemizde olması gerekenden çok daha yoğun bir biçimde başvurulmasıdır. Kanun koyucu tutuklama tedbirlerini sınırlayarak, yoğun ve haksız tutuklama uygulamalarını sınırlandırmak istemiştir. Kanımızca da, bugün zaten çok sorunlu olan tutuklama uygulaması bir de kamuoyunda infial yaratma gerekçesine dayanabilme imkanı bulamamalıdır. |
| Her iki sunucuya yönelik olarak, müdafi yardımının segbis uygulamasında durumunu nasıl değerlendirirsiniz mahkeme başka yerde müdafii başka yerde tutuklamaya sevk edilen başka yerde olması durumunda  **YANIT:**  Müdafi yardımından yararlanma, şüpheli veya sanığın her aşamada tam ve eksiksiz hukukî yardımdan yararlanma hakkını ifade eder. Bu itibarla, Segbis uygulaması kapsamında müdafi ile aynı ortamda bulunmayan, duruşma öncesinde müdafi ile bağımsız bir iletişim kurma imkanı olmayan şüpheli veya sanığın, müdafi yardımından yararlanma hakkını ideal bir biçimde kullanamadığı aşikardır. |
| Her iki konuşmacıya yöneltilmek üzere - CMK m.108 bağlamında soruşturma evresinde, tutukluluk halinin gözden geçirilmesi esnasında "şüpheli veya müdafii dinlenilmek suretiyle" karar verilebileceği belirtilmiş. Yasal olarak, yalnızca müdafii huzuru ile bu hususta bir inceleme yaparak karar vermek mümkün olmakla uygulamacılar için öneriniz ne yönde olacaktır ?  **YANIT:**  Burada ideal olan, CMK md. 108’deki “veya” bağlacının “ve” şeklinde değiştirilmesidir. Ancak bu kanun değişikliği olmaksızın da, hâkimlerin şüpheli ile müdafiini birlikte dinleyebileceği kanaatindeyim. Çünkü buradaki düzenleme hazır bulunma hakkına ilişkin asgari standardı belirlemektedir. Buna göre, şüpheli ve müdafiinin birlikte dinlenilmesi, bu asgari standardın üstünde bir koruma sağlayacağı için, bu şekildeki bir uygulamanın kanuna aykırı olmayacağı, bilakis kanun koyucunun maksadıyla daha iyi örtüşeceği sonucuna ulaşmak gerekir. |
| İstinaf sonrası sürecin hüküm özlü tutuklama sayılması konusunda ne dersiniz?  **YANIT:**  Çok yanlış olduğu düşüncesindeyim. Bu konuda hükmün kesinleşmesine kadar tutuklulukta azami süreye ilişkin kuralların uygulanması gerekir. |
| tutukluluğun gözden geçirilmesi aşamasında sanık veya müdafinin hazır bulundurulması hususunu değerlendirebilir misiniz?  **YANIT:**  Yukarıda bu konuya değindim. Ancak, buradaki temel sorun hazır bulunma hakkından ziyade, tutukluluğun gözden geçirilmesi kurumunun, uygulama tarafından her bir dosyanın özelliklerinin araştırılıp değerlendirilmesi yerine, gözden geçirilen her dosyalarda aynı basmakalıp stereotip ifadelerin tekrarlanması suretiyle “kes-kopyala-yapıştır” rutinine indirgenmiş bir “görünüşte” incelemenin gerçekleştiriliyor olmasıdır. Bu durumun önüne geçilebilmesi ise özellikle zorunlu müdafilik (CMK servisinden) kaynaklanan sorunlardan başlayarak, sağlıklı bir denetim mekanizması inşa edilmesine imkan sağlayan, bütüncül bir çözüm getirilmesi gerekmektedir. |
| CMK m.150/3 hükmüne göre alt sınırı 5 yıl ve üzeri olan suçlarda zorunlu müdafilik düzenlenmiştir. Böyle bir suçlamada tutukluluğun gözden geçirilmesi durumunda şüpheli, müdafi yardımı almadan dinlenebilir mi? CMK m.108'i nasıl yorumlamak gerekir? Teşekkürler.  **YANIT:**  Zorunlu müdafilik kurumunun öngörüldüğü hiçbir durumda, müdafi yardımı olmaksızın bir yasal işlem gerçekleştirilebilmesi mümkün değildir. Bu şekilde gerçekleştirilen işlem eğer CMK md. 108 kapsamında bir tutukluluk incelemesi ise, bu işlem de hukuka aykırı olacaktır. |
| Merhaba, ilk derece mahkemesinin sanığın ilk sorgusunu segbisten yapması katılan taraf açısından ve yargılama acısından yüz yüzelik ve doğrudanlık açısından ihlal teşkil eder mi?  **YANIT:**  Segbis geçmişte yol/sevk tutuklaması ismi verilen hukuk dışı uygulamanın ortadan kaldırılması için, ceza yargılamasına giren bir teknolojik imkan olmakla birlikte, bugün bu sisteme kendisinden beklenmesi gerekenden çok fazla bir anlam ve işlev yüklendiği görülmektedir. Segbis ancak, kanunda belirlenen, zorunluluk olan hallerde kullanılması gereken istisnai bir yöntemdir. Sanığın ilk sorgusu gibi, ceza yargılamasında maddi gerçeğe ulaşma yolundaki en önemli beyan delilinin, mutlak surette sanığın mevcutlu olarak duruşmada hazır bulundurulması suretiyle yapılması ve tensip zaptında duruşma tarihinin de bu durum gözetilerek hazırlanması gerekir. Aksi bir uygulamanın soruda belirtilen vasıtasızlık, yüz yüzelik ve doğrudan doğruyalık ilkelerinin ihlali olacağı düşüncesindeyim. |
| Suça sürüklenen çocuklarda gözden geçirmelerde sadece SSÇ'ye bağlanmak yeterli mi? kanunda sanık veya şüpheli denilmiştir. Suça sürüklenen çocuklarda her durumda müdafii şart mı?  **MÜDAFİ:**  Çocuk yargılaması zorunlu müdafilik kapsamında düzenlendiği için, SSÇ’nin mutlak surette müdafi yardımından yararlanma hakkının hayata geçirilebileceği koşulların yetkili mahkeme tarafından oluşturulması gerekir. Bu kapsamda, SSÇ’nin söz konusu olduğu vakıalarda da tutukluluk incelemesinin müdafi olmaksızın gerçekleştirilebilmesi kesinlikle mümkün olmamalıdır. |