Ekim 5 – Webinar 1 Soruları

Panel I

|  |  |
| --- | --- |
| Her iki konuşmacıya yöneltilmek üzere - Her ne kadar CMUK zamanında uygulanmakta olan "suçun toplumda infial uyandırması söz konusu olduğunda tutuklama tedbirine başvurulabileceği" hususu yürürlükteki usul kanunu CMK 'da karşılık bulamamış ise de bir uygulayıcı olarak; gerek sosyal medyanın etkisiyle gerekse toplumsal baskı neticesinde bu saikle ve gerekçeyle bazı tutuklama kararları verildiğini gözlemliyorum. AYM ve AİHM'in bu husustaki tavrı ve tutumu nasıl olmaktadır, bu kararların ne kadar isabetli olduğunu söyleyebiliriz ? | Atfedilen suçun toplumda infial uyandırması sebebiyle özgürlükten yoksun bırakma AİHM’nin kabul ettiği sınırlı sayıdaki gerekçeden biri. Ancak kamu düzeninin korunmasının tutuklama gerekçesi yapılabilmesi için ilgili yasalarda bu gerekçeye yer verilmiş olması ve sanığın salıverilmesinin kamu düzenini bozacağına dair kanıt olması gerekmektedir (*Letellier/Fransa*, 26 Haziran 1991, § 51, Seri A no. 207). Yani kanunda öngörülmeyen bir gerekçeye dayanarak bir kişi hakkında tutuklama kararı vermek Sözleşme açısından problem yaratabilecektir. |
| Terör suçlarında özellikle tutukluluk için hangi durumları esas alabiliriz? Özellikle yabancı uyruklu sanıklarda tanıklara ulaşamıyoruz istihbari bilgi de olmayabiliyor. Mevcut bir ikrarı da tek başına esas alamıyoruz. Burada kamu güvenliği durumunu veya sanığın tekrar suç işleme olasılığını ayrıca ön plana çıkaracak bir değerlendirme yapabilir miyiz? Aydın Bey ve Levent Beye sorabilir miyiz? | Yerleşik AİHM içtihatlarına göre terörle mücadele gibi çok önemli bir konu söz konusu olduğunda dahi Sözleşme devletlere serbestçe hareket etme hakkı tanımamaktadır. Mahkeme’ye göre, terör suçuyla mücadele, “makullük” kavramının Sözleşme’nin 5 § 1 c) maddesinde korunan güvencelerin zarar göreceği bir noktaya kadar genişletilmesini haklı kılmamaktadır (*Labita/İtalya* [BD], no 26772/95, AİHM 2000-IV). Fakat makul şüphenin olduğunu varsayabildiğimiz durumlarda tutuklama gerekçelerinin incelenmesinde, örneğin sanığın yabancı uyruklu olması, Türkiye’de aile, adres vs olmaması kaçma şüphesi açısından karine oluşturabilir. Gene kural olarak kişinin mahkemede hazır bulunmasını sağlayacak tutuklamaya göre daha az sertlikte alternatif bir önlemin uygulanabilir olup olmadığının mutlaka değerlendirilmesi gerekir. |
| Merhabalar, soruşturma ve ilk derece mahkemesi aşamasında serbest olan ve beraat eden şahsın istinaf aşamasında yeni ele geçen deliller ile mahkumiyetine karar verilerek hükmen tutuklanmasının koşullarını değerlendirebilir misiniz lütfen , teşekkür ediyorum. | Burada yeni ele geçen delilin makul suç şüphesi oluşturup oluşturmadığı değerlendirilmeli. Şayet makul suç şüphesinin varlığını gösterir deliller varsa ikinci olarak tutuklama gerekçelerinin varlığı ayrıca değerlendirilmelidir. Burada potansiyel cezanın ağırlığının önemsiz olduğunu belirtmekte fayda var (*Morganti/Fransa*, 13 Temmuz 1995, § 62, Seri A no 320-C). Tutuklama kararının Sözleşme’nin 5 § 3 maddesine uygun olabilmesi için makul şüphenin (burada sonradan ortaya çıkan delil) yanında ayrıca tutuklamayı haklı kılacak sebeplerin varlığı da tartışılmalı ve karar yansıtılmalı (*Buzadji/Moldova* [BD], no 23755/07, § 102, 5 Temmuz 2016) |
| Malvarlığına karşı suçlarda, suç değeri düşük olsa dahi; şüphelinin mütemadiyen farklı kişilere karşı aynı türde suçları işlemesi durumunda toplumu oluşacak zararlara karşı korumak adına tutuklama kararı vermek ne kadar doğru olur? | Burada suç işlenmesinin önlenmesi durumu söz konusu olabilir. Sanığın serbest bırakılması durumunda, hâlihazırda suçlandığı türden bir suç veya başka bir suç işleyeceğine dair yeterli gerekçe bulunuyorsa tutuklama madde 5 § 3’e uygun olabilir. Suçun önlenmesindeki kamu yararı, sanığın tutukluluğuna inanmak için geçerli nedenlerin olduğu durumlarda, tutuklamayı haklı kılabilir. |
| Taksirli suçlarda özellikle bilinçli taksirle işlenen suçlarda kuvvetli şüphe makul şüphe ayrımı AİHM ve Anayasa Mahkemesi nasıl değerlendirilebiliyor? | AİHM bu tür bir ayrıma gitmiyor. Makul şüphe incelemesi yaparken objektif bir gözlemciyi bir kişinin suç işlediğine inandıracak yeterli olgu ve bilgilerin var olup olmadığına bakıyor. Mahkeme bu incelemeyi yaparken makul şüphenin varlığının kabulü için kamu otoritelerinin içten ve iyi niyetli şüphelerini yeterli bulmuyor. Elbette burada bir kişiye herhangi bir suç isnat etmek için gerekli olan tüm delillerin elde edilmiş olması da gerekmemektedir (örnek içtihat için, *Goussinski/Rusya*, no 70276/01, AİHS 2004-IV, *Fox, Campbell ve Hartley/Birleşik Krallık*, nos 12244/86 12245/86 12383/86, 30 Ağustos 1990). |
| Tutuksuz yargılanan sanık hakkında, verilen hükümdeki cezanın yüksek olması, tek başına kaçma şüphesine neden olur mu ve tutuklama gerekçesi yapılabilir mi? | Potansiyel cezanın ağırlığı 5 § 1 c) ve 5 § 3 maddeleri açısından önem arz etmiyor (*Morganti/Fransa*, 13 Temmuz 1995, § 62, Seri A no 320-C). Alternatif önlemlerin neden yetersiz kalacağı da tartışılmalı. Örneğin pasaporta el konulması, yurt dışı çıkış yasağı kararı verilmesi ve imza yükümlülüğü gibi önlemlerin somut olayda neden yetersiz kalacağının tartışılması Sözleşme’ye uygunluk bakımından önemli emareler olacaktır. |