

SORUŞTURMA

- ✓ UYAP DÖKÜMANINA AVUKAT ERİŞİMİ
- ✓ UYAP ÜZERİNDEN BELGE GÖNDERİMİ
- ✓ VEKALETNAME SORUNU
- ✓ CEZAEVİNDE USB KULLANIMI ve **ÇIKTI ENGELİ**

2019/10/10 10:10:10 Cumhuriyet Başsavcılığı - CBS Soruşturma Dosyası

Evrak

Evrak Gönderme

Ödeme

Evrak Türü:

Seçiniz

Seçiniz

Avukatın Soruşturma Dosyasını İnceleme Talebi (Portal)

DAE Kararına İtiraz Dilekçesi

İdari Yaptırım Kararına İtiraz Dilekçesi

KYOK Kararına İtiraz Dilekçesi

Açıklama:

Bir açıklama ekleyebilirsiniz.

Ekle

Loglama

Önemli: Evraklar 10MB'tan küçük olacak şekilde ve aşağıda belirtilen formatlara uygun olarak girilmelidir.

Formatlar: [udf, pdf, jpg, png, jpeg, image/jpg, image/jpeg, tif, tiff, JPG, JPEG, PNG, PDF, TIF, TIFF]

KOVUŞTURMA

✓ UYAP'TAN DOSYAYA ERİŞİM

- Yargıtay 19. Ceza Dairesi 20202/928 E. 2021/3536
«Fiziki dosya ile UYAP kaydı arasındaki tutarsızlık»
- Genel müzekkere/tutanak

✓ **TEBLİGAT**  «Gerekçeli karar öğrenme hakkı»

Sanık – müdafii

Katılan

✓ **Uyap işlem kütüğü**
(Anayasa Mahkemesi Ümran Özkan kararı)



✓ **Süre tutum ?**

(Anayasa Mahkemesi İhsan Yücel ve Necmiye Anaç, no. 2019/12803)
«gerekçesi açıklanmamış hüküm tebliğ veya tefhim sayılmayacağından»

- CMK madde 206 «delil tartışması»
- CMK madde 217 «önünde tartışılan deliller»
- CMK madde 230 «hukuka aykırı dellilleri gerekçede gösterecek»

« İKAME »
«İKAMENİN REDDİ TALEBİ»
«TEVSİİ TAHKİKAT TALEBİ»

- Gerekçesiz ret
- Gerekçede dosyaya sunulan delillerin tartışılmaması

Anayasa Mahkemesi Halil Akkaya, no. 32021/2754, 07.06.2023

- Esas hakkında savunma için süre verilmesi talebinin reddi

Anayasa Mahkemesi Bilal Güney, no. 2019/24514, 25.10.2022

HUKUKA AYKIRI DELİLLER ve KOLLUK

- Önleme aramasında elde edilen delil
- Rızaen arama ve el koyma tutanağı



Adli arama?

- Dijital deliller ve «nemo tenetur» ilkesi kapsamında usuli güvenceler
AİHM Sargava v. Estonya, no. 698/19, 16.11.2021
AİHM Minteh v. Fransa, no. 23624/20 (Hükümete bildirim 21.07.2021)

✓İstihbari izleme ve dijital deliller

- Sosyal medya üzerinden araştırma raporlarının niteliği (KVKK istisnası?)

Mülakat/Bilgi alma tutanağı

Wang v. Fransa, 2022



Dubois v. Fransa, 2022



İbrahim ve diğerleri v. Birleşik Krallık (tanık)

Gizli tanık dinleme usulü

CMK madde 58/3

«Hazır bulunanların huzurunda dinlenmesi, tanık için ağır bir tehlike teşkil edecek ve bu tehlike başka türlü önlenemeyecekse ya da maddî gerçeğin ortaya çıkarılması açısından tehlike oluşturacaksa; hâkim, hazır bulunma hakkına sahip bulunanlar olmadan da tanığı dinleyebilir. **Tanığın dinlenmesi sırasında ses ve görüntülü aktarma yapılır. Soru sorma hakkı saklıdır.**»



Bakır v. Türkiye, no. **2257/11**, 13.10.2020

«Gerekli koşullar sağlanmışsa dahi Ceza Muhakemesi Kanunu'nun 58 § 3 maddesi, gizli tanıkların dinlenmesi sırasında sesli ve görüntülü aktarma yapılacağını ve savunmanın soru sorma hakkının saklı olduğunu öngörmektedir. **Lakin yargılamayı yürüten yerel mahkeme bu yasal güvenceyi sağlamamış; tarafların yokluğunda tanık dinlemesi yapıldığı durumlarda aranan yasal koşullara uygun olacak şekilde başvuran ve avukatına gizli tanıklardan elde edilen delillere karşı çıkma imkânı sunmamıştır** (bk. yukarıda anılan Pesukic, § 51 ve Rozumecki/Polonya (k.k.), no. [32605/11](#), § 64, 1 Eylül 2015). Ayrıca, böyle bir işlemin teknik nedenlerle mümkün olmadığını ortaya koyacak herhangi bir gerekçe sunmamıştır (bk. Özgüç/Türkiye [Komite], no. [3094/09](#), § 45, 2 Şubat 2020). **Hatta gizli tanıkların dinlenmelerinde savunmaya bu kişilerin güvenilirliğini ve doğruluğunu adil ve uygun bir biçimde test etme olanağı tanınması amacıyla, uygun görülecek güvenceler eşliğinde uygulanabilecek daha az kısıtlayıcı nitelikteki alternatif tedbirleri araştırmak adına makul düzeyde bir girişimde de bulunmamıştır.**

Yukarıdaki bilgiler göz önüne alındığında Mahkeme, Hükümet tarafından öne sürülen, başvuranın gizli tanıklardan elde edilen delillere yalnızca itiraz etmekle yetindiğine dair savı kabul edememektedir. Mahkeme, her hâlükârda, tanıkların kimliklerinin bilinmediği veya savunmaya açıklanmadığı durumlarda **gizli tanıkların yazılı ifadelerine karşı itirazda bulunmanın ya da onlara yazılı sorular yöneltmenin, savunma tarafının bu kişilerin sunduğu delillerin inandırıcılığını ve güvenilirliğini uygun şekilde test etmesine olanak sağlamak için yeterli olmadığını hatırlatır** (bk. yukarıda anılan Balta ve Demir, § 59; karşılaştırmak için bk. Tseber/Çek Cumhuriyeti, no. 46203/08, § 63, 22 Kasım 2012).

Gizli tanıkların sunduğu delillerin Sözleşme'nin 6 § 3 (d) maddesinin gereklilikleriyle uygun biçimde güvenilirlik ve inandırıcılığının başvuru tarafından test edilmesine izin veren usuli güvencelerin yokluğunda, Mahkeme başvuru tarafından savunma hakkının ceza yargılamasının genel olarak adil olmasına hâlel getirecek derecede kısıtlandığı sonucuna varmıştır.»

SEGBİS ve avukat ile görüşme

- Avukatın ve sanığın SEGBİS üzerinden bağlanması
 - Tutanak ile tevsik
 - Jandarma engeli?
- Cezaevinden SEGBİS ile bağlantı
(Anayasa Mahkemesi Emre Kunt başvurusu)

✓ YARGILAMANIN YENİLENMESİ

- «HÜKÜMLÜ LEHİNE» CMK madde 311
- **Re'sen** yargılamanın yenilenmesi usulü? ve cezasızlıkla mücadele



Avrupa Konseyi Bakanlar Komitesi Batı ve diğerleri v. Türkiye Grubu
Avrupa Konseyi Bakanlar Komitesi Erdoğan ve diğerleri v. Türkiye

Öneriler

- Bir ön delil değerlendirme aşaması ?
- Dosyadan delilin çıkartılması usulü ?
- Hukuka aykırı deliller bakımından, aykırılığın kolluğa somut yansıması?
- Toplantılara kolluk katılımı
- Önleme araması tek mevzuat altında düzenlenmeli
- Rızaen arama ve el koyma yasağı açıkça düzenlenmeli
- Dış beden muayenesi kanunda düzenlenmeli
- Mülakat uygulamasına son verilmesi
- UYAP soruşturma/kovuşturma dosyalarına erişim meselesinin çözümü

CMK madde 206, 217 ve 230 ?