

TÜRK MİLLET ADINA
YARGITAY LAMI

Esas No : 2019/2597
Karar No : 2019/5281
Tebli name No : 16 - 2019/6186

NCELENEN KARARIN;

Mahkemesi : Gaziantep Bölge Adliye Mahkemesi 18. Ceza Dairesi
Tarihi : 19.12.2018
Numarası : 2018/608 - 2018/237
İlk Derece Mahkemesi : Malatya 1. A ır Ceza Mahkemesinin 16.04.2018 tarih ve 2017/242 - 2018/175 sayılı kararı
Sanık : Abuzer KARAGÖZ
Suç : Silahlı terör örgütüne üye olma
Suç tarihi : 02.02.2017
Hüküm : TCK'nın 314/2, 3713 sayılı TMK'nın 5/1, TCK'nın 62/1, 53/1, 58/6-9, 63, maddeleri uyarınca verilen mahkumiyet kararına ili kin istinaf ba vurusunun esastan reddi
Temyiz eden : Sanık müdafii
Tebli namedeki dü ünçe : Onama

Bölge Adliye Mahkemesince verilen hüküm temyiz edilmekle;
Temyiz edenin sıfatı, ba vurunun süresi, kararın niteli i ve temyiz sebebine göre dosya incelendi, gere i dü ünüldü;

Hükmolunan cezanın süresine göre artları bulunmadı ından sanık müdafinin duru malı inceleme isteminin CMK'nın 299. maddesi uyarınca REDD NE,

Temyiz talebinin reddi nedenleri bulunmadı ından i in esasına geçildi;

Vicdani kanının olu tu u duru ma sürecini yansıtan tutanaklar, belgeler ve gerekçe içeri ine göre yapılan incelemede;

1-) Yargıtay Ceza Genel Kurulu tarafından onanarak kesinle en Dairemizin ilk derece mahkemesi sıfatıyla verdi i 24.04.2017 tarih, 2015/3 Esas, 2017/3 Karar sayılı kararında ByLock ileti im sisteminin FETÖ/PDY silahlı terör örgütü mensuplarının kullanmaları amacıyla olu turulan ve münhasıran bu suç örgütünün bir kısım mensupları tarafından kullanılan bir a olması nedeniyle; örgüt talimatı ile bu a a dahil olundu unun ve gizlili i sa lamak için haberle me amacıyla kullanıldı ının, her türlü üpheden uzak, kesin kanaate ula tıracak teknik verilerle tespiti halinde, ki inin

./..

örgütle bağlantısını gösteren delil olduğu kabul edildi i dikkate alınarak, sanığın Bylock kullanıcısı olup olmadığına ilişkin atılı suçun subutu/vasfı açısından belirleyici nitelikte olması kararda; istinafa bağlanmasında dosya içerisine geldiği anlaşılan ve sanığın Bylock kullanıcısı olduğuunu bildiren ayrıntılı Bylock tespit ve değerlendirme tutanağının durumu mada CMK 217/1. maddesi uyarınca sanık ve müdafisine okunarak diyecekleri sorulduktan sonra yargılamaya devamla bir hüküm kurulması gerekirken eksik ara tırma ile yazılı şekilde hüküm kurulması,

2-) BDDK'nın 29.05.2015 tarihli kararı ile temettü hariç ortaklık hakları ile yönetim ve denetimi Tasarruf Mevduatı Sigorta Fonuna devredilen ve 22 Temmuz 2016 tarihli kararı ile de 5411 sayılı Bankacılık Kanununun 107. maddesinin son fıkrası gereğince faaliyet izni kaldırılıncaya kadar yasal bankacılık faaliyetlerine devam eden, FETÖ/PDY silahlı terör örgütü ile iltisaklı Asya Katılım Bankası A 'de gerçekleştirilen mutad hesap hareketlerinin örgütsel faaliyet ya da örgüte yardım etmek kapsamında değerlendirilemeyeceği gözetilerek, örgüt liderinin talimatı üzerine örgütün amacına hizmet eden ve bankanın yararına yapılan ödeme ve sair işlemlerin, örgüte üye olmak suçu bakımından örgütsel faaliyet, tek başına ise örgüte yardım etmek olarak kabul edilebileceği nazara alındığına; sanığın savunmasının da denetlenmesi bakımından temin edilen banka hesap kayıtlarının konusunda uzman bilirkişiyi tevdi ile mutad hesap hareketleri dışında örgüt liderinin talimatları doğrultusunda, talimat tarihleri ve sonrasında para yatırma ya da sair bankacılık hizmetlerinin yapıp yapılmadığının tespit edilerek delillerin bir bütün halinde değerlendirilmesi suretiyle sanığın hukuki durumunun takdir ve tayini gerekirken eksik ara tırma ile yazılı şekilde karar verilmesi,

3-) Kabul ve uygulamaya göre de:

Örgüt mensubu olduğuna karar verilen sanık hakkında TCK'nın 58/9. maddesi uyarınca tekerrür hükümleri uygulanması gerektiği gözetilmeyerek uygulama maddesi olarak ayrıca TCK'nın 58/6. maddesinin de yazılması,

Kanuna aykırı, sanık müdafinin temyiz itirazları bu itibarla yerinde görülmediğinden hükmün bu sebeplerden dolayı CMK'nın 302/2. maddesi uyarınca BOZULMASINA, sanığın tutuklulukta geçirdiği süre, bozma nedeni, atılı suç için kanun maddelerinde öngörülen ceza miktarı ve mevcut delil durumu gözetilerek tahliye talebinin reddi ile tutukluluk halinin devamına, 28.02.2019 tarihinde yürürlüğe giren 20.02.2019 tarih ve 7165 sayılı Kanununun 8. maddesiyle değişik 5271 sayılı Kanununun 304/1. maddesi uyarınca dosyanın Malatya 1. A ır Ceza Mahkemesine, kararın bir örneğinin bilgi için Gaziantep Bölge Adliye Mahkemesi 18. Ceza Dairesine gönderilmek üzere Yargıtay Cumhuriyet Başsavcılığına TEVD NE, 16.09.2019 tarihinde oybirliğiyle karar verildi.

M. entürk M. Kurtaran A. Ömero lu C. Albay E. Mergen
Başkan V. Üye Üye Üye Üye

Kararına Uygundur. L.E.

Esas No : 2019/2597

3

Karar No : 2019/5281

Yazı 1. Md.