

T.C.
YARGITAY
Ceza Genel Kurulu

Esas No :
2018/16-419

Karar No:
2018/661

tirazname:
2017/52120

TUTUKLU

Y A R G I T A Y K A R A R I

Kararı Veren

Yargıtay Dairesi : 16. Ceza Dairesi
Mahkemesi : STANBUL Bölge Adliye Mahkemesi 2. Ceza Dairesi
Tarihi : 17.07.2017
Sayısı : 904-1386
Davacı : K.H.
Sanık : Recep Demirci

Silahlı terör örgütüne üye olma suçundan sanık Recep Demirci'nin TCK'nın 314/2, 3713 sayılı Kanun'un 5/1, TCK'nın 62, 53, 58/9 ve 63. maddeleri uyarınca 6 yıl 3 ay hapis cezasıyla cezalandırılmasına, hak yoksunlu una, cezasının mükerrirlere özgü infaz rejimine göre çektirilmesine ve mahsuba ili kin Kocaeli 4. A ır Ceza Mahkemesince verilen 03.04.2017 tarihli ve 117-137 sayılı hükme yönelik sanık müdafisi tarafından istinaf ba vurusunda bulunulması üzerine stanbul Bölge Adliye Mahkemesi 2. Ceza Dairesince 17.07.2017 tarih ve 904-1386 sayı ile;

"Gerekçeli karar ba lı nda suç tarihinin '02.08.2016 ve öncesi' yerine '02.08.2016' olarak yazılması mahallinde düzeltilebilir maddi hata kabul edilmi ,

Anayasa Mahkemesinin 24.11.2015 tarih ve 29542 sayılı Resmi Gazete'de yayımlanarak yürürlü e giren 08.10.2015 tarih ve 2014/140 Esas, 2015/85 Karar sayılı iptal kararının TCK'nın 53. maddesinin uygulanması yönünden infaz a amasında gözetilmesi mümkün görülmi tür" açıklamalarıyla istinaf ba vurusunun esastan reddine karar verilmi tir.

Bu hükmün de sanık müdafisi tarafından temyiz edilmesi üzerine dosyayı inceleyen Yargıtay 16. Ceza Dairesince 20.02.2018 tarih ve 3550-564 sayı ile;

"Vicdani kanunun olu tu u duru ma sürecini yansıtan tutanaklar, belgeler ve gerekçe içeri ine göre yapılan incelemede;

1- Yargıtay Ceza Genel Kurulu tarafından onanarak kesinle en Dairemizin ilk derece mahkemesi sıfatıyla verdi i 24.04.2017 tarih, 2015/3 esas, 2017/3 karar sayılı kararında ByLock ileti im sisteminin FETÖ/PDY silahlı terör örgütü mensuplarının kullanmaları amacıyla

olu turulan ve münhasıran bu suç örgütünün bir kısım mensupları tarafından kullanılan bir a olması nedeniyle; örgüt talimatı ile bu a a dahil olundu unun ve gizlili i sa lamak için haberle me amacıyla kullanıldı unın, her türlü üpheden uzak, kesin kanaate ula tıracak teknik verilerle tespiti hâlinde, ki inin örgütle ba lantısını gösteren delil oldu unun kabul edildi i dikkate alınarak, somut dosyada sanı n ByLock kullanıcısı olup olmadığı unın atılı suçun sübutu açısından belirleyici nitelikte olması kar ısında; temyiz a amasında dosyaya gönderildi i anla ılan ve sanı n ByLock kullanıcısı oldu unu bildiren 'Tespit ve De erlendirme Tutana ı'nın CMK'nın 217. maddesi uyarınca duru mada sanık ve müdafisine okunarak diyecekleri sorulması ile tüm dosya kapsamının bir bütün hâlinde de erlendirilmesi suretiyle sanı n hukuki durumunun takdir ve tayini gerekirken sanı n ByLock kullanıcısı oldu una dair Emniyet Genel Müdürlü ü Kaçakçılık ve Organize Suçlarla Mücadele Daire Ba kanlı ı tarafından düzenlenen eksik ve yetersiz olan 06.03.2017 tarihli yeni ByLock CBS sorgu sonucuna dayanılarak eksik ara tırma ile yazılı ekilde karar verilmesi,

2- Kabul ve uygulamaya göre de;

TCK'nın 53. maddesinde düzenlenen hak yoksunluklarının uygulanması bakımından, Anayasa Mahkemesinin 24.11.2015 tarih ve 29542 sayılı Resmi Gazete'de yayımlanarak yürürlü e giren 08.10.2015 tarih, 2014/140 E. 2015/85 K. sayılı iptal kararının "gözetilmemesi" isabetsizli inden bozulmasına oy çoklu uyla karar verilmi ,

Daire Üyesi E.G. Yüksel ise;

"Yerle ik yargısal uygulamalara göre, ByLock ileti im sistemi, FETÖ/PDY silahlı terör örgütü mensuplarının kullanmaları amacıyla olu turulan ve münhasıran bu suç örgütünün bir kısım mensupları tarafından kullanılan bir a olması nedeniyle; örgüt talimatı ile bu a a dahil olundu unun ve gizlili i sa lamak için haberle me amacıyla kullanıldı unın, her türlü üpheden uzak, kesin kanaata ula tıracak teknik verilerle tespiti hâlinde, ki inin örgütle ba lantısını gösteren delil olaca nda üphe bulunmamaktadır.

Ancak, sayın ço unlu un, somut dosyada sanı n ByLock kullanıcısı olup olmadığı unın atılı suçun sübutu açısından belirleyici nitelikte olması kar ısında; temyiz a amasında gönderilen 'Tespit ve De erlendirme Tutana ı'nın CMK'nın 217. maddesi uyarınca duru mada sanık ve müdafisine okunarak diyeceklerinin sorulması gerekti i' yönündeki (1) nolu bozma dü ünmesine i tirak olunmamı tır.

öyle ki;

FETÖ/PDY silahlı terör örgütü yapılanmasına yönelik yürütülen soru turma kapsamında; örgüt ile irtibatı bulundu undan 17.07.2016 tarihli Bakan oluru ile ç i leri Bakanlı ı Emniyet Genel Müdürlü ünçe görevden uzakla tırılan Gölcük lçe Emniyet Müdürlü ünde komiser yardımcısı olarak görevli sanık Recep Demirci hakkında ba latılan soru turma sonunda, silahlı terör örgütüne üye olma suçundan TCK'nın 314/2 ve 3713 sayılı

Kanunun 5/1. maddeleri uyarınca cezalandırılması istemiyle kamu davasının açıldı ı,

Duru mada okunan dosya içerisinde mevcut deliller incelendi inde;

Kaçakçılık ve Organize Suçlarla Mücadele Daire Ba kanlı ının 19.12.2016 tarihli ByLock listesi ile 06.01.2017 ve 06.03.2017 tarihli yeni ByLock CBS sorgu sonuçlarında; 5825405790 kimlik nolu Recep Demirci'nin ByLock programını 553...2517 nolu GSM hattından 243298 USERID koduyla 19.08.2014 tespit tarihi olmak üzere 35318306798211 IMEI nolu cihaz üzerinden kullandı ının bildirildi i,

553...2517 nolu hatta ili kin 09.03.2013 tarihli abonelik sözleşmesinin getirildi i, sanı ın da hattın kendisine ait oldu unu kabul etti i,

03.08.2016 tarihli 'Hesap Hareketleri nceleme Tutana ı'nda; sanı ın Bank Asya hesabına 16.01.2014 tarihinden 17.11.2014 tarihine kadar Ahmet Yapraklı tarafından her ay 150 TL yatırıldı ının belirtildi i, sanı ın bilgisi dâhilinde yapılan bu i lemin FETÖ/PDY silahlı terör örgütü liderinin Bank Asya'ya para yatırılması talimatı ile ilgili 25.12.2013 tarihli telefon görüşmesinin ulusal medyada yayımlandı ı 15.01.2014 tarihi ile uyumlu oldu u,

Ba ka dosya üphelisi Kür at Ural'ın müdafii huzurunda emniyette alınan 17.10.2016 tarihli ifadesinde; '...Orhan isimli şahıs bana bundan sonra Yenimahalle'de bir eve gidece imizi söyleyip, gelecek hafta için orada buluşacağımızı belirtti. Gelecek hafta belirtilen eve gitti imde evde yine benim devrem olan Recep Demirci ile karılaştım. Recep benim sınıf arkadaşım ve sıra arkadaşım olmasından dolayı benim için özel olarak seçilmiş oldu unu bunun tesadüfî olmadığını anladım. Recep çocuklu undan beri cemaat yurtlarında yeti mi ti...Recep okulda iken her daim peşimde idi ve her yaptığı nı sorguluyordu hatta bazen o kadar ileri giderdi ki çocuklu undan beri sevgili oldu um kızdan ayrılmamı, sigarayı ve nargileyi bırakmamı yoksa bunu abime söyleyeceğini bana iletmişti. Bunun nedeni cemaat kendi mensuplarını kendilerinden olan bayanlarla evlendiriyordu. Cemaat içerisindeki diğer üyelerinden biriyle evlenmeleri hoş karşılanmıyordu. Daha sonrasında zaruri olarak gitmiş oldu um cemaat evine bunun üzerine gitmemeye başladım. Cemaat evine gitmeyi bıraktıktan sonra okul içerisinde tekrar mobing görmeye başladım...Cemaat evine gitmememden dolayı Recep Demirci benimle konu mamaya başladı...Polis Akademisi 2. sınıfta (2011 yılında) bu yılın tüm olaylarından sonra artık aksatmadan Recep Demirci ile cemaat evine gidiyordum...17/25 Aralık olaylarından sonra Recep Demirci'nin öz abisi istihbarat imamı övendi im ki i bize endişelenmemiz gerektiğini, cemaatin bu olaylar olmadan önce devlet içerisinde de işlere karşı tedbirleri aldığını söyledi. Tayinleri çıkanların yerine istihbarattan gelen kişilerin yine cemaatçi oldu unu, cemaatçi olmayan kişilerin gelmemesi hâlinde de istihbaratta bütün bilgilerin silinmiş oldu undan sorun olmayacağını söyledi...2014 yılında girmiş oldu um ÖSS sınavı ile KTÜ Hukuk Fakültesini kazandım. Polis Akademisinin sonunda kura çekimi sırasında bana kod adı Mehmet olan kişi Recep Demirci ile aynı il seçmem konusunu söyledi. Kendilerine kabul

etti imi söyleyip cemaatten ve Recep'ten kurtulabilmek için kararlar tırmı oldu umuz. Kocaeli ilini seçmeyip Trabzon ilini seçtim. Recep isimli ki i de Kocaeli ilini seçmi tir...2014 yılı Temmuz ayında Trabzon iline geldim. Trabzon meydanda...tek ba uma oturdu um sırada daha önceden görmedi im 30'lu ya larda bir erkek ahs gelerek isminin Ertu rul oldu unu söyledikten sonra selam verip Kür at komiser de il mi diyerek oturmu oldu um masaya oturdu. Ben bu ahsa beni nereden tanıdı unı ve kim oldu unu sordum. Kendisi bana Trabzon'da cemaat abisi oldu unu ve benden kendisinin sorumlu oldu unu söyledi. Bu ahsa ismimi nereden ö rendi ini söyledi imde Ankara'da bulunan Mehmet isimli ahıstan ismimi ö rendi ini söyleyince bu ahsın cemaat içerisinde faaliyet gösteren bir ki i oldu unu anladım.' eklinde sanı un örgüt içindeki konum ve faaliyetleri ile ilgili beyanda bulundu u,

Anla ılmı tır.

Nitekim, gerek mahkûmiyet hükmü tesis eden yerel mahkeme, gerekse sanık müdafisinin istinaf talebinin esastan reddine karar veren stanbul Bölge Adliye Mahkemesi 2. Ceza Dairesi kararlarında bu delillere dayanmı lardır.

Görüldü ü üzere, dosyada atılı suçun sübutu açısından belirleyici nitelikte tek delil ByLock de ildir.

Örgüt üyesi, örgüt amacını benimseyen, örgütün hiyerar ik yapısına dâhil olan ve bu suretle verilecek görevleri yerine getirmeye hazır olmak üzere kendi iradesini örgüt iradesine terk eden ki idir. Örgüt üyeli i, örgüte katılmayı, ba lanmayı, örgüte hâkim olan hiyerar ik gücün emrine girmeyi ifade etmektedir. Örgüt üyesi örgütle organik ba kurup faaliyetlerine katılmalıdır. Organik ba , canlı, geçi ken, etkin, faili emir ve talimat almaya açık tutan ve hiyerar ik konumunu tespit eden ba olup, üyeli in en önemli unsurudur. Örgüte yardımda veya örgüt adına suç i lemede de, örgüt yöneticileri veya di er mensuplarının emir ya da talimatları vardır. Ancak örgüt üyeli ini belirlemede ayırt edici fark, örgüt üyesinin örgüt hiyerar isi dahilinde verilen her türlü emir ve talimatı sorgulamaksızın tamamen teslimiyet duygusuyla yerine getirmeye hazır olması ve öylece ifa etmesidir.

Silahlı örgüte üyelik suçunun olu abilmesi için örgütle organik ba kurulması ve kural olarak süreklilik, çe itlilik ve yo unluk gerektiren eylem ve faaliyetlerin bulunması aranmaktadır. Ancak niteli i, i leni biçimi, meydana gelen zarar ve tehlikenin a ırlı ı, örgütün amacı ve menfaatlerine katkısı itibarıyla süreklilik, çe itlilik ve yo unluk özelli i olmasa da ancak örgüt üyeleri tarafından i lenebilen suçların faillerinin de örgüt üyesi oldu unun kabulü gerekir.

Ayrıca;

5271 sayılı CMK'nın 'Delilleri takdir yetkisi' ba lıklı 217. maddesi; '(1) Hâkim, kararını ancak duru maya getirilmi ve huzurunda tartı ılmı delillere dayandırabilir. Bu deliller hâkimin vicdanî kanaatiyle serbestçe takdir edilir.

(2) *Yüklenen suç, hukuka uygun bir ekinde elde edilmi her türlü delille ispat edilebilir.' eklindedir.*

Mahkeme kararını, temyiz a amasında dosyaya gelen 'Tespit ve De erlendirme Tutana t'na dayandırmamı tır. Kaldı ki, bu tutanak somut dosyada suç vasfını ya da suçun sübutunu belirleyici de il, aksine Kaçakçılık ve Organize Suçlarla Mücadele Daire Ba kanlı tının dosyada bulunan 19.12.2016, 06.01.2017 ve 06.03.2017 tarihli ByLock raporlarını ve kabulü teyit edici niteliktedir. Bu nedenle CMK'nın 217. maddesi uyarınca okunması gerekmedi i gibi, okunması hâlinde de sonuca etkili de ildir.

Bu açıklamalar ve dosya kapsamına göre somut olay de erlendirildi inde;

Teknik özellikleri itibarıyla münhasıran FETÖ/PDY silahlı terör örgütü mensuplarınca kullanılan kriptolu ileti m a tı ByLock'u kullanan, ba ka dosya üphelisinin beyanına göre süreklilik içerir ekinde periyodik olarak örgüt evine giderek örgütsel toplantılara katılan ve örgüt liderinin talimatı do rultusunda anılan örgütle ba lantılı Bank Asya'daki hesabına 16.01.2014 - 17.11.2014 tarihleri arasında her ay bilgisi dahilinde para yatırılan sanı n silahlı terör örgütü ile organik ba kurarak süreklilik, çe itlilik ve yo unluk içeren faaliyetlerde bulunmak suretiyle FETÖ/PDY silahlı terör örgütünün üyesi oldu una ili kin kabulde bir isabetsizlik bulunmadı t..." görü üyle kar tı oy kullanmı tır.

Yargıtay Cumhuriyet Ba savcılı tı ise 19.04.2018 tarih ve 52120 sayı ile;

"Kocaeli Cumhuriyet Ba savcılı tının 29/12/2016 gün ve 2016/7702 Esas sayılı iddianamesi ile, sanık hakkında FETÖ/PDY silahlı terör örgütü üyeli inden açılan kamu davasının yapılan yargılaması sonucunda, yerel mahkemece suç sabit görülüp sanı n TCK'nın 314/2, 3713 S.Y. 5/1 ve TCK'nın 62. maddeleri gere i cezalandırılmasına dair hüküm kurulmu tur. Anılan hükme yönelik istinaf ba vurusu da stanbul Bölge Adliye Mahkemesi 2. Ceza Dairesinin 17/07/2017 gün ve 2017/904 Esas, 2017/1386 Karar sayılı kararı ile esastan reddedilmi tir.

Sanık hakkında ByLock tespit ve de erlendirme tutana tı Bölge Adliye Mahkemesi kararından sonra 25/10/2017 tarihinde Yargıtay Cumhuriyet Ba savcılı tına teslim edilmi tir.

Hükme esas alınan deliller incelendi inde;

Kaçakçılık ve Organize Suçlarla Mücadele Daire Ba kanlı tının 19/12/2016 tarihli ByLock listesinde 243298 kullanıcı adı ile, 06/01/2017 ve 06/03/2017 tarihli yeni ByLock CBS sorgu sonuçlarında; 5825405790 kimlik nolu Recep Demirci'nin ByLock uygulamasını, 5534382517 nolu GSM hattından 243298 kullanıcı adı (USERID) ile 19/08/2014 ilk tespit tarihi olmak üzere 35318306798211 IMEI nolu cihaz üzerinden kullandı tının bildirildi i görülmü tür.

Ba ka dosya üphelisi olan sanık gibi komiser yardımcısı olarak görev yapan Muhammet Kür at Ural'ın müdafii huzurunda emniyette alınan 17/10/2016 tarihli ifadesinde özetle; '...Orhan isimli ahıs bana bundan sonra Yenimahalle'de bir eve gidece imizi söyleyip,

gelecek hafta için orada bulu aca umuzu belirtti. Gelecek hafta belirtilen eve gitti imde evde yine benim devrem olan Recep Demirci ile kar ıla tum. Recep benim sınıf arkada um ve sıra arkada um olmasından dolayı benim için özel olarak seçilmi oldu unu bunun tesadüfi olmadı mı anladım. Recep çocuklu undan beri cemaat yurtlarında yeti mi ti...Recep okuldayken her daim pe imdeydi ve her yaptı mı sorguluyordu hatta bazen o kadar ileri giderdi ki çocuklu undan beri sevgili oldu um kızdan ayrılmamı, sigarayı ve nargileyi bırakmamı yoksa bunu abiye söyleyece ini bana ilette. Bunun nedeni cemaat kendi mensuplarını kendilerinden olan bayanlarla evlendiriyordu. Cemaat içerisindekilerin cemaat dı ndan biriyle evlenmeleri ho kar ilanılmıyordu. Daha sonrasında zaruri olarak gitmi oldu um cemaat evine bunun üzerine gitmemeye ba ladım. Cemaat evine gitmeyi bıraktıktan sonra okul içerisinde tekrar mobing görmeye ba ladım...Cemaat evine gitmememden dolayı Recep Demirci benimle konu mamaya ba ladı...Polis Akademisi 2. sınıfta (2011 yılında) bu ya anan tüm olaylardan sonra artık aksatmadan Recep Demirci ile cemaat evine gidiyordum...17/25 Aralık olaylarından sonra Recep Demirci'nin öz abisi istihbarat imamı ö rendi im ki i bize endi elenmemiz gerekti ini, cemaatin bu olaylar olmadan önce devlet içerisinde de i imlere kar ı tedbirleri aldı mı söyledi. Tayinleri çıkanların yerine istihbarattan gelen ki ilerın yine cemaatçi oldu unu, cemaatçi olmayan ki ilerın gelmemesi hâlinde de istihbaratta bütün bilgilerin silinmi oldu undan sorun olmayaca mı söyledi...2014 yılında girmi oldu um ÖSS sınavı ile KTÜ Hukuk Fakültesini kazandım. Polis Akademisinin sonunda kura çekimi sırasında bana kod adı Mehmet olan ki i Recep Demirci ile aynı ili seçmem konusunu söyledi. Kendilerine kabul etti imi söyleyip cemaatten ve Recep'ten kurtulabilmek için kararla tır mı oldu umuz Kocaeli ilini seçmeyip Trabzon ilini seçtim. Recep isimli ki i de Kocaeli ilini seçmi tir...2014 yılı Temmuz ayında Trabzon iline geldim. Trabzon meydanda...tek ba ima oturdu um sırada daha önceden görmedi im 30'lu ya larda bir erkek ahıs gelerek isminin Ertu rul oldu unu söyledikten sonra selam verip Kür at komiser de il mi diyerek oturmu oldu um masaya oturdu. Ben bu ahısa beni nereden tanıdı mı ve kim oldu unu sordum. Kendisi bana Trabzon'da cemaat abisi oldu unu ve benden kendisinin sorumlu oldu unu söyledi. Bu ahısa ismimi nereden ö rendi ini söyledi imde Ankara'da bulunan Mehmet isimli ahıstan ismimi ö rendi ini söyleyince bu ahısın cemaat içerisinde faaliyet gösteren bir ki i oldu unu anladım.' ekinde anlatımda bulundu u görülmü tür.

Duru mada sanı a okunan ve hükme esas alınan bu deliller, istinaf ba vurusunun reddinden sonra dosyaya intikal eden ByLock tespit ve de erlendirme tutana ı olmasa bile sanı in mahkûmiyeti için yeterli oldu u, bu nedenle dosyadaki delillerin teyidi mahiyetindeki ByLock tespit ve de erlendirme tutana ının sonuca bir etkisinin olmadı t" dü üncesiyle itiraz kanun yoluna ba vurmu tur.

CMK'nın 308. maddesi uyarınca inceleme yapan Yargıtay 16. Ceza Dairesince

22.05.2018 tarih, 2097-1582 sayı ve oy çoklu uyla; itiraz nedenlerinin yerinde görülmedi inden bahisle Yargıtay Birinci Ba kanlı na gönderilen dosya, Ceza Genel Kurulunca de erlendirilmi ve açıklanan gerekçelerle karara ba lanmı tır.

TÜRK M LLET ADINA
CEZA GENEL KURULU KARARI

Özel Daire ço unlu u ile Yargıtay Cumhuriyet Ba savcılı ı arasında olu an ve Ceza Genel Kurulunca çözümlenmesi gereken uyu mazlık; silahlı terör örgütüne üye olma suçundan sanık hakkında ilk derece mahkemesince hüküm verinceye kadar elde edilen mevcut deliller kar ısında, temyiz incelemesi sırasında dosyaya giren sanı a ait ByLock tespit ve de erlendirme tutana ının yerel mahkemece duru mada sanı a anlatılmasının gerekli olup olmadı ının belirlenmesine ili kindir.

ncelenen dosya kapsamından,

Sanık Recep Demirci'nin, Gölcük lçe Emniyet Müdürlü ünde komiser yardımcısı olarak görev yapmaktayken, FETÖ/PDY silahlı terör örgütü üyesi oldu undan bahisle Emniyet Genel Müdürlü ünce 17.07.2016 tarihinde görevden uzakla tırıldı ı ve hakkında suç duyurusunda bulunulması üzerine soru turmaya ba lanıldı ı,

Yürütülen soru turma kapsamında;

Gölcük Sulh Ceza Hakimli inin 01.08.2016 tarihli ve 514 de i ik i sayılı kararına istinaden düzenlenen 02.08.2016 tarihli ev arama ve muhafaza altına alma ile teslim teslim tutanaklarına göre; sanı a ait ve içerisinde 05534382517 nolu GSM (Mobil leti im Sistemi) hattı takılı olan 352645077640718 IMEI (Uluslararası Mobil Cihaz Kodu) numaralı LG marka, 354630050726526 IMEI numaralı Nokia ve 356930041507227 IMEI numaralı Samsung marka cep telefonlarına el konulduktan sonra, el konulan SIM kart ve telefonların Kaçakçılık ve Organize Suçlarla Mücadele (KOM) ube görevlilerine teslim edildi i,

Ankara Cumhuriyet Ba savcılı ı Anayasal Düzene Kar ı lenen Suçlar Soru turma Bürosu tarafından FETÖ/PDY silahlı terör örgütüne ili kin yürütülmekte olan 2016/10566 sayılı soru turma çerçevesinde, FETÖ/PDY silahlı terör örgütünün lideri Fetullah Gülen'in 25.12.2013 tarihli ça rısı üzerine Asya Katılım Bankası A. .'ye (Bank Asya) hesap açtırıp para yatıran, mevcut hesabına para ekleyen veya örgüte himmet adı altında maddi destek sa layan emniyet personellerine ili kin gerekli inceleme ve ara tırma yapılmasına dair Emniyet Genel Müdürlü üne verilen 17.07.2016 tarihli talimat kapsamında, Bank Asya hesap hareketleri temin edilen sanık hakkında düzenlenen 03.08.2016 tarihli hesap hareketleri inceleme tutana na göre; sanık Recep Demirci'nin, FETÖ/PDY silahlı terör örgütü lideri Fetullah Gülen'in Bank Asya'ya destek olunmasına yönelik 25.12.2013 tarihli talimatından sonra Bank Asya'da bulunan hesabını kapatmayarak i lem yapmaya devam etti i ve bu hesaba Ahmet Yapraklı tarafından (ihtiyaç vakıfla Ahmet Yapraklı açıklamasıyla) 16.01.2014 tarihinden ba lamak üzere 17.11.2014

tarihine kadar her ay düzenli olarak 150 TL havale yapıldı ı, ayrıca söz konusu hesapta 16.01.2014 tarihinde 1.243 TL, 16.05.2014 tarihinde 793 TL, 17.11.2014 tarihinde de 303 TL bakiye tutar bulundu u,

Batman Cumhuriyet Ba savcılı nca sanık Recep Demirci hakkında verilen 27.09.2016 tarihli yetkisizlik kararında, inceleme dı ı davanın sanı ı Necip Nefeso lu'na ait olup 16.07.2016 tarihinde Korgeneral Hulusi Sayın kılasında mahkeme kararı do rultusunda el konulan sarı renkli ka ıt ambalaj üzerinde bulunan notta adı geçti i için sanık Recep Demirci hakkında yapılan sorgulamada ByLock kaydının tespit edildi inin belirtildi i;

Söz konusu yetkisizlik kararının ekinde incelemeye konu dosyaya soru turma a masasında konulan, ancak Yerel Mahkemece hükme esas alınmayan 27.09.2016 tarihli belge inceleme ve de erlendirme tutana ı ile Bylock'a ili kin tanzim edilen aynı tarihli tutana a göre; inceleme dı ı davanın sanı ı Necip Nefeso lu'nun evinde yapılan aramada ele geçirilen ve üzerinde çe itli isimlerin yazılı oldu u not ka ıtında adı yazılı olan sanık Recep Demirci hakkında yapılan ByLock sorgulamasında, TC kimlik numarası ve ev aramasında ele geçirilen LG marka telefona takılı SIM karta ait olan 05534382517 numaralı GSM hattı ile beraber ByLock kaydının tespit edildi i,

nceleme dı ı davanın sanı ı Necip Nefeso lu hakkında UYAP sistemi (Ulusal Yargı A ı Projesi) aracılı ıyla yapılan sorgulamaya göre; Batman Cumhuriyet Ba savcılı nın 2016/12746 sayılı soru turma dosyasına konu iddianameyle; Batman 1 Jandarma Komutanlı nda görev yapmaktayken 15.07.2016 tarihinde meydana gelen darbe kalkı masında aktif olarak yer aldı ı ve Batman 1 Jandarma Komutanı Albay Hüseyin Topuz'un evinde alıkonulması olayına i tirak etti i iddia edilen inceleme dı ı davanın sanı ı Necip Nefeso lu hakkında Anayasayı ihlâl, ki iyi hürriyetinden yoksun kılma ve konut dokunulmazlı ının ihlâli suçlarından açılan kamu davalarında yapılan yargılama sonucunda Batman 2. A ır Ceza Mahkemesince 19.01.2018 tarih ve 117-21 sayı ile aynı suçlardan kurulan mahkûmiyet hükümlerine yönelik istinaf ba vurusunun Gaziantep Bölge Adliye Mahkemesi 4. Ceza Dairesince 17.07.2018 tarih ve 2488-1907 sayı ile esastan reddine karar verildi i, bu hükümlerin sanık müdafisi tarafından temyiz edildi i, ancak temyiz incelemesinin henüz sonuçlanmadı ı,

Trabzon Cumhuriyet Ba savcılı nca gönderilen ve soru turma a masasında dosyaya konulan 18.10.2016 tarihli üst yazı ekinde, aynı örgüte mensup oldu u iddiasıyla hakkında ayrı soru turma yürütülen Muhammet Kür at Ural'ın UYAP sistemine taranmı kolluk ve savcılık ifadeleriyle birlikte Yerel Mahkemece hükme esas alınmayan ve Bylock kullanımına ili kin tanzim edilen 17.10.2016 tarihli tutana ın gönderildi i, söz konusu tutanakta da sanık Recep Demirci'ye ili kin sorgulamada ByLock kaydının tespit edildi inin belirtildi i,

çi leri Bakanlı ı Mülkiye Müfetti li ince 05.12.2016 tarihinde düzenlenen ve Yerel Mahkemece hükme esas alınmayan tevdi raporuna göre, Kocaeli ilinde emniyet personeli olarak

görev yapan sanık Recep Demirci'nin emniyet birimlerinden elde edilen bilgi ve belgeler gere ince FETÖ/PDY terör örgütüyle iltisaklı olarak ByLock uygulamasını kullandı ı iddiasının gerçe i yansıttı ının ve adı geçen hakkında adli soru turma yürütülmesi gerekti inin belirtildi i,

Sanık hakkında Kaçakçılık ve Organize Suçlarla Mücadele (KOM) Daire Ba kanlı ı bünyesinde olu turulan KOM Bilgi Sistemi Sorgu ekranında 19.12.2016 tarihinde yapılan sorgulamaya göre; sanı ın “*Kırmızı*” ibaresiyle kodlandı ı ve ev aramasında ele geçirilen telefonuna takılı SIM karta ait oldu u anla ılan GSM numarasıyla aynı numara ve “243298” ByLock User-ID numarası (ByLock kullanıcı numarası) üzerinden Bylock programını kullandı ının tespit edildi i, sanı ın ByLock User-ID numarasını içeren ve soru turma a amasında CMK'nın 38/A maddesi uyarınca taranarak UYAP sistemine aktarılan bu tutana ın da, 06.03.2017 tarihinde yeniden düzenlenen ByLock sorgu sonucuna ili kin di er tutana ın Yerel Mahkemeye sunulmasına ili kin 08.03.2017 tarihli üst yazıyı imzalayan emniyet görevlisi tarafından düzenlendi i,

Kocaeli 1 Emniyet Müdürlü ünce 08.03.2017 tarihli üst yazı ekinde yer alan ve KOM tarafından düzenlenen 06.03.2017 tarihli “*Yeni Bylock CBS Sorgu Sonucu*” ba lıklı rapor ile yine kovu turma a amasında 06.01.2017 tarihinde KOM tarafından düzenlenen ve Kocaeli 1 Emniyet Müdürlü ünce üst yazı ekinde gönderilip 22.02.2017 tarihli havaleyle dosyaya konulan “*Yeni Bylock CBS Sorgu Sonucu*” ba lıklı rapora göre; sanık Recep Demirci'ye ili kin Bylock sorgulaması sonucunda ilk tespit tarihinin 19.08.2014, IMEI numarasının ise “35318306798211” oldu unun belirtildi i,

AVEA leti im Hizmetleri A. .'nin 17.03.2017 tarihli yazısına göre; 05534382517 numaralı GSM hattının 09.03.2013 tarihli abonelik sözleşme istinaden sanık Recep Demirci adına kayıtlı oldu u,

Bölge Adliye Mahkemesi kararından sonra, ancak Özel Dairece yapılan temyiz incelemesinden önce Kocaeli Emniyet Müdürlü ünün 06.10.2017 tarihli üst yazısıyla dosyaya konulan ve sanık Recep Demirci hakkındaki ByLock verilerini içeren “*Tespit De erlendirme Tutana ı*” ba lıklı rapora göre;

a) “*243298 ID'yi Kullanan Kullanıcılar*” ba lı ı altında sanık Recep Demirci'ye yer verildikten sonra “*Kullanıcı Profil Bilgileri*” alt ba lı ında; ID'nin “243298”, kullanıcı adının “10100475”, ifresinin “r,d10100475”, adının “ANADOLU”, son online (sisteme giri) tarihinin: “22.06.2015, 12.56.51” oldu u,

b) “*Abone Tespit Kayıtları*” ba lı ı altında; tespit edilen GSM numarasının 05534382517, tespit edilebilen ilk log tarihinin “11.11.2014” oldu u,

c) “*243298 ID'ye ba lı istatistik*” ba lı ı altında; yazı ma/mail durumu “Aktif/Aktif”, gönderilen mail sayısı “Log: 2”, giri sayısı “Log: 37”, alınan mail sayısı: “Log: 68”, ekledi i arkada sayısı “Log: 1”, alınan mesaj sayısı “Log: 78”, gönderilen mesaj sayısı “Veri: 1, Log:

60" ekinde oldu u,

d) "243298 ID'yi Ekleyenlerin Verdikleri isimler (Roster)" ba lı ı altında, "243298" ID'yi üç kullanıcının ekledi i, bu üç kullanıcıdan ikisinin "243298" numaralı ID'ye "roro" ve "Reco" isimlerini verdikleri, "243298 ID'nin Eklediklerine Verdikleri isimler (Roster)" ba lı ı altında ise, "243298" ID'nin çe itli adlar vermek suretiyle dört kullanıcıyı ekledi i,

e) "243298 ID'nin Katıldı ı Gruplar ve Grupların Ki i Listesi" ba lı ı altında, "243298" ID numaralı kullanıcının, "240616" ID numaralı kullanıcısının kurdu u gruba dahil oldu u, "243298 ID'ye Ba lı Yazı malar" ba lı ı altında ise, "243298" ID numaralı kullanıcının "240616" ID numaralı kullanıcıya 11.06.2015 tarihinde saat 00.16.59'de ileti gönderdi i, ancak bu dokümanın ifresinin çözülemedi i,

f) "243298 ID'ye Ba lı IP Log Tablosu" ba lı ı altında, toplam 36 Login hareketinin bulundu u, bunların 12.11.2014 - 11.06.2015 tarihleri arasında oldu u, "243298 ID'ye Ba lı Tüm Log Tablosu" ba lı ı altında 296 Log hareketinin bulundu u, bunların 11.08.2014 - 11.06.2015 tarihleri arasında oldu u,

Özel Dairenin bozma ilamından sonra Kocaeli l Emniyet Müdürlü ünün 03.05.2018 havale tarihli üst yazısıyla dosyaya konulan 22.02.2018 tarihli "Veri nceleme" ba lıklı rapora göre, Ankara Cumhuriyet Ba savcılı ı Anayasal Düzene Kar ı lenen Suçlar Soru turma Bürosunca 18.04.2017 tarihli ve 2017/68532 sayılı soru turma çerçevesinde ele geçirilen Micro SD kartın (hafıza kartı) KOM Daire Ba kanlı ına teslim edildi i, Siber Suçlarla Mücadele Daire Ba kanlı ı görevlilerince imaj i lemi gerçekleştirilen bu dijital veri üzerinde yapılan incelemelerde "Emniyet Mahrem yapılanması" kapsamında FETÖ/PDY silahlı terör örgütü üyeleri tarafından fi lenen personel ile ilgili olarak, sanık Recep Demirci hakkında KOM Daire Ba kanlı ınca yapılan sorgulamada "A4" (FETÖ mensubiyeti olan, teslimiyeti, sadakati ve ba lılı ı üst seviyede olan ki i) düzeyinde oldu unun belirtildi i,

Özel Dairenin bozma kararına kar ı itiraz kanun yoluna ba vurulması üzerine dosyanın Ceza Genel Kurulunda bulundu u sırada, Kocaeli l Emniyet Müdürlü ünün 11.10.2018 havale tarihli üst yazısıyla dosyaya giren "04.06.2018 tarihli Dijital Materyal Çıkarım" ve 04.10.2018 tarihli "Dijital Materyal nceleme" ba lıklı tutanaklara göre, sanı a ait 352645077640718 IMEI numaralı LG marka cep telefonunda yapılan incelemede, FETÖ/PDY silahlı terör örgütü mensuplarınca ifreli haberle me maksatlı kullanıldı ı de erlendirilen "Bylock", "Eagle" ve "Kakao Talk" isimli sohbet programlarına dair kalıntılara ula ıldı ı,

Anla ılmaktadır.

FETÖ/PDY silahlı terör örgütüne üye olma suçundan hakkında ayrı soru turma yürütülen Muhammet Kür at Ural, etkin pi manlık hükümlerinden faydalanmak üzere müdafisi huzurunda kollukta ve savcılıkta verdi i ve bir örne i incelemeye konu dosyaya sunulan ifadelerinde; 2009 yılında Gazi Üniversitesi n aat Mühendisli i Bölümünde okurken

FETÖ/PDY terör örgütü mensuplarınca kullanılan evde kaldı mı, ev abisinin Fethullah Kaya oldu mu, eve genelde kendilerinden ya da büyük ki ilerin geldi mi, bu ki ilerin kim oldu mu Fethullah Kaya'ya sordu unda, gelenlerin "Bölge" diye tabir edilen evlerden sorumlu oldu mu söyledi mi, o evde kalırken Ankara Üniversitesi Matematik bölümünde okuyan, gözlemledi mi kadarıyla Harp Okulu öğrencileriyle ilgilenen "Halid" kod adlı Abdülhalim Özdemir ile tanıştı mı, babasının ya da adı maddi sıkıntılar nedeniyle okulu bırakıp 2010 yılında Polis Akademisine girdi mi, ancak örgüt referansı olmamasından dolayı akademide kendisine karşı bir baskı uygulandı mı, o dönemde bulunduğu Abdülhalim Özdemir'in kendisine bu olayların hepsinin örgüt içerisinde yer almadığı için ya da andığı mı, örgüte katılması hâlinde kendisine maddi ve manevi destek olacaklarını söyledi mi, ne yapması gerektiğini sordu unda Abdülhalim Özdemir'in, hafta sonları kendisini götürüleceği örgüt evine gitmesini, evde "cemaat abisi"yle tanışabileceğini söyledi mi, Abdülhalim'in "abi" dediği ki iyi merak ettiğiinden ve okulu rahat bir şekilde okuyabilmek için teklifi kabul edip Balgat'ta bulunan bir eve birlikte giderek "abi" denilen ki ile tanıştı mı, sonraki hafta ise adı geçenle Balgat'ta başka bir eve gittiklerinde kendisini Orhan isimli "abi" ile tanıştırdı mı, Orhan'ın kendisine, o tarihten sonra Yenimahalle'de bir eve gideceklerini ve haftaya orada buluşacaklarını söyledi mi, belirtilen eve sonraki hafta gittiğinde evde kendisinin devresi olan sanık Recep Demirci ile karıştı mı, sanık Recep'in sınıf ve sıra arkadaşlarından dolayı kendisi için özel olarak seçildiğini ve bunun tesadüfi olmadığını anladığını, sanık Recep'in çocukluğundan beri örgütün yurtlarında yettiğini, sanık Recep'ten öğrendiği kadarıyla bir a abeyinin daha polis olduğu, bir a abeyinin istihbarattan sorumlu imam olduğu, diğer a abeyinin de Adana bölgesinde üst düzey bir örgüt üyesi olduğu öğrendiğini, sonradan yaptığı araştırmada Recep'in a abeylerinden Burhan Demirci'nin 15 Temmuz 2016 tarihine kadar Adana Terörle Mücadele Müdürlüğünde görev yaptığını, Spor Bakanlığı'nda çalışan a abeyinin de KPSS sorularının çalınması olayının ühphelisi olduğunu tespit ettiğini, sanık Recep'in okuldayken kendisinin sürekli peşinde olduğu ve her yaptığı sorguladığını, hatta bazen çok ileri giderek çocukluğundan beri sevgili olduğu kızdan ayrılmasını, sigarayı ve nargileyi bırakmasını istediğini, aksi hâlde bunu "abi"ye söyleyeceğini ilettiğini, bunun örgüt mensuplarının kendilerinden olan ki ilerle evlendirmesinden kaynaklandığını, örgüt içerisindeki diğer üyelerinden biriyle evlenmelerinin hoş karşılanmadığını, zorunlu olarak gittiği örgüt evine sonradan bu nedenle gitmemeye başladığını, örgüt evine gitmeyi bıraktıktan sonra okul içerisinde tekrar baskı görmeye başladı, örgüt evine gitmediği için sanık Recep Demirci'nin de kendisiyle konu mamaya başladı, yani anan bu olaylar nedeniyle Polis Akademisi 2. sınıftayken (2011 yılında) yeniden ve aksatmadan sanık Recep Demirci ile örgüt evine gittiğini, devreleri Fatih Heysen Özdemir ve Caner Teke 'in her hafta sonu beraber çıkmaları ve Yeni Mahalle'de birlikte aynı eve girdiklerini görmesi üzerine örgüt evine gittiklerini anladığını, sonradan samimi olduğu

Bekir Aksungur'un, devreleri olan Erdal Serkan Erdo an'la birlikte örgüt evine gittiklerini kendisine söyledi ini,

Sanık Recep Demirci'nin öz a abeyi olan ve istihbarat imamı oldu unu ö rendi i ki inin, 17/25 Aralık olaylarından sonra kendilerine, bu hususta endi elenmemeleri gerekti ini, örgütün bu olaylar olmadan önce devlet içerisinde de i imlere kar ı tedbirleri aldı mı, tayinleri çıkanların yerine istihbarata gelen ki ilerinin yine örgüt mensubu oldu unu, örgüt mensubu olmayan ki ilerinin gelmesi hâlinde de istihbaratta bütün bilgilerin silinmi oldu undan sorun olmayaca mı söyledi ini, polisli i bırakıp örgütten kurtulabilmek amacıyla 2014 yılında ÖSS'ye girip Karadeniz Teknik Üniversitesi Hukuk Fakültesini kazandı mı, Polis Akademisinden mezun oldu unda kura çekimi sırasında kod adı "*Mehmet*" olan ki inin kendisine sanık Recep Demirci'yle aynı ili seçmesini söyledi ini, kendilerine kabul etti ini söyledi i hâlde örgütten ve sanık Recep'ten kurtulabilmek için, kararla tırılan Kocaeli ili yerine Trabzon ilini seçti ini, sanık Recep'in de Kocaeli ilini seçti ini, 2014 yılı Temmuz ayında Trabzon iline geldi ini, Trabzon meydana tek ba ına oturdu u sırada daha önceden görmedi i 30'lu ya larda bir erke in geldi ini ve isminin Ertu rul oldu unu söyledikten sonra selam verip "*Kür at komiser de il mi?*" diyerek yanına oturdu unu, Trabzon'da "*cemaat abisi*" oldu unu ve kendisinden sorumlu oldu unu söyledi ini, ismini nereden ö rendi ini sordu unda, Ankara'da bulunan "*Mehmet*" kod adlı ahıstan ö rendi ini söyleyince, bu ki inin örgüt içerisinde faaliyet gösterdi ini anladı mı beyan etmi ,

Sanık Recep Demirci müdafisi huzurunda kollukta; kendisi dahil toplamda 9 karde olduklarını, bunlardan; Erdo an Demirci'nin Adıyaman'da, Aydo an Demirci'nin de Ankara'da ö retmen, emsi Demirci ve Havva Sürücü'nün ev hanımı, Selahattin Demirci'nin Ankara'da Gençlik ve Spor Bakanlığı nda uzman yardımcısı, Mustafa Demirci'nin Diyarbakir'da polis memuru, Burhan Demirci'nin de Ankara'da avukat olduklarını, Orhan Demirci'nin ise lisans mezunu olup herhangi bir i te çalı madı mı, 2010 yılında Polis Akademisine girene kadar ailesinin yanında kalıp herhangi bir yurttan kalmadı mı, lisans e itimini ise Polis Akademisinde tamamlayıp 2014 yılının Temmuz ayında ilk görev yeri olan Kocaeli ili Gölcük ilçe Emniyet Müdürlü üne atanarak komiser yardımcısı olarak görev yaptı mı, adına kayıtlı olan 05534382517 numaralı hattı 2013 ya da 2014 yılından beri kullandı mı, Bank Asya'da hesap açtırmadı mı, bu bankada açıldı ı bildirilen hesabın kendisine ait olmadığını, hesabı kimin açtı mı da bilmedi ini, ayrıca kendisine 16.01.2014 tarihinden ba lamak üzere 17.11.2014 tarihine kadar her ay düzenli olarak 150 TL havale yaptı ı belirtilen Ahmet Yapraklı adlı ki iyi de tanımadı mı, yapılan para transferlerinden bilgisinin bulunmadı mı, kimlik bilgileriyle Bank Asya'da hesap açan ki i ya da ki ilerden ikâyetçi oldu unu, hesap açılırken imza atıldıysa kendi imzasıyla kar ıla tırılmasını istedi ini, Eagle, Kakao Talk ve ByLock isimli ileti im programlarının isimlerini hiç duymadı mı ve telefonuna da yükledi mi, 05534382517 nolu

hatla kullandı 1 telefona da ByLock ve di er programların yüklü olmadı ını,

15 Temmuz 2016 tarihinde Çevik Kuvvet ube Müdürlü ünde çalı an Caner Teke isimli devresinin telefonla kendisini arayarak, Hatay'dan Serkan Erdoğan isimli ortak arkadaşlarının ve devrelerinin geldi ini söyleyip *"birlikte yemek yiyelim"* dedi ini, bunun üzerine adı geçen arkadaşının Derince'deki ikametine ehir içi otobüsle saat 19.00 sıralarında geçti ini, eve girer girmez televizyonda yayınlanan haberlerden darbe te ebbüsünü ö rendi ini, Emniyet tarafından verilen talimatlar do rultusunda yakalama ve gözaltına alınma i lemlerinde bulundu unu, üzerine atılı suçlamaları kabul etmedi ini,

Sorguda; FETÖ/PDY silahlı terör örgütü üyesi olmadı ını, ByLock isimli programın Google Play'de bulunan bir program oldu unu, kendisinin bu programı indirmede ini ya da ba ka bir yerden alıp kullanmadı ını, telefonunda inceleme yapıldı ında bu durumun ortaya çıkaca ını, arkadaş ortamında bazen internetini (Wireless) açık tutup, interneti ortak ekilde kullandıklarını, bu ekilde birisinin internetinden faydalanıp kullanmı olabilece ini,

Kovu turmada, Polis Akademisinden sınıf arkada ı ve mezuniyet sonrası Trabzon'a tayin olan Kür at Ural'ın beyanlarının do ru olmadı ını, Kür at'ın Arzu adlı kız arkada ıyla tanı tı ını ve Arzu'nun kendisinden ho landı ını dü ündü ünü, Arzu'nun, Kür at'a kendisinin ho sohbet oldu unu söyledi ini ve bir gün Arzu'nun, kendisini arayarak ilgisini ima etti ini ancak kendisinin bunu kabul etmedi ini, sonra Kür at'ın, kız arkada ı Arzu'dan ayrıldı ını, Kür at'ın ayrılık nedenlerinden biri olarak kendisini gördü ü için kıskançlıkla hakkında ifade verdi ini dü ündü ünü, Bank Asya'daki hesabının Polis Akademisindeki ö rencilik sürecinde 10 ay boyunca a abeyinin gönderdi i aylık 150 TL harçlıkların yatırılması için açılmı bir hesap oldu unu, bunun dı ında hesapta bir hareket olmadı ını, Fetullah Gülen'in ça rısından sonra hesaba para yatırılmadı ını, ö rencili inin 2014 yılı Temmuz ayında bitti ini, 05534382517 numaralı hattın kendisine ait olup gözaltına alınmadan önce 3-4 yıl kullandı ını,

Dosyada bulunan tutanaklar, raporlar ve belgelere ili kin; aleyhine olan hususları kabul etmedi ini, dosyada bulunan ByLock kullanımına dair raporlara ili kin ise; Bylock kullandı ına dair raporları kabul etmedi ini ve bu programı kullanmadı ını,

Savunmu tur.

Terör konusunu özel bir kanunla düzenleme yoluna giden kanun koyucu, 3713 sayılı Terörle Mücadele Kanunu'nun 1. maddesinde terörü; *"Cebir ve iddet kullanarak; baskı, korkutma, yıldırma, sindirme veya tehdit yöntemlerinden biriyle, Anayasada belirtilen Cumhuriyetin niteliklerini, siyasî, hukukî, sosyal, laik, ekonomik düzeni de i tirmek, Devletin ülkesi ve milletiyle bölünmez bütünlü ünü bozmak, Türk Devletinin ve Cumhuriyetin varlı ını tehlikeye dü ürmek, Devlet otoritesini zaafa u ratmak veya yıkmak veya ele geçirmek, temel hak ve hürriyetleri yok etmek, Devletin iç ve dı güvenli ini, kamu düzenini veya genel sa lı ı bozmak amacıyla bir örgüte mensup ki i veya ki iler tarafından giri ilecek her türlü suç te kil*

eden eylemlerdir.”; aynı Kanun'un 2. maddesinin birinci fıkrasında terör suçlusunu, "Birinci maddede belirlenen amaçlara ula mak için meydana getirilmi örgütlerin mensubu olup da, bu amaçlar do rultusunda di erleri ile beraber veya tek ba ına suç i leyen veya amaçlanan suç u i lemese dahi örgütlerin mensubu olan ki i..." ekinde tanımlamı , aynı maddenin ikinci fıkrasında ise, terör örgütüne mensup olmasa da örgüt adına suç i leyenlerin de terör suçlusu sayılaca ını hüküm altına almı tır.

Bu genel terör ve terör suçlusu tanımları dı ında; 3713 sayılı Kanun'un 3. maddesinde do rudan terör suçları, 4. maddesinde de dolaylı terör suçları düzenlenmi tir.

18.07.2006 tarihli ve 26232 sayılı Resmi Gazete'de yayımlanarak yürürlü e giren 5532 sayılı Terörle Mücadele Kanununda De i iklik Yapılmasına Dair Kanun'un 17. maddesiyle, terör örgütünün tanımını yapan 3713 sayılı Terörle Mücadele Kanunu'nun birinci maddesinin ikinci ve üçüncü fıkraları yürürlükten kaldırılmı ; madde gerekçesinde, Türkiye'nin de taraf oldu u Sınır A an Örgütlü Suçlara Kar ı Birle mi Milletler Sözle mesi'nin 2. maddesinin (a) bendine uygun olarak 5237 sayılı Türk Ceza Kanunu'nun 220. maddesinde suç i lemek amacıyla kurulmu örgüt tanımlaması yapıldı ı için, Terörle Mücadele Kanunu'nda ayrıca örgüt tanımlaması yapılmasına gerek görülmedi i belirtilmi tir.

TCK'nın 6. maddesinin birinci fıkrasının (j) bendine göre örgüt mensubu suçlu; suç i lemek için örgüt kuran, yöneten, bu örgüte katılan veya örgüt adına suç i leyen ki idir.

TCK'nın “Suç i lemek amacıyla örgüt kurma” ba lıklı 220. maddesinde;

“(1) Kanunun suç saydı ı fiilleri i lemek amacıyla örgüt kuranlar veya yönetenler, örgütün yapısı, sahip bulundu u üye sayısı ile araç ve gereç bakımından amaç suçları i lemeye elveri li olması halinde, iki yıldan altı yıla kadar hapis cezası ile cezalandırılır. Ancak, örgütün varlı ı için üye sayısının en az üç ki i olması gerekir.

(2) Suç i lemek amacıyla kurulmu olan örgüte üye olanlar, bir yıldan üç yıla kadar hapis cezası ile cezalandırılır.

(3) Örgütün silâhlı olması hâlinde, yukarıdaki fıkralara göre verilecek ceza dörtte birinden yarısına kadar artırılır.

(4) Örgütün faaliyeti çerçevesinde suç i lenmesi hâlinde, ayrıca bu suçlardan dolayı da cezaya hükmolunur...” hükmüne yer verilmi tir.

Suç i lemek amacıyla örgüt kurma suçuyla korunan hukuki yarar kamu güvenli i ve barı ıdır. Suç i lemek için örgüt kurmak, toplum düzenini tehlikeye soktu u ve araç niteli indeki suç örgütü, amaçlanan suçları i lemede büyük bir kolaylık sa ladı ından, bu suç nedeniyle kamu güvenli i ve barı ın bozulması bireyin güvenli, barı içinde ya amak hakkını da zedeleyece inden, i lenmesi amaçlanan suçlar açısından hazırlık hareketi niteli inde olan bu fiiller ayrı ve ba ımsız suçlar olarak tanımlanmı tır. Böylece bu düzenlemeyle aynı zamanda bireyin, Anayasa'da güvence altına alınmı olan hak ve özgürlüklerine yönelik fiillere kar ı da

korunması amaçlanmıştır. Bu amaçla henüz suç işlenmemiş dahi, sadece suç işleme amacıyla örgüt oluşturulmaları nedeniyle örgüt mensubu faillerin cezalandırılması yoluna gidilmiştir. Bunun asıl nedeni suç işleme için örgüt kurmanın, kamu barışını yönünden ciddi bir tehlike oluşturmasıdır. Kanun koyucu bu düzenleme ile öncelikle gelecekte işlenebilecek suçları engellemek istemiştir.

Bu suçun amaçları ise; öncelikle kamu güvenliğini ve barışını sağlamakla yükümlü olan devlet ve toplumu oluşturan bireylerdir.

TCK'nın 220. maddesi kapsamında bir örgütün varlığından söz edebilmek için; en az üç kişilerin, suç işleme amacıyla hiyerarşik bir şekilde içerisinde, devamlı olarak amaç suçları işlemeye elverişli araç ve gerece sahip bir şekilde bir araya gelmesi gerekmektedir.

Örgüt, soyut bir birleşme olmayıp, bünyesinde hiyerarşik bir şekilde barındırmaktadır. Bu hiyerarşik şekilde, bazı örgüt yapılanmalarında görev bir nitelik taşıyabilir. Oluşturulan bu şekilde kişilerin sayesinde örgüt, mensupları üzerinde hâkimiyet tesis eden bir güç kaynağı niteliğinde kazanmaktadır. Bu nedenle nitelik itibarıyla devamlılık arz eden örgütün varlığı için ileride ihtimal dahilindeki suç/suçları işleme amacı etrafındaki fiili birleşme yeterlidir. Buna karşın, kişilerin belirli bir suç işleme için bir araya gelmesi hâlinde ise örgüt de il, kişilerin kişisel mevcuttur.

Ceza Genel Kurulunun istikrar bulunan ve süregelen kararlarında da belirtildiği üzere, TCK'nın 220. maddesi anlamında bir örgütten bahsedilebilmesi için,

a) Üye sayısının en az üç veya daha fazla kişilerin olması gerekmektedir.

b) Üyeler arasında görev de olsa hiyerarşik bir şekilde bulunmalıdır. Örgütün varlığı için soyut bir birleşme yeterli olmayıp, örgüt yapılanmasına bağlı olarak görev veya sıkı bir hiyerarşik şekilde olmalıdır.

c) Suç işleme amacı etrafında fiili birleşme yeterli olup, örgütün varlığının kabulü için suç işlenmesine gerek bulunmadığı gibi işlenmesi amaçlanan suçların konu ve amaç itibarıyla somutlaştırılması mümkün olmakla birlikte, zorunluluk arz etmemektedir. Örgütün faaliyetleri çerçevesinde suç işlenmesi halinde, fail, örgütteki konumuna göre, üye veya yönetici sıfatıyla cezalandırılmasının yanında, ayrıca işlenen suçtan da cezalandırılacaktır.

d) Örgüt nitelik itibarıyla devamlılığı gerektirdiğinden, kişilerin belli bir suç işleme veya bir suç işleme için bir araya gelmesi halinde, örgütten de il ancak kişilerin iradesinden sözü edilebilecektir.

e) Amaçlanan suçları işlemeye elverişli, üye, araç ve gerece sahip olunması gerekmektedir.

Yukarıda belirtildiği üzere kanunların suç saydığı fiilleri işleme amacıyla, sahip bulunduğu üye sayısı ile araç ve gereç bakımından amaç suçları işlemeye elverişli yapılara suç örgütü denmektedir. Terör örgütleri ise ideolojik amaçları olan suç örgütleridir. Terör

örgütlerini, suç örgütlerinden ayıran bu ideolojik amaç; 3713 sayılı Kanun'un 1. maddesinde gösterilen Cumhuriyetin Anayasa'da belirtilen niteliklerine karşı olabileceği gibi, Devletin ülkesi ve milletiyle bölünmez bütünlüğüne, Türk Devleti ve Cumhuriyetin varlığına, Devlet otoritesini zaafa uğratmaya veya yıkmaya ya da ele geçirmeye, Devletin iç ve dış güvenliğini, kamu düzeni veya genel sağlığına ya da temel hak ve hürriyetlere yönelik de olabilmektedir.

3713 sayılı Kanun'un "Terör örgütleri" başlıklı 7. maddesinin birinci fıkrasında yer alan "Cebir ve iddet kullanılarak; baskı, korkutma, yıldırma, sindirme veya tehdit yöntemleriyle, I inci maddede belirtilen amaçlara yönelik olarak suç işlemek üzere, terör örgütü kuranlar, yönetenler ile bu örgüte üye olanlar Türk Ceza Kanununun 314 üncü maddesi hükümlerine göre cezalandırılır. Örgütün faaliyetini düzenleyenler de örgütün yöneticisi olarak cezalandırılır." hükmü ile TCK'nın 314. maddesine atıf yapılmıştır.

TCK'nın 314. maddesinde tanımlanan "Silahlı örgüt" suçu ise;

"(1) Bu kısmın dördüncü ve beinci bölümlerinde yer alan suçları işlemek amacıyla, silahlı örgüt kuran veya yöneten kişi, on yıldan onbeş yıla kadar hapis cezası ile cezalandırılır.

(2) Birinci fıkrada tanımlanan örgüte üye olanlara, beş yıldan on yıla kadar hapis cezası verilir.

(3) Suç işlemek amacıyla örgüt kurma suçuna ilişkin diğer hükümler, bu suç açısından aynen uygulanır." şeklinde düzenlenmiştir.

Örgütlü suçluluğun özel bir türü olarak öngörülen, TCK'nın "Silahlı Örgüt" başlıklı 314. maddesinde; TCK'nın ikinci kitap dördüncü kısmının dördüncü bölümünde yer alan devletin güvenliğine karşı suçlar ile beinci bölümünde yer alan anayasal düzene ve bu düzenin işleyişine karşı suçları işlemek amacıyla, silahlı örgüt kuran, yöneten ve örgüte üye olanların cezalandırılmaları öngörülmüştür ve maddenin son fıkrasında; suç işlemek amacıyla örgüt kurma suçuna ilişkin diğer hükümlerin, bu suç açısından aynen uygulanacağı düzenlenmiştir.

Ceza Genel Kurulunun 26.09.2017 tarihli ve 956-370 sayılı kararında da ayrıntılarıyla belirtildiği üzere;

FETÖ/PDY, küresel güçlerin stratejik hedeflerini gerçekleştirme üzerine kurulan bir amaç olarak; Anayasa'da belirtilen Cumhuriyetin niteliklerini, siyasi, hukuki, sosyal, laik ve ekonomik düzeni değiştirmek, Devletin ülkesi ve milletiyle bölünmez bütünlüğünü bozmak, Türk Devletinin ve Cumhuriyetin varlığını tehlikeye düşürmek, Devlet otoritesini yıkıp ele geçirmek, temel hak ve hürriyetleri yok etmek, Devletin iç ve dış güvenliğini, kamu düzenini bozmak amacıyla kurulmuş bir terör örgütüdür. Bu örgüt, kuruluşundan 15 Temmuz sürecine kadar örgüt lideri Fethullah Gülen tarafından belirlenen ideoloji doğrultusunda amaçlarını gerçekleştirme için hareket etmiştir. Gerçekleştirilen eylemlerde kullanılan yöntem, bir kısım örgüt mensuplarının silah kullanma yetkisini haiz resmi kurumlarda görevli olması, örgüt mensuplarının bu silahlar üzerinde tasarrufta bulunma imkânlarının var olması ve örgüt

hiyerarisi doğrultusunda emir verilmesi hâlinde silah kullanmaktan çekinmeyeceklerinin anlaşılması karışında; tasarrufunda bulunan araç, gereç ve diğer harp silahları bakımından 5237 sayılı TCK'nın 314. maddesinin birinci ve ikinci fıkraları kapsamında bir silahlı terör örgütüdür.

Yine, FETÖ/PDY silahlı terör örgütüyle ilgili olarak yürütülen soruşturmalar kapsamında, örgüt lideri Fethullah Gülen'in talimatıyla, para toplama ve mali kaynak oluşturma amacıyla, yasal görünüm altında kurulan Bank Asya'nın örgütün finans kaynaklarından biri olduğu, 2013 yılı Aralık ayı sonrasında mali olarak zor duruma düşen bu bankanın parasal kaynak yönünden iyi durumda olduğunu göstermek, bankacılık sektöründeki faaliyetlerinin ve böylelikle örgüte para aktarımının devamlılığını sağlamak amacıyla, bizzat örgüt liderinin bankaya para yatırılmasına yönelik 25.12.2013 tarihli çağrısı doğrultusunda, bu çağrıya uyan kişilerce özellikle 2014 yılının başından itibaren gerek bir kısım mal varlıkları elden çıkarılarak, gerekse banka finans kuruluşlarından kredi çekilerek tasarruf ve kâr amacı güzetilmeksizin örgüt yararına para yatırılması, katılım hesapları açılması, döviz ve altın alım satımı gibi işlemler yapıldığı tespit edilmiştir. Yargıtay 16. Ceza Dairesinin istikrarlı uygulamalarında da bu yöndeki işlemlerin, örgüt liderinin emri doğrultusunda gerçekleştirilen ve örgütsel amaca hizmet eden davranışlardan olduğu kabul edilmektedir.

Diğer yandan, ByLock iletişim sistemi global bir uygulama görüntüsü altında münhasıran FETÖ/PDY silahlı terör örgütü mensuplarının kullanımına sunulmuş bir programdır. ByLock iletişim sisteminin FETÖ/PDY silahlı terör örgütü mensuplarının kullanmaları amacıyla oluşturulan ve münhasıran bu terör örgütünün bir kısım mensupları tarafından kullanılan bir araç olması nedeniyle; örgüt talimatı ile bu araçta dahil olunduğunun ve gizliliği sağlamak için haberleşme amacıyla kullanıldığının, her türlü üpheden uzak, kesin kanaate ulaşılabilecek teknik verilerle tespiti, kişinin örgütle bağlantısını gösteren bir delil olacaktır.

Bununla birlikte, Ceza Genel Kurulunun yukarıda belirtilen kararına ve FETÖ/PDY silahlı terör örgütü hakkında yürütülen soruşturma ve kovuşturma kapsamında Milli Stihbarat Teşkilâtı Müsteşarlığı (M T) ve Emniyet Genel Müdürlüğü Kaçakçılık ve Organize Suçlarla Mücadele Daire Başkanlığı (EGM-KOM) tarafından düzenlenen raporlar ve teknik analizlere göre;

Kullanılması için indirilmesi yeterli olmayıp özel bir kurulum gerektiren ByLock iletişim sistemi, güçlü bir kriptolama yoluyla internet bağlantısı üzerinden iletişim sağlamak üzere, gönderilen her bir mesajın farklı bir kripto anahtarı ile şifrelenerek iletilmesine dayanan bir tasarıma sahiptir. Bu şifrelemenin, kullanıcıların kendi aralarında bilgi aktarırken üçüncü kişilerin bu bilgiye izinsiz şekilde (hack) ulaşmasını engellemeye yönelik bir güvenlik sistemi olduğu tespit edilmiştir. 2014 yılı başlarında iletişim sistemlerine ait uygulama yazmalarında yer alıp bir süre herkesin ulaşımına açık olan ByLock'un, bu yazmalardan kaldırılmasından sonra geliştirilen ve yenilenen sürümünün ancak örgüt mensuplarınca harici bellek, hafıza

kartları ve Bluetooth yoluyla yüklenildiği yürütülen soru turma ve kovuşturma dosyalarındaki ifadeler, mesaj ve e-postalardan anlaşılabilir.

ByLock iletim sistemi 46.166.160.137 IP adresine (İnternet adresinden başlanarak her cihaza verilen, numaralardan oluşan benzersiz adres) sahip sunucu üzerinde hizmet sunmaktadır. Sunucu yöneticisi, uygulamayı kullananların tespitini zorla kırmak amacıyla ayrıca 46.166.164.176, 46.166.164.177, 46.166.164.178, 46.166.164.179, 46.166.164.180, 46.166.164.181, 46.166.164.182, 46.166.164.183 no'lu IP adreslerini de kiralamıştır.

ByLock iletim sisteminin akıllı telefonlara yüklendikten sonra kullanılabilmesi için kullanıcı adı/kodu ve parolanın, akabinde cihaz üzerinde rastgele oluşturulan kullanıcıya özel güçlü bir kriptografik şifrenin belirlenmesi ve bu bilgilerin uygulama sunucusuna kriptolu olarak iletilmesi gerekmektedir. Bu şekilde ByLock iletim sistemine dahil olan kullanıcıya sistem tarafından otomatik olarak bir kullanıcı kodu (User-ID numarası) atanmaktadır.

Global ve ticari uygulamaların aksine, kullanıcıların tespitini zorla kırmak için ByLock iletim sistemine kayıt esnasında kullanıcıdan telefon numarası, kimlik numarası, e-posta adresi gibi kişiyeye ait özel bir bilgi talep edilmemekte, SMS şifre veya e-posta yoluyla doğrulama işlemi yapılmamaktadır.

ByLock iletim sistemi üzerinde telefon numarası veya ad-soyad bilgileri ile arama yapılarak kullanıcı eklenmesine imkan bulunmamaktadır. Diğer taraftan ByLock iletim sisteminde benzer uygulamalarda bulunan telefon rehberindeki kişilerin uygulamaya otomatik olarak eklenmesi özelliği de bulunmamaktadır.

ByLock iletim sisteminde kullanıcıların haberleşebilmesi için her iki tarafın önceden temin ettikleri kullanıcı adlarını ve kodlarını birbirlerine eklemeleri gerekmekte, ancak bu aşamadan sonra taraflar arasında mesajlaşma yapabilmektedir. Bu bakımdan kullanıcıların dahi istediği zaman bu sistemi kullanma imkânı bulunmamaktadır. Bu kurgu sayesinde uygulama, sadece oluşturulan hücre tipine uygun şekilde bir haberleşme gerçekleştirilmesine imkân vermektedir.

ByLock iletim sisteminde, kriptolu anlık mesajlaşma, e-posta gönderimi, ekleme yoluyla kişili listesi oluşturulma, grup içi mesajlaşma, kriptolu sesli görüşme, görüntü veya belge gönderebilme özellikleri bulunmaktadır. Böylece kullanıcıların, örgütsel mahiyetteki haberleşmelerini başkaca herhangi bir haberleşme aracına ihtiyaç duymadan gerçekleştirmesine olanak sağlanmıştır. Kullanıcıların tüm iletimlerinin ByLock sunucusu üzerinden yapılması, buradaki grupların ve haberleşme içeriklerinin uygulama yöneticisinin denetim ve kontrolünde olmasını da mümkün hâle getirmiştir.

Kullanıcı tespitinin önlenmesi ve haberleşme güvenliği için alınan diğer güvenlik tedbirleri ise, ByLock'a ait sunucu ve iletim verilerinin, uygulama veri tabanında da kriptolu

olarak saklanmasıdır.

ByLock kurgusunun aldığı önlemlerin yanı sıra, kullanıcılar da kendilerini gizlemek amacıyla birtakım önlemler almış, bu çerçevede haberleşme içeriklerinde ve uygulamadaki arkadaş listelerinde, kişilerin gerçek bilgileri yerine örgüt içindeki "kod adlarına" yer verip çok haneli parolalar belirlemişlerdir.

Türkiye'den ByLock'a erişim sağlayan kullanıcılar, kimlik bilgilerinin ve iletişiminin gizlenmesi amacıyla VPN (Sanal Özel Ağ) kullanmaya zorlanmışlardır.

Büyük bir kullanıcı kitlesine sahip ByLock iletişim sistemi, 15.07.2016 tarihinde gerçekleştirilen darbe girişimi öncesinde Türk ve yabancı kamuoyu tarafından bilinmemektedir.

ByLock üzerinden yapılan iletişimin çözümlenen içeriğinin tamamına yakını FETÖ/PDY mensuplarına ait örgütsel temas ve faaliyetlere ilgilidir. Bu kapsamda bulundukları adreslerinin de ifre edilmesi, yapılacak operasyonların önceden bildirilmesi, örgüt mensuplarının yurt içinde saklanması için yer temini, yurtdışına kaçış için yapılan organizasyonlar, himmet toplantıları, açılış alınan veya meslekten çıkarılan örgüt mensuplarına para temini, Fethullah Gülen'in talimat ve görüşlerinin paylaşılması, Türkiye'yi terörü destekleyen ülke gibi göstermek amacıyla yönelik faaliyette bulunan birtakım internet adreslerinin paylaşılması ve bu sitelerdeki anketlerin desteklenmesi, FETÖ/PDY'ye yönelik yürütülen soruşturma ve kovuşturmalarda üşheli veya sanıkların hâkim ve Cumhuriyet savcılarınca serbest bırakılmasının sağlanması, örgüt mensuplarına müdafii temin edilmesi, örgüt üyelerinden kimlere operasyon yapıldığına ve kimlerin de ifre olduğuna ilişkin bilgilerin paylaşılması, operasyon yapılması ihtimali olan yerlerde bulunulmaması ve bu yerlerdeki örgüt için önemli dijital verilerin arama-tarama mesulü olarak adlandırılan kişilerce önceden temizlenmesi, kamu kurumlarında FETÖ/PDY aleyhine görüş bildiren veya yapılanmayla mücadele edenlerin ifre edilmesi, de ifre olduğunda üşheli üşheli ByLock iletişim sisteminin kullanımına son verileceği ve Eagle, Dingdong ve Tango gibi alternatif programlara geçiş yapılacağına haber verilmesi, yapılanmaya mensup kişilerin savunmalarında kullanabilmeleri amacıyla hukuki metinler hazırlanması gibi örgütsel niteliği olan mesajlar gönderildiği anlaşılmıştır.

Yine, Ankara Cumhuriyet Başsavcılığınca bilgilendirme amacıyla Yargıtay Ceza Genel Kuruluna sunulan Emniyet Genel Müdürlüğü Kaçakçılık ve Organize Suçlarla Mücadele (KOM) Daire Başkanlığının 11.12.2018 tarihli ByLock Kronoloji Raporunda,

- M T tarafından Ankara Cumhuriyet Başsavcılığına kurulan bilgisayarda yer alan ByLock verilerinin 29.11.2016 tarihinde KOM görevlilerince imajı alınarak KOM Daire Başkanlığına gönderildiği,

- Bu verilerin incelenerek adli soruşturma ve kovuşturmalarda kullanılabilmesi için rapor hazırlanması amacıyla 01.12.2016 tarihinde KOM, Terörle Mücadele (TEM), istihbarat ve Siber Suçlarla Mücadele Daire Başkanlıklarınca görevlendirilen personelden oluşan çalışma

grubu kuruldu u ve 02.12.2016 tarihinde verilerin incelenmeye ba landı ı,

- Ankara Cumhuriyet Ba savcılı ının talimatıyla ByLock sunucusuna ait 9 IP adresine ba lanan abonelere ili kin 129.862 satırlık "*ByLock abone listesi*" ve M T tarafından hazırlanan 88 sayfalık "*M T teknik raporu*"nun 16.12.2016 tarihinde KOM Daire Ba kanlı nca teslim alındı ı,

- 04.01.2017 tarihinde ByLock abone listesinin il KOM birimlerinde sorgulamaya açıldı ı, M T tarafından tespit edilen ByLock User-ID numaralarının ve ByLock kaydı bulunanların gerçek kullanıcılarının belirlenmesi ile i lem yapılma durumlarının takibi için 02.06.2017 tarihinde 81 il Emniyet Müdürlü ünün KOM birimlerine " *lem Yapıldı mı?*" adı altında durum bilgisi eklendi i,

- 21.03.2017 tarihinde Ankara Cumhuriyet Ba savcılı nca, 9 adet ByLock IP'sine ba lanan aboneliklere ait 129.862 satırlık "*ByLock abone listesi*"nde yer alan aboneliklerin ByLock IP adreslerine kaç defa ba landıklarına dair raporların (CGNAT verileri) Bilgi Teknolojileri Kurumundan (BTK) talep edildi i, BTK tarafından 15.08.2017 tarihinde gönderilen 123.111 adet GSM numarasına (Mobil leti im Numarası) ait CGNAT verilerinin (ByLock sunucusuna ait IP adreslerine hangi tarihte kaç defa ba lanıldı ı bilgisi), Ankara Cumhuriyet Ba savcılı nca EGM-KOM Daire Ba kanlı na verilen talimat üzerine il Cumhuriyet Ba savcılıklarına gönderilmek üzere il KOM birimlerine da ıtılmasına ba lanıldı ı, CGNAT sorgu kayıtlarının ByLock sunucularına Türkiye IP'lerinden, yani VPN programı kullanılmadan yapılan ba lantıları gösterdi i, VPN programı kullanılarak yapılan ba lantıların Türkiye IP'si almaması sebebiyle, gerçekte ByLock kullanıcısı olan ki ilerin VPN programıyla ByLock'a yaptıkları ba lantılarda CGNAT kayıtlarının bulunmadı ı,

M T tarafından düzenlenen teknik raporda, ByLock sunucusu yöneticisinin 15.11.2014 tarihinden önceki kayıtları sildi i, üyelerine bir internet adresi üzerinden 17.11.2014 tarihi itibarıyla ByLock sunucusunun bazı IP'lerine, Ortado u IP'lerinin ba lantısını engellendi ini duyuran bir metin gönderdi inin, ancak engellemenin tüm IP numaralarını kapsamadı mın anla ıldı ı,

- M T tarafından ByLock abone listesi ve User-ID bilgilerinde düzenleme yapılarak ByLock veri tabanına ba lanmadı ı de erlendirilen kayıtların güncellenmesi sonucunda olu turulan ADSL (Asimetrik Sayısal Abone Hattı - Ev ve i yeri modem aboneli i) ve GSM abonelik kayıtlarının User-ID ve ilk log (Bilgisayar sistemlerinde gerçekleştirilen i lemlerin kayıtları) tarihi bilgilerinin Ankara 5. Sulh Ceza Hakimli inin 24.03.2017 tarihli ve 2017/2056 de i ik i sayılı kararına istinaden imajı alınarak 24.03.2017 tarihinde Ankara Cumhuriyet Ba savcılı ndan teslim alındı ı,

- ByLock sunucusuna ba lanan güncellenmi numaraların abonelerine ait ahıs kimlik bilgilerinin tespit edilebilmesi için Ankara Cumhuriyet Ba savcılı nca 27.03.2017 tarihinde

BTK'dan bilgi istenildi i, ba lantı yapan GSM numaralarına ait abonelik bilgilerinin 04.04.2017 tarihinde, ADSL numaralarına ait abonelik bilgilerinin de 18.04.2017 tarihinde BTK'dan alınarak Ankara Cumhuriyet Ba savcılı na iletili i, 19.04.2017 tarihinde Ankara Cumhuriyet Ba savcılı ndan KOM Daire Ba kanlı nca teslim alınan abonelik bilgileriyle 49.680 satırdan olu an yeni "userid_list" tablosu olu turuldu u,

- ByLock abone listelerinin öncelikli olarak il Cumhuriyet Ba savcılıklarının, mahkemelerin ve soru turma birimlerinin talepleri, sonrasında ByLock abone listesinde adı geçen ki ilerin 15 Temmuz 2016 tarihindeki darbe giri imi sonrasında yakalandıkları ve tutuklu buldukları iller, daha sonra darbe giri imi öncesinde haklarında soru turma ve kovu turma yürütülen illerle Sosyal Güvenlik Kurumu çalı an verileri, Adrese Dayalı Nüfus Kayıt Sistemi verileri veya Nüfus verileri kullanılarak illere ayrıldı ı, bu kriterlerden herhangi biriyle iline ayrılamayan kayıtlar için GSM veya ADSL numarasının kullanıma açıldı ı il esas alınarak tasnifinin yapıldı ı ve kendi illerindeki üphelilerin verilerinin her il esas alınmak suretiyle tasniflenerek illerin üphelilerine ait ByLock tespit ve de erlendirme tutanaklarının kurye ile gönderildi i, 2017 yılının A ustos ayı itibarıyla M T Müste arlı ı tespitlerine ait ByLock dökümlerinin il Cumhuriyet Ba savcılıklarına incelenmek üzere da ıtımının tamamlandı ı,

- Ankara Cumhuriyet Ba savcılı mın 04.07.2017 tarihli talimatıyla ByLock User-ID'leri arasındaki ba lantıyı gösterir ByLock irtibat analizinin il KOM birimlerinin sorgulamasına açıldı ı,

- Ankara Cumhuriyet Ba savcılı mın 28.12.2017 tarihli talimatıyla "Morbeyin" uygulamalarına ba lanan 11.480 GSM abonesinin ByLock abone listesinden çıkarıldı ı, Ankara Cumhuriyet Ba savcılı mın 15.08.2017 tarihli talimatıyla da ıtılan CGNAT verileri içerisinde "Morbeyin" uygulamasına ba lanan GSM aboneliklerinin de verisinin bulundu u, yapılan sorgulamalarda, ByLock sorgu sonucu olu turulan raporda kaydı bulunmayan GSM aboneliklerine ait CGNAT verilerinin dikkate alınmaması gerekti i,

- Ankara Cumhuriyet Ba savcılı mın 28.12.2017 tarihli talimatıyla "Morbeyin" uygulamalarına ba lanan 11.480 GSM abonesinin ByLock abone listesinden çıkarılması üzerine 28.12.2017 tarihli 11.480 GSM numaralı listenin KOM'un ByLock CBS Sorgu Modülünden çıkarılarak sistemin güncellendi i, bu tarih itibarıyla ByLock CBS Sorgu modülünde Morbeyin uygulamasına ba landı ı gerekçesiyle abone listesinden çıkarılan GSM numaralarına ait verinin kalmadı ı, çıkarılan kayıtların sadece GSM numaralarına ait kayıtlar oldu u, bu tarihten sonra da sorgu modülünün güncel oldu u,

- Ankara Cumhuriyet Ba savcılı mın 22.05.2018 tarihli talimatıyla il KOM birimlerinin User-ID tespit çalı malarını kolayla tırmak amacıyla ByLock veri tabanında bulunan "user", "roster", "user_group" ve "group_member" tablolarındaki bilgilerin sorgulamaya açıldı ı,

Bilgilerine yer verilmi tir.

ByLock uygulaması programını indirmek, mesajla mak/haberle mek için yeterli de ildir. Öncelikle kayıt esnasında kullanıcının, bir kullanıcı adı ile bir parola üretmesi; mesajla ma için ise, kayıt olan kullanıcılara sistem tarafından otomatik olarak atanan ve kullanıcıya özel olan User-ID numarasının bilinmesi ve kar ı tarafça onaylanması gerekmektedir. Kar ılıklı ekleme olmaksızın ileti ime geçilme imkânı bulunmamaktadır.

ByLock ileti im sisteminde ba lantı tarihinin, ba lantıyı yapan IP adresinin, hangi tarihler arasında kaç kez ba lantı yapıldı ının, haberle melerin kimlerle gerçekleştirildi inin ve içeri inin tespiti mümkündür. Bu kapsamda, ba lantı tarihi ve ba lantıyı yapan IP adresi ile hangi tarihler arasında kaç kez ba lantı yapıldı ının belirlenmesi durumunda, somut olayın ko ullarına göre ki inin bu özel ileti im sisteminin bir parçası oldu u kabul edilecek, ayrıca bu a a dahil olan ki iler in a içerisinde ba ka ki i ya da ki ilerle yaptıkları görü me içeriklerinin olması da aranmayacaktır. Haberle melerin kimlerle yapıldı ının ve içeriklerinin tespiti ise, ki inin terör örgütü içindeki hiyerar ik konumunun (örgüt yöneticisi/örgüt üyesi) belirlenmesinde yol gösterici olacaktır.

M T'in yasal yetkisi çerçevesinde temin etti i ByLock veri tabanı üzerindeki incelemeler sonucunda, ByLock sunucusunun IP'lerine ba lanmaları nedeniyle sunucunun log kayıtlarında tutulan IP adreslerine ait abone bilgileri belirlenebildi i gibi, ByLock sunucusunda kaydı olan kullanıcıların User-ID numaraları, kullanıcı adı ve ifre bilgileri, sisteme ba lantı tarihleri (log kayıtları), User-ID ekleyen di er kullanıcılara ait bilgiler (roster kayıtları), ByLock kullanıcısının kurdu u ya da katıldı ı gruplar, mesaj içerikleri gibi verilerin bir kısmı ya da tümünün tespiti ve çözümü de gerçekleştirilebilmektedir. Dolayısıyla, KOM Daire Ba kanlı nca yürütülen çalı malarla bir kısmı ya da tümü tespit edilen bu verilerin de erlendirilmesi sonucunda, sistem tarafından atanan User-ID numarasının gerçekte hangi kullanıcıyla e le tirildi i ve bu kabulü sa layan verilerin neler oldu u hususunda düzenlenen ByLock tespit ve de erlendirme tutana nda yer alan bilgiler, sisteme dahil oldu u anla ılan ByLock kullanıcısının gerçekte kim oldu una ve bu ki inin terör örgütü içerisindeki hiyerar ik konumuna yönelik önemli bilgiler içerebilmektedir.

Bununla birlikte, ByLock sistemine dair yukarıda belirtilen teknik analizler ve kronolojik rapor dikkate alındı ında; gerçekte ByLock sistemine (a na) dahil olan ki inin, Türkiye'ye ait olmayan IP'ler üzerinden ByLock sistemine ba lanması nedeniyle, ByLock IP'lerine ba lantı yaptı na dair CGNAT kayıtlarına ula ılamayabilece i gibi, KOM birimlerince ByLock sunucu verileri üzerinde yapılan incelemenin henüz sonuçlanmaması veya bu incelemelere ra men bu ki iye ait olan verilerin kurtarılamaması - çözümlenememesi nedenleriyle User-ID numarası, kullanıcı adı, ifre, log kayıtları, roster bilgileri veya mesaj içerikleri gibi verilerin henüz tespit edilememi olması ya da incelemeye ra men tespit

edilememesi de söz konusu olabilmektedir. Ancak bu durumda dahi, ba ka kullanıcılara ait kurtarılan - çözümlenen roster kayıtları, mesajlar vb. verilerin içeri inin de erlendirilmesi sonucunda, ByLock programını kullandı ı hâlde kendisine ait veriler henüz bulunamayan ya da çözümlenemeyen di er kullanıcıların da kim oldukları tespit edilebilmekte, böylelikle ba ta kullanıcısı belli olmayan bir User-ID numarasının gerçekte kime ait oldu u da belirlenebilmektedir. Gerçek kullanıcısı bu ekilde belirlenen User-ID numaralarına ili kin olarak da Bylock tespit ve de erlendirme tutanakları düzenlenebilmektedir.

Öte yandan, Bylock tespit ve de erlendirme tutana ının düzenlenmesinden önceki bir tarihte, failin aboneli oldu u bir ADSL ya da GSM aboneli i üzerinden ByLock sistemine ba lantı yapıldı ı ve sisteme kayıt yapılarak User-ID numarası alındı ı belirlenerek bir User-ID numarasının faille (abone) e le tirilmesi de mümkündür. Kural olarak bu yöndeki tutana a istinaden de ilgili abonenin ByLock User-ID numarası alarak sisteme dahil oldu u anlaşılabilmektedir.

ByLock sunucusuna ait 9 adet IP adresine Türkiye IP'lerinden ba lanan abonelerin bu ba lantılarına dair internet trafik kayıtlarını içeren ve operatörler tarafından tutulan CGNAT (HIS) kayıtları ise bir çe it üst veridir. Bu veriler; aboneye ait IP adresinin ByLock sunucusuna ait IP adreslerine ba landı ını belirledi inden, ki inin ByLock sistemine dahil olmu olabilece i konusunda önemli bir emare olmakla birlikte, IP adreslerine ba lantı yapmanın ötesinde ilgili aboneye sisteme dahil olması için User-ID numarası atanıp atanmadı ı ve atanmı sa bu numaranın ne oldu u konusunda bilgi içermemektedir.

Dolayısıyla, KOM'un ByLock sunucu verileri üzerinde devam eden incelemelerinin henüz tamamlanmaması ya da incelemeye ra men verinin kurtarılamaması – çözümlenememesi nedeniyle ki inin herhangi bir User-ID numarasıyla e le tirilemedi i hâllerde de, ByLock sunucusuna ait IP'lere ba lantı yaptı ının CGNAT kayıtları do rultusunda tespit edilmesi mümkündür. Bu durumda ki inin, ByLock sistemine ba lanma yönünde bir hareketi olmakla birlikte henüz kullanıcı adı ve ifre olu turmak suretiyle User-ID numarası almadı ı, bu nedenle sisteme dahil olmadı ı ya da gerçekte User-ID numarası alıp henüz veriler üzerindeki incelemenin devam etmesi veya verilerin kurtarılamaması – çözümlenememesi nedenleriyle bu User-ID numarasının kendisiyle e le tirilemedi i anlaşılabilece i gibi, ByLock sunucularına tuzak yöntemlerle (Morbeyin vb.) yönlendirilmi olabilece i sonucuna da ula ılabilmektedir. Bununla birlikte, ByLock kronoloji raporundan; CGNAT kayıtlarına göre ByLock sunucusuna ait IP'lere ba lantı sa ladı ı belirlenen GSM abonelerinden 11.480 GSM abonesinin, ByLock IP'lerine olan ba lantılarının Morbeyin uygulamalarıyla gerçekte tirildi inin tespitine ili kin bilgilendirme yazılarının ilgililerin soru turma ve kovu turma dosyalarına gönderilmi oldu u da dikkate alınmalıdır.

Gelinen noktada, ki inin ByLock sistemine (a ına) dahil oldu unun belirlenebilmesi

açısından, öncelikle ByLock sunucusunda kayıtlı bir User-ID numarasının ki iyle e le tirilmesine dair veriler içeren ByLock tespit ve de erlendirme tutana ının; bu belgenin bulunmaması hâlinde de varsa sanı a ait oldu u belirlenen ByLock User-ID numarasını içerir tutana ın getirtilerek tutanaklarda yer alan veriler sanı a anlatıldıktan sonra sanık ve varsa müdafisinden diyeceklerinin sorulması gerekmektedir.

Bu itibarla, failin bilerek ve isteyerek ByLock sunucusunda kayıtlı bir User-ID aldı ının belirlenmesi; ByLock sistemine dahil olup ancak bir örgüt üyesinin sahip olabilece i gizli haberle me imkânına kavu tu unun, dolayısıyla en azından FETÖ/PDY silahlı terör örgütü üyesi oldu unun kabulü için gerekli ve yeterli olacaktır. Ayrıca bu a a dahil olan ki iler in a içerisinde ba ka ki i ya da ki ilerle yaptıkları görü me içeriklerinin olması da aranmayacaktır. ByLock sistemine dahil olan failler yönünden sistem içerisindeki haberle melerin kimlerle yapıldı ının ve içeriklerinin tespiti ise ancak fail hakkında örgüt yöneticili inden dava açılma olmaları ve failin örgüt yöneticisi oldu unun belirlenmesi açısından mevcut delillerin yetersiz görülmesi hâlinde yol gösterici olacaktır.

Bununla birlikte, User-ID bilgisi içeren her iki tutanakta yer alan tespitlere ra men, Bylock sunucularına ait IP'lere ba lantısı saptanan IP adreslerinin ait oldu u sanık adına kayıtlı GSM ya da ADSL aboneli inin veya bu abonelikler üzerinden internete ba lanan cihazların sanı ın bilgisi ve rızası dahilinde ya da haricinde daimi veya geçici süreyle bir ba kası tarafından kullanıldı ına, bu abonelikler üzerinden kurulan internet ba lantısı için gerekli ifre gibi bilgilerin ba kalılarıyla payla ıldı ına ya da haksız olarak ele geçirildi ine vb. yönelik savunmalar kar ısında ya da dosya kapsamına göre User-ID numarasının tespit edilenden farklı bir ki iye ait oldu una yönelik bir üphe olu ması durumunda, User-ID bilgisi içeren tutanakların, sanı ın kendisi dı ında, abonelikleri ya da internet ba lantı vb. ifrelerini kullandı ını iddia etti i ki iye ait açıkça belirtece i bilgilerle veya yapılacak ara tırmalar sonucunda elde edilecek verilerle birlikte de erlendirilmesi; yine savunmanın içeri ine ve dosya kapsamına göre gerekli görüldü ü takdirde ayrıca, ByLock sunucu IP'lerine ba landı ı tespit edilen IP adresine ait olup sanı ın kullandı ı belirlenen ADSL ya da GSM numarasına ili kin CGNAT sorgu kayıtları ve varsa GSM numarasının HTS kayıtları ile KOM'un güncel ByLock sorgu sonuçlarına dair raporun da getirtilerek, elde edilen verilerin bir bütün olarak de erlendirilmesi gerekmektedir.

ByLock ileti im sistemine ili kin yapılan bu açıklamalardan sonra, yerel mahkemece yapılan yargılama ve istinaf incelemesi sırasında dosyada bulunmayan, buna ba lı olarak duru mada de erlendirilmeyen *“ByLock tespit ve de erlendirme tutana ı”*nın ve sanık aleyhindeki di er delillerin temyiz incelemesi sırasında dosyaya girmi olmasının ve aynı örgüt kapsamında yürütülen farklı soru turmalarda ve kovu turmalarda haklarında i lem yapılan di er ki iler in a amalardaki savunmalarında, sanık hakkında da beyanda bulunmaları durumunda, bu

ki ilerin usule uygun ekilde duru mada dinlenmelerine ya da a amalardaki savunmalarına ili kin tüm tutanakların getirilmesine gerek olup olmadı mın, silahların e itli i ve çeli meli yargılama ilkeleri ile ceza muhakemesi hukuku kuralları bakımından ele alınması gereklidir.

Yapılan yargılama sırasında delillerin ibrazı ve de erlendirilmesi, adil yargılanma hakkının unsurlarından biri olarak kabul edilen silahların e itli i ilkesi kapsamında ele alınmaktadır. Silahların e itli i ilkesi davanın taraflarının usuli haklar bakımından aynı ko ullara tabi tutulması ve taraflardan birinin di erine göre daha zayıf bir duruma dü ürülmeksizin iddia ve savunmalarını makul bir ekilde mahkeme önünde dile getirme fırsatına sahip olması anlamına gelir (AYM; B. N: 2013/1134, 16.05.2013 ve B. N: 2014/9817, 26.02.2015). Silahların e itli i ilkesinin tamamlayıcısı olan çeli meli yargılanma hakkı, kural olarak bir hukuk ya da ceza davasında tüm taraflara, gösterilen kanıtlar ve sunulan görü ler hakkında bilgi sahibi olma ve bunlarla ilgili görü bildirebilme imkanı vermektedir.

Bu ilkelerle uyumlu olarak 5271 sayılı CMK'nın “Duru mada Okunması Zorunlu Belge ve Tutanaklar” ba lıklı 209. maddesinin birinci fıkrası;

“Naip veya istinabe yoluyla sorgusu yapılan sanı a ait sorgu tutanakları, naip veya istinabe yoluyla dinlenen tanı n ifade tutanakları ile muayene ve ke if tutanakları gibi delil olarak kullanılacak belgeler ve di er yazılar, adli sicil özetleri ve sanı n ki isel ve ekonomik durumuna ili kin bilgilerin yer aldı ı belgeler, duru mada okunur” ekinde iken, 24.12.2017 tarihli Resmi Gazete'de yayımlanarak yürürlü e giren 696 sayılı Ola anüstü Hal Kapsamında Bazı Düzenlemeler Yapılması Hakkında Kanun Hükmünde Kararname'nin 97. maddesi ile anılan maddenin ba lı ında yer alan *“okunması”* ibaresi *“anlatılması”* ekinde, maddenin birinci fıkrasında yer alan *“okunur”* ibaresi de *“anlatılır”* ekinde de i tirilmi ve bu de i iklik 08.03.2018 tarihinde yürürlü e giren 7079 sayılı Ola anüstü Hal Kapsamında Bazı Düzenlemeler Yapılması Hakkında Kanun Hükmünde Kararnamenin De i tirilerek Kabul Edilmesine Dair Kanun'un 91. maddesiyle kanunla mı tır.

Aynı Kanun'un “Duru mada okunmayacak belgeler” ba lıklı 210. maddesinde;

“(1) Olayın delili, bir tanı n açıklamalarından ibaret ise, bu tanık duru mada mutlaka dinlenir. Daha önce yapılan dinleme sırasında düzenlenmi tutana n veya yazılı bir açıklamanın okunması dinleme yerine geçemez.

(2) Tanıklıktan çekinebilecek olan ki i, duru mada tanıklıktan çekindi inde, önceki ifadesine ili kin tutanak okunamaz.”

“Delilleri Takdir Yetkisi” ba lıklı 217. maddesinin birinci fıkrasında da;

“Hâkim, kararını ancak duru maya getirilmi ve huzurunda tartı lı delillere dayandırabilir. Bu deliller hâkimin vicdanî kanaatiyle serbestçe takdir edilir”

ekinde düzenlemeler yer almaktadır.

Ceza muhakemesi hukukumuzda duru manın do rudan do ruyalı ı (yüz yüzelik) ve

sözlülük ilkeleri esas alınmı olup, hüküm verecek olan mahkeme hâkimi sanık, tanık ve olayın tüm delilleri ile birebir kar ı kar ıya gelecektir. Böylece, belirtilen ilkeler ile Avrupa nsan Hakları Sözle mesinin 6. maddesinde yer alan “adil yargılama” hakkının temel gerekleri ve CMK'nın 217. maddesi uyarınca hâkim, kararını ancak duru maya getirilmi ve huzurunda tartı ılmı delillere dayandırabilecektir.

Yine, ceza yargılamasında hangi hususun hangi delillerle ispat olunaca ı konusunda bir sınırlama bulunmayıp, delil serbestisi içinde yargılama yapan hâkim, hukuka uygun ekilde elde edilmi her türlü delili kullanmak suretiyle sanı ın aleyhine oldu u kadar lehine olan delilleri de ara tırıp de erlendirerek ku kudan arınmı bir sonuca ula malıdır. Yargılama konusu olayın açıklı a kavu turulması ve maddi gerçe in bulunabilmesi için ispat amacıyla kullanılan her araç delil olarak kabul edilir.

1- Yerel mahkemece yapılan yargılama ve istinaf incelemesi sırasında dosyada bulunmayan, buna ba lı olarak duru mada anlatılmayan “ByLock tespit ve de erlendirme tutana ı” ile sanık aleyhindeki di er delillerin temyiz incelemesi sırasında dosyaya girmi olmasının yukarıda açıklanan ilkeler ve kurallar do rultusunda irdelenmesinde;

İlk derece mahkemesince yapılan yargılama sırasında ByLock tespit ve de erlendirme tutana ının ve sanık aleyhindeki di er delillerin dosyada bulundu u ve mahkemece, söz konusu tutana ın ki inin ByLock a ına dahil oldu u hususunda belirleyici delil kabul edilerek ya da yine sanık aleyhindeki di er delillerin kurulan mahkûmiyet hükmüne esas alındı ı hâllerde, bu tutana ın veya di er delillerin duru mada sanık ve varsa müdafisine anlatılmamasının bozma nedeni olu turaca ında ku ku bulunmamaktadır.

Ancak, ilk derece yargılaması ya da istinaf kanun yolu yolu incelemesinde hüküm kurulmasından sonra, temyiz kanun yolu incelemesi sırasında dosyaya giren sanık aleyhindeki di er delillerin veya ByLock tespit ve de erlendirme tutana ının duru maya getirilerek tarafların huzurunda tartı lmasına ve hükme esas alınmasına olanak bulunmadı ından, sanık aleyhine de erlendirilemeyen bir delilin savunma makamını etkili bir ekilde itirazda bulunma imkânından yoksun bırakmayaca ı anla ıldı ından, hükme esas alınan tüm delillerin sanı a ve müdafisine bildirilmi ve sanı a bunlara kar ı savunma imkânı verilmi oldu u durumlarda, hükmün kurulmasından sonra dosyaya giren di er belgelerin duru mada anlatılmaması çeli meli yargılama ve silahların e itli i ilkeleri ile CMK'nın 209 ve 217. maddelerinde aykırılık olu turmayacaktır. Aksinin kabulü hâlinde, hükmün kurulmasından sonra dosyaya giren, ancak kurulan mahkûmiyet hükmüne etki etmeyecek aleyhe her yeni delil için, makul sürede yargılanma ilkesine aykırı ekilde kovu turmanın yeniden ba latılması sonucu do rabilecektir.

Bununla birlikte, ki inin ByLock sistemine dahil oldu una dair ByLock tespit ve de erlendirme tutana ı ya da User-ID bilgisi içeren di er belge deliller ile hükmün kurulmasından sonra dosyaya giren sanık aleyhindeki di er delillerden ba ımsız olarak, sanı ın

anılan örgütle irtibatını gösteren mevcut delil ya da delillerin de mahkemece ba lı ba ina bu suçtan mahkûmiyete yeterli kabul edilmesi de söz konusu olabilecektir. Bu hâlde yargılamaların süratle sonuçlandırılması ve usul ekonomisi ilkeleri ile CMK'nın 217. maddesinde ifadesini bulan vicdani delil sistemi dikkate alındı ında, ByLock kullanımına ili kin eksik ara tırmaya konu delillerin de toplanması ya da hüküm kurulduktan sonra bu hususta dosyaya giren delillere kar ı sanık ve varsa müdafisinden diyecekleri sorulması suretiyle, sanı ın ayrıca ByLock sistemine dahil olup olmadı ının da belirlenmesinde ve sanı ın örgütle irtibatının belirlenmesi bakımından hükümden sonra dosyaya giren di er delillerin de de erlendirilmesinde zorunluluk bulunmamaktadır.

2- Aynı örgüt kapsamında yürütülen farklı soru turmalarda ve kovu turmalarda haklarında i lem yapılan di er ki ilerinin a amalardaki savunmalarında sanık hakkında da beyanda bulunmaları durumunda, bu ki ilerinin usule uygun ekilde duru mada dinlenmelerine ya da a amalardaki savunmalarına ili kin tüm tutanakların getirtilmesine gerek olup olmadı ının aynı ilkeler ve kurallar do rultusunda irdelenmesinde ise;

Anayasa Mahkemesinin 04.07.2018 tarihli ve 2014/6357 bireysel ba vuru numaralı kararında belirtildi i üzere, bir ceza yargılamasında sanı ın aleyhine olan tanıkları sorguya çekme veya çektirme, lehine olan tanıkların da aleyhine olan tanıklarla aynı ko ullar altında davet edilmelerinin ve dinlenmelerinin sa lanmasını isteme hakkının bulundu u ve sanı ın, hakkında gerçekleştirilen ceza yargılaması sürecinde tanıklara soru yöneltebilmesi, onlarla yüzle ebilmesi ve tanıkların beyanlarının do rulu unu sınaama imkanına sahip olması adil bir yargılamanın yapılabilmesi için gerekli olmakla birlikte, sanı ın tanıklara soru sorabilmesi, onlarla yüzle ebilmeleri mutlak bir hak de ildir. Benzer ekilde, yargılama konusu olayla ilgili bir tanı ın beyanından ba ka delilin bulunmadı ı hâllerde CMK'nın 210. maddesi uyarınca bu tanı ın duru mada mutlaka dinlenmesi gerekmekte ise de; tanık beyanı olmadan da adli raporlar, belge delilleri, bili im ya da kamera kayıtları gibi delillerle sübuta ula ılabildi i durumlarda olayın delili bir tanı ın açıklamalarından ibaret olmadı ından, bu tanı ın mutlaka duru mada hazır edilmesine gerek bulunmadı ı anla ılmaktadır.

Bu do rultuda, mahkûmiyet hükmü sadece hakkında farklı bir dosyada soru turma ya da kovu turma yürütülen di er ki ilerinin ifadelerine dayandırılmamı , yerel mahkemece bu ifadeler dı ında elde edilen di er deliller de hükme esas alınmı sa, bu ki i duru mada dinlenilmeden, önceki beyanlarını içeren tutanakların duru mada okunulmasıyla yetinilmesi de adil yargılanma hakkını ihlâl etmeyece i gibi CMK'nın 210. maddesine aykırı da olmayacaktır.

Yine, sanık hakkında yapılan yargılamada elde edilen delillerin CMK'nın 217. maddesinde düzenlenen vicdani delil sistemi uyarınca mahkemece yeterli kabul edilmesi hâlinde, hakkında farklı bir dosyada soru turma ya da kovu turma yürütülen ki ilerinin a amalarda alınan tüm savunmaları getirtilmeden, daha önceki beyanlarını içeren tutanakların duru mada

okunmasıyla yetinilmesi makul sürede yargılanma ilkesine uygundur.

Bu açıklamalar 11.12.2016 tarihinde uyuşmazlık konusu da erlendirildi inde;

19.12.2016 tarihinde KOM Daire Ba kanlıınca düzenlenip soru turma a amasında CMK'nın 38/A maddesine uygun olarak UYAP sistemine taranan, sanık hakkında 06.03.2017 tarihinde yeniden yapılan ByLock sorgulamasına dair tutana ın üst yazısını düzenleyen aynı kolluk görevlisi tarafından imzalandı ı anlaşılan ve a amalarda herhangi bir sahtecilik iddiası ya da itirazı ileri sürülmeyen "ByLock Listesi" başlıklı rapor içeri ine göre; "243298" ByLock User-ID numarasının sanı ın ev aramasında ele geçirilen ve kendi kullanımındaki GSM numarası aboneli iyle e le tirilmiş olması, operatör kayıtlarıyla uyumlu olarak sanı ın da a amalarda bu telefon hattını kendisinin kullandığını kabul etmesi ve örgüt içerisinde yer almayan bir ki inin bu programa ula amayacak olması kar ısında, sanı ın ByLock programını kullanmadığı na yönelik savunmasının gerçe i yansıtmadığı anlaşılmakla, sanı ın ByLock User-ID numarası almak suretiyle sisteme dahil oldu u ve böylelikle ancak bir örgüt üyesinin sahip olabilece i gizli haberle me imkânına kavu tu u,

ByLock tespit ve de erlendirme tutanaklarının, failin farklı savunmaları kar ısında ByLock sistemine dahil olunup olunmadığı noktasında üpheleri giderecek bir veri oldu u, bu ba lamda yargılama sürecinde ByLock programına ili kin deliller kendisine ve müdafisine anlatıldı ında, sanı ın söz konusu telefonu veya GSM hattına ait SIM kartını kendisinin kullanmadığını ya da geçici süreyle bir ba kasına verdi ini vb. ileri sürmesi hâlinde Özel Dairenin bozma ilamında belirtilen hususların da ara tırılmasının gerekebilece i, ancak elde edilen deliller ve mevcut savunmaya göre, bu tutana ın sanı a anlatılarak sanık ve müdafisinden diyeceklerinin sorulmasının sonuca etkili olmadı ı, di er yandan, belgenin ilk derece yargılaması ya da istinaf kanun yolu yolu incelemesinde dosyaya konulması ve ilgili yargı makamlarınca sanı a okunup sanık ve müdafisine diyecekleri sorulmadan hükme esas alınması durumunda bu usule aykırılık bozma nedeni olabilece i hâlde; somut olayda ilk derece yargılaması ve istinaf kanun yolu incelemesinden sonra dosyaya giren ByLock tespit ve de erlendirme tutana ı, dijital materyal çıkarım ve dijital materyal inceleme tutanakları ile veri inceleme raporu her iki yargı makamınca kurulan hükümlere esas alınmadığı ndan, bu belgelerin sanı a okunarak sanık ve müdafisinden diyeceklerinin sorulmamasının silahların e itli i ve çeli meli yargılama ilkeleriyle CMK'nın 217. maddesine aykırılık olu turmadığı, dolayısıyla bozma ilamına konu hususların ara tırılması veya sonradan dosyaya konulan ByLock tespit ve de erlendirme tutana ının, dijital materyal çıkarım ile dijital materyal inceleme tutanaklarının ve veri inceleme raporunun sanı a okunup sanık ve müdafisinden diyeceklerinin sorulması gerekti inden bahisle hükmün bozulmasının, uluslararası sözleşmeler ve Anayasa ile güvence altına alınan makul sürede yargılanma hakkının ihlâlüne yol açabilece i;

Mevcut delillere göre sanı ın FETÖ/PDY terör örgütü mensuplarının kullanımına

sunulan ByLock ileti im sistemine dahil oldu unun anla ı lmasının yanı sıra, 03.08.2016 tarihli hesap hareketleri inceleme tutana ına göre, FETÖ/PDY silahlı terör örgütü lideri Fetullah Gülen'in Bank Asya'ya para aktarımı yönündeki talimatıyla uyumlu tarih ve biçimlerde sanı ın bu bankadaki hesabını kapatmayarak i lem yapmaya devam etmesi, 16.01.2014 tarihinden ba lamak üzere, sanı ın Polis Akademisinde ö rencili inin sona erdi i 2014 yılının Temmuz ayı sonrasındaki dönemi de kapsayacak ekilde 17.11.2014 tarihine kadar her ay düzenli olarak sanı ın bilgisi dahilinde hesabına 150 TL yatırılması suretiyle örgüt liderinin emri do rultusunda hareket etmesi ve aynı örgüte mensup oldu u iddiasıyla hakkında ayrı soru turma yürütülen ve silahların e itli i ve çeli meli yargılama ilkeleriyle CMK'nın 209, 210 ve 217. maddeleriyle uygun olarak sanık hakkındaki duru mada dinlenmesi ya da a amalardaki tüm savunmalarının getirilmesi zorunlulu u bulunmayan Muhammet Kür at Ural'ın, soru turma a amasında müdafisi huzurunda alınan ve bir örne i dosyaya konulan ifadelerinde; sanı ın sürekli ve periyodik olarak örgüt evine giderek örgütsel toplantılara katıldı ını ve "Mehmet" kod adlı örgüt üyesinin 2014 yılında Polis Akademisinden mezun olduktan sonra, kendisine sanıkla aynı ili seçmesi gerekti ini telkin etti ine ili kin sanı ın görevleri ve ya am olgularıyla uygunluk arz eden beyanları birlikte de erlendirildi inde; do rudan do ruyalık, yüz yüzelik ve sözlülük ilkelerine uygun olarak ve delillere do rudan temas ederek maddi olguyu denetleyen Yerel Mahkemenin, sanı ın FETÖ/PDY silahlı terör örgütüyle organik ba kurmak suretiyle silahlı terör örgütünün üyesi oldu una ili kin mahkûmiyet gerekçesinin; akla, mantı a, bilime ve ula ılan tecrübelerle uygun ve dosya kapsamıyla uyumlu, böylece yasal ve yeterli oldu u gibi, gerekti inde duru ma açarak delillerle yüz yüze gelebilen stanbul Bölge Adliye Mahkemesi 2. Ceza Dairesinin de bu gerekçeyi yeterli gördü ü anla ılmaktadır.

CMK'nın 288 ve 294. maddeleri uyarınca Yargıtayın temyiz incelemesinin hükmün hukuki yönüne ili kin olup, ancak maddi olguya ili kin gerekçenin akla, mantı a, bilime ve ula ılan tecrübelerle aykırı veya dosya kapsamıyla uyumsuz olması hâlinde maddi olgu yönünden bozma kararı verilebilece inden, bu ko ullar içerisinde, temyiz incelemesi sırasında maddi olgudaki sübut nedeniyle bozma kararı verilerek sürecin yeniden ba latılması usul ve yasaya aykırı olacaktır.

Bu nedenlerle, stanbul Bölge Adliye Mahkemesi 2. Ceza Dairesince, sanı ın silahlı terör örgütüne üye olma suçundan mahkûmiyetine ili kin ilk derece mahkemesince kurulan hükmün usul ve yasaya uygun görülerek verilen istinaf ba vurusunun esastan reddine ili kin hükümde isabetsizlik bulunmamaktadır.

Bu itibarla, Yargıtay Cumhuriyet Ba savcılı ının itirazının kabulüne, Özel Dairenin bozma kararının kaldırılmasına, Bölge Adliye Mahkemesinin hükmünün onanmasına karar verilmelidir.

Ço unluk görü üne katılmayan Ceza Genel Kurulu Üyeleri F. Kır, A. Ünsat ve T.

Ate ;

"Yargıtay 16. Ceza Dairesinin konuyla ilgili kararlarında ayrıntılarıyla belirtildi i üzere;

Örgüt üyesi, örgüt amacını benimseyen, örgütün hiyerar ik yapısına dâhil olan ve bu suretle verilecek görevleri yerine getirmeye hazır olmak üzere kendi iradesini örgüt iradesine terk eden ki idir. Örgüt üyesi i, örgüte katılmayı, ba lanmayı, örgüte hâkim olan hiyerar ik gücün emrine girmeyi ifade etmektedir. Örgüt üyesi örgütle organik ba kurup faaliyetlerine katılmalıdır. Organik ba , canlı, geçi ken, etkin, faili emir ve talimat almaya açık tutan ve hiyerar ik konumunu tespit eden ba olup, üyesi in en önemli unsurudur. Örgüte yardım suçunda veya örgüt adına suç i leme suçunda da örgüt yöneticileri veya di er mensuplarının emir ya da talimatları vardır. Ancak örgüt üyesi ini belirlemede ayırt edici fark, örgüt üyesinin örgüt hiyerar isi dâhilinde verilen her türlü emir ve talimatı sorgulamaksızın tamamen teslimiyet duygusuyla yerine getirmeye hazır olması ve öylece ifa etmesidir.

Silahlı örgüte üyelik suçunun olu abilmesi için örgütle organik ba kurulması ve kural olarak süreklilik, çe itlilik ve yo unluk gerektiren eylem ve faaliyetlerin bulunması aranmaktadır. Örgüte sadece sempati duymak ya da örgütün amaçlarını, de erlerini, ideolojisini benimsemek, buna ili kin yayınları okumak, bulundurmak, örgüt liderine saygı duymak gibi eylemler örgüt üyesi i için yeterli de ildir. (Evik, Cürüm i lemek için örgütlenme, syf 383 vd.)

Örgüt üyesinin, örgüte bilerek ve isteyerek katılması, katıldı ı örgütün niteli ini ve amaçlarını bilmesi, onun bir parçası olmayı istemesi, katılma iradesinin devamlılık arz etmesi gerekir. Örgüte üye olan kimse, bir örgüte girerken örgütün kanununun suç saydı ı fiilleri i lemek amacıyla kurulan bir örgüt oldu unu bilerek üye olmak kastı ve iradesiyle hareket etmelidir. Suç i lemek amacıyla kurulmu örgüte üye olmak suçu için de saikin 'suç i lemek amacı' olması aranır. (Toroslu özel kısım syf. 263-266, Alacakaptan Cürüm i lemek çin Örgüt syf. 28, Özgenç Genel Hükümler syf. 280) 5237 sayılı TCK'nın 6/1-j sayılı maddesine göre örgüt mensubu, bir suç örgütünü kuran, yöneten, katılan ve örgüt adına di erleriyle birlikte veya tek ba ma suç i leyen ki idir.

Yargıtay Ceza Genel Kurulunun 26.09.2017 tarih, 2017/16.MD-956 E. 2017/370 sayılı kararı ile onanarak kesinle en Yargıtay 16. Ceza Dairesinin ilk derece mahkemesi sıfatıyla verdi i 24.04.2017 tarih, 2015/3 Esas 2017/3 sayılı kararında; 'Bylock ileti im sisteminin FETÖ/PDY silahlı terör örgütü mensuplarının kullanmaları amacıyla olu turulan ve münhasıran bu suç örgütününün bir kısım mensupları tarafından kullanılan bir a olması nedeniyle örgüt talimatı ile bu a a dâhil olundu unun ve gizlili i sa lamak için haberle me amacıyla kullanıldı ının her türlü üpheden uzak, kesin kanaate ula tıracak teknik verilerle tespiti hâlinde ki inin örgütle ba lantısını gösteren bir delil' olaca ının kabul edilmi tir.

Bu saptamalar do rultusunda temel hak ve özgürlüklerin Anayasamız ve kanunlarımızdaki yansımaları ile Avrupa nsan Hakları mahkemesinin içtihatları ı ı nda Anayasa Mahkememizin kararları da önem kazanmaktadır.

'Hak arama hürriyeti' ba lıklı Anayasamızın 36. maddesinde 'Herkes, me ru vasıta ve yollardan faydalanmak suretiyle yargı mercileri önünde davacı veya davalı olarak iddia ve savunma ile adil yargılanma hakkında sahiptir.' düzenlemesini asıl düzenleme olarak esas alan Anayasa Mahkemesi 'Ya asın Aslan, B.No: 2013/1134, 16.5.2013, 32' sayılı kararının 26. Paragrafında 'Adil yargılanma hakkının unsurlarından biri de silahların e itli i ilkesidir. Silahların e itli i ilkesi davanın taraflarının usuli haklar bakımından aynı ko ullara tabi tutulması ve taraflardan birinin di erine göre daha zayıf duruma dü ürülmeksizin iddia ve savunmalarını makul bir ekilde mahkeme önünde dile getirme fırsatına sahip olması anlamına gelir' demektedir. Dolayısıyla adil yargılanma hakkı kapsamında silahların e itli i ilkesi ile çeli meli yargılama ilkesinin ihlal edilmemesi gerekti i belirtilmektedir.

Anayasa Mahkemesinin, 'Bülent Karata , B. No: 2013/6428, 26.06.2014 tarihli' kararında oldu u gibi pek çok kararında Avrupa nsan Hakları Mahkemesinin 'Aksoy (Ero lu)/Türkiye 31.01.2006 tarihli' kararına atıf yaparak belirtildi i üzere; ceza davalarında usul kuralları da dahil olmak üzere yargılamanın tüm a amalarında silahların e itli i ilkesi ve çeli meli yargılama hakkının güvence altına alınarak adil yargılanma hakkının koruma altına alınması hukuk devleti olmanın gere idir.

Asıl kural, tarafların e it artlarda yargılamaya katılımının sa lanması, gösterilen kanıtlardan ve sunulan görü lerden bilgi sahibi olması, istenilen kanıtların toplanması ile muhakeme sırasında tartı lmasıdır. Yapılan yargılama sırasında tanık dinletme hakkı da dahil olmak üzere delillerin ibrazı ve de erlendirilmesi, adil yargılanma hakkının unsurlarından biri kabul edilen silahların e itli i ilkesi kapsamında kabul edilmelidir. Bu husus da, gerekçeli karar hakkı gibi, makul sürede yargılanma hakkı gibi, adil yargılanma hakkının somutla an kollarından birisidir. Zira Anayasa Mahkemesi de pek çok kararında bu hususu Anayasanın 36. maddesi, Avrupa nsan Hakları Sözle mesinin 6. maddesi ve Avrupa nsan Hakları Mahkemesinin içtihatları ı ı nda yorumlamaktadır. (Güler Ergun ve Di erleri, B. No: 2012/13, 2.7.2013)

Adil yargılanma hakkının unsurlarından biri olan silahların e itli i ilkesi, davanın taraflarının usuli haklar bakımından aynı ko ullara tabi tutulması ve taraflardan birinin di erine göre daha zayıf duruma dü ürülmeksizin iddia ve savunmalarını makul bir ekilde mahkeme önünde dile getirme fırsatına sahip olması anlamına gelmektedir. (Ya asın Aslan, B.No: 2013/1134, 16.05.2013)

Anayasa Mahkemesinin pek çok kararında belirtildi i üzere, kural olarak ba vurucular davanın kar ı tarafına tanınan bir avantajın kendisine zarar verdi ini veya bundan olumsuz

etkilendi ini ispat etmek zorunda de ildir. Taraflardan birine tanınan ancak di erine tanınmayan avantajın fiilen olumsuz bir sonuç do urdu una dair delil bulunmasa dahi silahların e itli i ilkesi ihlal edilmi sayılır. (A. .H.M Zagoradnikov/Rusya, B. No: 669 411/01, 7.6.2007)

Ceza muhakemesinde de tarafların delillerinin toplanmasına ve tartı lmasına fırsat verilmesi, çeli meli yargılama ilkesinin temelini olu turmaktadır. Çeli meli yargılama ilkesi ile silahların e itli i ilkesi birbirleriyle yakından ili kili olup, bu iki ilke birbirlerini tamamlar niteliktedir. (Anayasa Mahkemesi Tahir Gökatalay, B. No: 2013/1780, 20.03.2014) Bu noktadan hareketle yargılama makamları, yargılama taraflarının ileri sürdükleri iddiaları ve gösterdikleri delilleri gere i gibi incelemek zorundadırlar (A. .H.M Vidal/Belgium, B. No: 12351/86, 22.4.1992)

5271 sayılı CMK'nın sistemati inde hâkim, kararını ancak duru maya getirilmi ve huzurda tartı lmi delillere dayandırabilir. Bu deliller hâkimin vicdani kanaatiyle serbestçe takdir edilir (CMK. 217/1).

Deliller ö retide, beyan delili, belge delili ve belirti delili olarak sınıflandırmaya tabii tutulmu tur.

Kovu turma a amasında, sanık sorguya çekildikten sonra delillerin ortaya konulmasına ba lanır.

braz edilen delil, kanuna aykırı olarak elde edilmi ise, delille ispat edilmek istenen olayın karara etkisi yoksa istem, sadece davayı uzatmak maksadıyla yapılmı sa, mahkemece reddedilebilir (CMK. 206/2).

Delilin ortaya konulması istemi, bunun veya ispat edilmek istenen olayın geç bildirilmi olması nedeniyle reddedilemez (CMK. 207/1).

Olayın delili, bir tanı n açıklamalarından ibaret ise bu tanık duru mada mutlaka dinlenir. Daha önce yapılan dinlenme sırasında düzenlenmi tutana n veya yazılı bir açıklamanın okunması dinleme yerine geçmez (CMK. 210/1).

Ceza muhakemesi hukuku açısından serbest delil ve vicdani ispat sistemi geçerlidir. Genel bir ifadeyle delillerin elde edilmesi ve de erlendirilmesi serbestli ini ifade eden bu sistem, eylemi yargılayan hâkimlerin hukuka uygun ekilde elde edilen her türlü delili kullanarak ispata ula masını, sanı n aleyhine oldu u gibi lehe delilleri de ara tırıp de erlendirerek, ku kudan arınmı bir sonuca ula ması gerekir. Delil takdirindeki serbesti, keyfilik olarak algılanmamalı, akla, mantı a ve bilimsel kurallara aykırı olarak de erlendirilmemelidir.

Yargıtay Ceza Genel Kurulunun 26.09.2017 tarih, 2017/16-956 esas ve 2017/970 sayılı kararı ile onanarak kesinle en Yargıtay 16. Ceza Dairesinin ilk derece mahkemesi sıfatıyla verdi i 24.04.2017 tarih, 2015/3 Esas, 2017/3 Karar sayılı kararında ByLock ileti im sisteminin

FETÖ/PDY silahlı terör örgütü mensuplarının kullanmaları amacıyla oluşturulan ve münhasıran bu suç örgütünün bir kısım mensupları tarafından kullanılan bir a olması nedeniyle; örgüt talimatı ile bu a a dahil olundu unun ve gizlili i sa lamak için haberle me amacıyla kullanıldı mın, her türlü üpheden uzak, kesin kanaate ula tıracak teknik verilerle tespiti hâlinde, ki inin örgütle ba lantısını gösteren delil oldu unun kabul edildi i dikkate alınarak, somut dosyada sanı n ByLock kullanıcısı olup olmadığı nın atılı suçun sübutu açısından belirleyici nitelikte olması kar ısında; sanı n suçu ikrarı olsa dahi, bunun suçun sübutu için ba layıcı delil niteli i olmadığı ı gözden kaçmamalı, atılı suçun ikrarıyla bazen ki ilerinin örgütte daha aktif durumdaki üyeleri ya da örgüt yöneticilerini koruma amacı da ta yabilecekleri gözetilerek temyiz a amasında dosyaya gönderildi i anlaşılan ve sanı n ByLock kullanıcısı oldu unu bildiren 'Tespit ve De erlendirme Tutana t'ın CMK'nın 217. maddesi uyarınca duru mada sanık ve müdafisine okunarak diyecekleri sorulması, ile tüm dosya kapsamının bir bütün halinde de erlendirilmesi suretiyle sanı n hukuki durumunun takdir ve tayini gerekirken sanı n ByLock kullanıcısı oldu una dair Emniyet Genel Müdürlü ü Kaçakçılık ve Organize Suçlarla Mücadele Daire Ba kanlı tı tarafından düzenlenen eksik ve yetersiz olan 06.03.2017 tarihli yeni bylock CBS sorgu sonucuna dayanılarak eksik ara tırma ile yazılı ekilde karar verilmesi,...' gerekçesiyle tüm deliller toplandıktan ve sanı n diyecekleri sorulduktan sonra toplanan delillere göre sanı n örgüt üyesi olup olmadığı ve/veya örgüt içindeki konumunun tespitine matuf olarak bozulmu ;

Yargıtay 16. Ceza Dairesinin bozma kararından sonra dosyaya, Emniyet mahrem yapılanması kapsamında Emniyet Genel Müdürlü ü personelinin FETÖ/PDY üyeleri tarafından yapılan fi leme verilerinde sanık hakkında yapılan sorgulama sonucunda; sanı a Fetö mensubiyeti olan, teslimiyeti sadakati ve ba lılı tı üst seviyede olan ki ileri ifade eden 'A4' derecesinin' verildi i tespitini içeren 'Veri inceleme raporunun' gönderildi i görülmü tür.

Dosya içindeki belgelerden resmi üst yazı ekinde gönderilen 06.03.2017 ve 06.01.2017 tarihli di er ByLock sorgulamalarında ID bilgisinin bulunmaması kar ısında, sanı n ByLock kullanıcısı olup olmadığı nın atılı suçun sübutu açısından belirleyici nitelikte oldu u ve dosyada mevcut, ID bilgisini içeren ByLock sorgusunun da onaysız fotokopiden ibaret bulunmasına göre, bozma ilamında belirtildi i üzere; temyiz a amasında dosyaya gelen 'ByLock tespit ve de erlendirme tutana t' ve 'Veri inceleme raporunun' CMK'nın 217. maddesi uyarınca duru mada sanık ve müdafisine okunarak diyecekleri sorulması ile tüm dosya kapsamının bir bütün halinde de erlendirilmesi suretiyle sanı n hukuki durumunun takdir ve tayini gerekti i kanaatinde oldu umuzdan sayın ço unlu un Yargıtay Cumhuriyet Ba savcılı nın itirazının kabulü yolundaki görü üne katılmamaktayız" görü üyle;

Ço unluk görü üne katılmayan iki Ceza Genel Kurulu Üyesi de; " tirazın reddine karar verilmesi gerekti i" dü üncesiyle kar ı oy kullanmı lardır.

SONUÇ:

- 1-** Yargıtay Cumhuriyet Ba savcılı ı itirazının **KABULÜNE,**
- 2-** Yargıtay 16. Ceza Dairesinin 20.02.2018 tarihli ve 3550-564 sayılı sanık Recep Demirci hakkında silahlı terör örgütüne üye olma suçundan kurulan mahkûmiyet hükmünün bozulmasına ili kin kararının **KALDIRILMASINA,**
- 3-** Sanık müdafisinin temyiz itirazlarının **ESASTAN REDD NE,** stanbul Bölge Adliye Mahkemesi 2. Ceza Dairesinin 17.07.2017 tarihli ve 904-1386 sayılı hükmünün **ONANMASINA,**
- 4-** Dosyanın, Bölge Adliye Mahkemesine gönderilmek üzere Yargıtay Cumhuriyet Ba savcılı ına **TEVD ED LMES NE, 20.12.2018** tarihinde yapılan müzakerede oy çoklu uyla karar verildi.

Abdulhalik YILDIZ
Birinci Ba kanvekili

Halit DÖNMEZ

Mustafa Abdullah CO

Yüksel KOCAMI

Sinan ESEN

Tekman Sava NEML

Murat ESEN

Yılmaz KARABODUK

Abdulkadir GÜNGÖREN
. Red

Hasan ARSLAN

Ramazan YILMAZ

Yurdanur BAKIRCI
. Red

Ümüt CEYHAN

Mehmet OSMANO LU

Feyza KIR
. Red

Ali ÜNSAT
. Red

Turgay ATE
. Red

Kar ıla tırıldı.
Yazı leri Müdürü

Ö.B