

**T.C.**  
**YARGITAY**  
**Ceza Genel Kurulu**

**Esas No** : **Karar No** : **tirazname** :  
**2016/11-492** **2019/594** **2013/279888**

**Y A R G I T A Y K A R A R I**

**Kararı Veren**

**Yargıtay Dairesi** : 11. Ceza Dairesi  
**Mahkemesi** : ANKARA 1. A ır Ceza  
**Tarihi** : 06.06.2013  
**Sayısı** : 48-183  
**Davacı** : K.H.  
**Katılan** : HSBC Bank A  
**Sanık** : Kemal I ık

Sanık Kemal I ık hakkında ba kalarına ait banka hesaplarıyla ili kilendirilerek sahte kredi kartı üretme ve sahte olu turulan kredi kartını kullanmak suretiyle yarar sa lama suçlarından açılan kamu davasında yapılan yargılama sonucunda, eylemin bir bütün hâlinde nitelikli dolandırıcılık suçunu olu turdu u kabul edilerek sanı ın TCK'nın 158/1-j, 43, 52, 168/2, 62, 53 ve 63. maddeleri uyarınca 1 yıl 6 ay 22 gün hapis ve 3.583 TL adli para cezası cezalandırılmasına, hak yoksunlu una ve mahsuba ili kin Ankara 1. A ır Ceza Mahkemesince verilen 11.07.2008 tarihli ve 263-195 sayılı hükmün, Cumhuriyet savcısı ve sanık tarafından temyiz edilmesi üzerine dosyayı inceleyen Yargıtay 11. Ceza Dairesince 18.12.2012 tarih ve 11698-21921 sayı ile;

*"5271 sayılı CMK'nın 216. maddesinin 1. fıkrasındaki düzenleme uyarınca kovu turmanın sona erdirilmesi ve hükmün tesis ve tefhimine geçilmesi öncesinde son konu an tarafın hazır bulunan sanık ve müdafisi olması gerekti i cihetle; hükmün verildi i 11.07.2008 günlü oturumda hazır bulunan sanı a son söz hakkı tanınmayarak duru manın bitti i belirtilip hüküm kurularak savunma hakkının kısıtlanması," isabetsizli inden bozulmasına karar verilmi tir.*

Bozmaya uyan Ankara 1. A ır Ceza Mahkemesince 06.06.2013 tarih ve 48-183 sayı ile; sanı ın ba kalarına ait banka hesaplarıyla ili kilendirilerek sahte kredi kartı üretme suçundan TCK'nın 245/2, 62, 52/2. maddeleri uyarınca 2 yıl 6 ay hapis ve 80 TL adli para cezası; sahte olu turulan kredi kartını kullanmak suretiyle yarar sa lama suçundan TCK'nın

245/3, 43, 62 ve 52/2. maddeleri uyarınca 4 yıl 2 ay hapis ve 100 TL adli para cezası ile cezalandırılmasına, her iki suç yönünden TCK'nın 53/1 ve 63. maddeleri uyarınca hak yoksunlu una ve mahsuba karar verilmi , bu hükümlerin de sanık müdafisi tarafından temyiz edilmesi üzerine dosyayı inceleyen Yargıtay 11. Ceza Dairesince 13.01.2016 tarih ve 16377-134 sayı ile;

"1- Sanı m, Ali Ayaz'ın kimlik bilgilerini kullanarak HSBC Bankasına ba vurarak kredi kartı sözleşmesi yapmak suretiyle aldı ı sahte kredi kartını birden fazla yerde kullanmak suretiyle haksız yarar sa lamasından ibaret eylemlerinin küll halinde 5237 sayılı TCK'nın 245. maddesinin 3. fıkrasında düzenlenen zincirleme ekilde 'banka ve kredi kartlarının kötüye kullanılması suretiyle haksız yarar sa lamak' suçunu olu turaca ı gözetilmeden, yazılı ekilde hüküm kurulması,

2- 5237 sayılı TCK'nın 53. maddesine ili kin uygulamanın Anayasa Mahkemesinin 08.10.2015 tarih ve 2014/140 Esas, 2015/85 sayılı iptal kararı ile birlikte yeniden de erlendirilmesinde zorunluluk bulunması," gerekçeleriyle bozulmasına karar verilmi tir.

Yargıtay Cumhuriyet Ba savcılı ı ise 12.02.2016 tarih ve 279888 sayı ile;

"Banka veya kredi kartlarının kötüye kullanılması ba lı ı altında düzenlenen TCK'nın 245/2 ve 3. maddeleri;

'Ba kalarına ait banka hesaplarıyla ili kilendirilerek sahte banka veya kredi kartı üreten, satan, devreden, satın alan veya kabul eden ki i üç yıldan yedi yıla kadar hapis ve onbin güne kadar adlî para cezası ile cezalandırılır.

Sahte olu turulan veya üzerinde sahtecilik yapılan bir banka veya kredi kartını kullanmak suretiyle kendisine veya ba kasına yarar sa layan ki i, fiil daha a ır cezası gerektiren ba ka bir suç olu turmadı ı takdirde, dört yıldan sekiz yıla kadar hapis ve be bin güne kadar adlî para cezası ile cezalandırılır.' hükümlerini içermektedir.

Maddenin ikinci fıkrası, banka veya kredi kartlarının kötüye kullanılma ekillerinden biri olan ba kasının hesabı ile ili kilendirilerek sahte banka veya kredi kartı üretilmesi suçunu düzenlenmesi suçunu düzenlemi tir. Bir banka veya kredi kartının fiziki varlı mın sıfırdan meydana getirilmesi, ya da var olan bir kartın kopyalanarak aynısının olu turulması, kartın ço altılması üretme kapsamında de erlendirilmektedir (11. CD'nin 21.02.2007 tarihli ve 7420-1026 sayılı kararı). Kartın suçun faili tarafından, örne in var olan bir kartın manyetik bilgilerinin bir ba ka karta aktarılması suretiyle bizzat üretilmesinin yanında örne in sahte belgelerle ba vuruda bulunarak ba kası veya gerçekte var olmayan herhangi biri adına bankaya kart düzenlettirmesi hâlinin de 'üretme' kavramı kapsamında de erlendirilmesi gerekmektedir. Çe itli ekillerde ba kasına ait hesaplara ili kilendirilerek sahte olarak olu turulan kartı, üreten, satan, devreden, satın alan veya kabul eden ki i atılı

*suçu i lemi olacaktır. Bu suçun olu ması için kartın kullanılmasına gerek yoktur. Madde yazılı hareketlerin gerçekleşmesi suçun olu umu için yeterlidir. Bu fıkroda düzenlenen suç tehlike suçu olup sahte kartı üretme, satma, devretme, satın alma veya kabul etme ile suç olu maktadır.*

*TCK'nın 245/3. maddesindeki suçun hareket unsuru sahte olu turulan veya üzerinde sahtecilik yapılan bir banka veya kredi kartını kullanmak suretiyle kendisine veya ba kasına yarar sa lamaktır. Burada kullanılan kart ba kasına ait bir hesapla ili kilendirilmi olabilece i gibi, herhangi bir hesapla ili kilendirilmemi de olabilir. Ki inin sahte kart kullanarak kendisine veya ba kasına yarar sa lamı olması ile suç tamamlanır.*

*Aynı ki i, sahte banka veya kredi kartını, bu niteli ini bilerek hem üretmi veya kabul etmi hem de kullanmı ise artık üretme veya kabul etme ile 2. fıkradaki, kullanma ve yarar sa lama ile de 3. fıkradaki eylemi gerçekle tirmi kabul edilmeli ve her iki fıkra uyarınca ayrı ayrı cezalandırılmalıdır. Yargıtay 11. Ceza Dairesinin 16.09.2015 tarihli ve 11977-28672 sayılı kararı gibi Yargıtay uygulamaları da bu yöndedir.*

*Sanı ın, Ali Ayaz adına tamamen sahte olarak düzenlenmi sürücü belgesi ile Ali Ayaz'ın kimlik bilgilerini kullanarak HSBC Bankasına ba vurarak kredi kartı sözleşmesi yapmak suretiyle aldı ı sahte kredi kartını birden fazla yerde kullanmak suretiyle haksız yarar sa laması ekinde gerçekleşen olayda, kredi kartının Ali Ayaz adına basılıp sanı a teslim edilmesi ile banka veya kredi kartının sahte üretilmesi suçunun tamamlandı ı, bu kartın zincirleme olarak kullanılmak suretiyle sanı ın kendisine yarar sa laması ile de sahte üretilmi banka veya kredi kartının kullanılması suretiyle haksız yarar sa lama suçunun olu tu u, bu nedenle sanı ın her iki suçtan ayrı ayrı cezalandırılmasına dair Yerel Mahkeme kararında yasaya aykırılık bulunmadı ı," dü üncesiyle itiraz kanun yoluna ba vurmu tur.*

*CMK'nın 308. maddesi uyarınca inceleme yapan Özel Dairece 02.03.2016 tarih ve 1145-1790 sayı ile itiraz nedenlerinin yerinde görülmedi inden bahisle Yargıtay Birinci Ba kanlı na gönderilen dosya, Ceza Genel Kurulunca de erlendirilmi ve açıklanan gerekçelerle karara ba lanmı tur*

## **TÜRK M LLET ADINA CEZA GENEL KURULU KARARI**

*Sanı ın sahte ikametgâh belgesi düzenleme eylemine yönelik resmî belgede sahtecilik suçundan verilen beraat kararı temyiz edilmeksizin; nitelikli dolandırıcılık suçuna te ebbüs ile sahte sürücü belgesi kullanma eylemine ili kin olarak resmî belgede sahtecilik suçundan verilen hükmün açıklanmasının geri bırakılmasına dair kararlar ise mercisince itirazın reddine karar verilmek suretiyle kesinle mi olup itirazın kapsamına göre inceleme sanık hakkında TCK'nın 245/2 ve 245/3. maddelerinde düzenlenen banka veya kredi kartlarının kötüye*

kullanılması suçlarından verilen mahkûmiyet hükümleri ile sınırlı olarak yapılmı tır.

Özel Daire ile Yargıtay Cumhuriyet Ba savcılı ı arasında olu an ve Ceza Genel Kurulunca çözümlenmesi gereken uyu mazlık; sanı ın ba kasına ait banka hesabıyla ili kilendirilerek olu turulmasını sa ladı ı sahte kredi kartını kullanmak suretiyle kendisine çıkar sa lamasının ayrı ayrı TCK'nın 245. maddesinin ikinci ve üçüncü fıkralarında düzenlenen suçları mı, yoksa bir bütün hâlinde aynı maddenin üçüncü fıkrasında düzenlenen suçu mu olu turaca ının belirlenmesine ili kindir.

ncelenen dosya kapsamından;

Olay tutana ına göre; 10.10.2007 tarihinde OST M HSBC Bank görevlisi oldu unu belirten ahs tarafından yapılan ihbarda, Ali Ayaz adına düzenlenmi kimlik bilgileri ile bankalarından kredi kartı alan ve bu kredi kartını kullanarak borcunu ödemeyen ahsın yine aynı kimlik bilgileri ile tüketici kredisi almak amacıyla ba vurdu unun, Ali Ayaz adına düzenlenmi olan kimli in sahte oldu unun, gerçek Ali Ayaz isimli ahs ula arak Cumhuriyet savcılı ına ba vurmasını istediklerinin, ayrıca Ali Ayaz sahte kimli ini kullanan ahsın kredi çekmek için bankalarına gelece inin belirtilmesi üzerine, aynı gün saat 17.00 sıralarında HSBC Bank OST M ubesine gidilerek Ali Ayaz adına düzenlenmi sahte kimli i kullandı ı tespit edilen sanık Kemal I ık'ın yakalandı ı, üzerinden Ali Ayaz adına düzenlenmi ancak kendi foto rafı yapı tırılmı sürücü belgesi, Ali Ayaz adına düzenlenmi 5504 73.. .... 9347 numaralı HSBC Bank kredi kartı, aynı kredi kartına 29.08.2007 tarihinde 500, 02.09.2007 tarihinde 400, 05.09.2007 tarihinde 500, 05.10.2007 tarihinde 1.500 ve 09.10.2007 tarihinde 500 TL ödeme yapıldı ına ili kin toplam be adet banka dekontu ile bir adet üzerinde Ali Ayaz'ın T.C. kimlik numarası, do um tarihi, cep telefonu numarası ve adresi yazılı ka ıt parçasının ele geçirildi i, sanık Kemal I ık ile yapılan görü mede; olay tarihinden 2-3 ay kadar önce Ali Ayaz adına düzenlenmi sürücü belgesini buldu unu, bu esnada çalı tı ı i yerine gelen u an ismini, adresini ve telefonunu hatırlamadı ı bir mü terisinin elinde bu sürücü belgesini görünce üzerine kendi foto rafını yapı tırarak sürücü belgesi düzenleyebilece ini söyledi ini, bu ahsın teklifini kabul etti ini, aradan 2-3 gün geçtikten sonra üzerinde kendi foto rafı bulunan Ali Ayaz adına düzenlenmi sürücü belgesini aynı ahsın getirip verdi ini, bu sahte kimlik ile HSBC Bank'a kredi kartı ba vurusunda bulundu unu, düzenlenen kredi kartını teslim alıp kullandı ını, olay tarihinden yakla ık bir hafta önce de HSBC Bank görevlileri tarafından aranması üzerine kredi kartı olan mü terilere 10.000 TL ihtiyaç kredisi verildi ini ö rendi ini, paraya ihtiyacı oldu undan HSBC Bank OST M ubesine giderek Ali Ayaz sahte kimli i ile ayrıca kredi ba vurusunda bulundu unu, 10.10.2007 tarihinde de kredi i lemlerini tamamlamak için bankaya geldi inde yakalandı ını beyan etti i,

05.11.2007 tarihli bilirkişi raporuna göre; inceleme konusu Ali Ayaz adına düzenlenmiş P 897008 seri numaralı sürücü belgesinin orijinal olmadığı ve tamamen sahte olarak düzenlendiği,

Katılan HSBC Bank A.Ş.'nin 09.01.2008 tarihli ve 3258 sayılı yazısında; sanık Kemal Işık'ın suça konu kredi kartından dolayı 3.782,36 TL borcu bulunduğunun, bu borca ilişkin 10.10.2007 tarihine kadar 250 TL bankaya ödeme yapıldığının belirtildiği,

Katılan HSBC Bank A.Ş. vekili tarafından dosyaya sunulan 26.06.2008 tarihli dilekçede; sanık Kemal Işık tarafından 15.12.2005, 02.04.2007 ve 29.06.2007 tarihlerinde kredi kartı, 04.10.2007 tarihinde ise kredi başvurusunda bulunulduğu, sanık tarafından 24.06.2008 tarihinde kredi kartı hesabına 4.885, kredili mevduat hesabına 580 TL ödeme yapıldığı, söz konusu ödemeler neticesinde banka zararının tamamen kapatıldığı bilgilerine yer verildiği,

Anlaşılmaktadır.

İnceleme dosyası resmî belgede sahtecilik suçunun mevcutluğu Ali Ayaz aamalarında; HSBC Bank A.Ş. tarafından aranması üzerine adına kredi kartı ve ihtiyaç kredisi müracaatında bulunulduğunu öğrendiğini, söz konusu başvuruların kendisi tarafından yapılmadığını ve sanık Kemal Işık'ı kesinlikle tanımadığını,

Tanık Ayhan Akbulut aamalarında; HSBC Bank OST M.Ş. bübesinde müdür yardımcısı olarak görev yaptığını, sanık Kemal Işık'ın Ali Ayaz sahte kimlik bilgileri ile bankalarından kredi kartı aldığını, bu kredi kartı ve destek hesabının kullanımı neticesinde de bankalarını 2.793 TL zarara uğrattığını, aynı aahsın 04.10.2007 tarihinde yine banka bübesine gelerek 10.000 TL ihtiyaç kredisi talebinde bulunduğunu, banka görevlileri tarafından gerçek Ali Ayaz'a ulaştırılması sonucunda sanık Kemal Işık'ın sahte kimlik bilgileri ile kredi kartı aldığı ve kullandığının tespit edildiğini,

Beyan etmişlerdir.

Sanık aamalarında; Ali Ayaz adına düzenlenmiş sürücü belgesini olay tarihinden yaklaşık bir yıl kadar önce parkta bulduğunu, çalıştığı gece kulübüne gelen bir müşteri tarafından söz konusu sürücü belgesinin üzerine kendi fotoğrafının yapıldığını, bu şekilde oluşturulan sahte sürücü belgesini ibraz ederek HSBC Bank A.Ş.'den kredi kartı talebinde bulunduğunu, düzenlenen kredi kartını teslim aldıktan sonra da bir buçuk iki ay süre ile kullandığını savunmuştur.

Uyumsuzluğun isabetli bir şekilde hukuki çözüme kavuşturulabilmesi için öncelikle banka veya kredi kartlarının kötüye kullanılması suçu hakkında açıklamalarda bulunulmalıdır.

01.03.2006 tarihli ve 26095 sayılı Resmî Gazete'de yayımlanarak yürürlüğe giren 5464 sayılı Banka Kartları ve Kredi Kartları Kanunu'nun 3. maddesinde, banka kartının;

"mevduat hesabı veya özel cari hesapların kullanımı dahil bankacılık hizmetlerinden yararlanmayı sağlayan kart", kredi kartının; "nakit kullanımı gerekmeksizin mal ve hizmet alımı veya nakit çekme olanağı sağlayan basılı kartı veya fizikî varlığı bulunmayan kart numarasını", kart hamilinin; "banka kartı veya kredi kartı hizmetlerinden yararlanan gerçek veya tüzel kişi" ifade ettiği belirtilmiştir. Banka kartının mülkiyet hakkı bankaya, kullanım hakkı ise kart hamiline aittir. Banka kartına sahip olabilmek için, kart hamilinin öncelikle bankada bir mevduat hesabının veya özel cari hesabının bulunması gerekli olup bu kart, hamilinin ATM cihazları üzerinden kendi hesabına ulaşmasını, hesabından para çekmesini, havale ve diğer bankacılık işlemlerini yapmasını sağlamaktadır. Kredi kartı ise, bankalar ve kart çıkarmaya yetkili diğer kuruluşların müdahalesiyle belirli limitler dâhilinde açtıkları krediler ile nakit kullanmaksızın mal veya hizmet alımı veya nakit kredi çekme olanağı sağlamak için verdikleri ödeme aracıdır.

765 sayılı TCK'da karılıklı bulunmayan "Banka veya kredi kartlarının kötüye kullanılması" suçunu düzenleyen 5237 sayılı TCK'nın 245. maddesi;

"1- Ba kasına ait bir banka veya kredi kartını, her ne surette olursa olsun ele geçiren veya elinde bulunduran kimse, kart sahibinin veya kartın kendisine verilmesi gereken keyfinin rızası olmaksızın bunu kullanarak veya kullandırarak kendisine veya ba kasına yarar sağlarsa, üç yıldan altı yıla kadar hapis ve adli para cezası ile cezalandırılır.

2- Sahte oluşturulan veya üzerinde sahtecilik yapılan bir banka veya kredi kartını kullanmak suretiyle kendisine veya ba kasına yarar sağlayan kişi, fiil daha ağır cezayı gerektiren başka bir suç oluşturmadıkça, dört yıldan yedi yıla kadar hapis cezası ile cezalandırılır." ekinde iken,

08.07.2005 tarihli Resmî Gazete'de yayımlanarak yürürlüğe giren 5377 sayılı Kanun'un 27. maddesiyle;

"(1) Ba kasına ait bir banka veya kredi kartını, her ne suretle olursa olsun ele geçiren veya elinde bulunduran kimse, kart sahibinin veya kartın kendisine verilmesi gereken keyfinin rızası olmaksızın bunu kullanarak veya kullandırtarak kendisine veya ba kasına yarar sağlarsa, üç yıldan altı yıla kadar hapis ve beş bin güne kadar adli para cezası ile cezalandırılır.

(2) Ba kalarına ait banka hesaplarıyla iliştirilerek sahte banka veya kredi kartı üreten, satan, devreden, satın alan veya kabul eden kişi üç yıldan yedi yıla kadar hapis ve onbin güne kadar adli para cezası ile cezalandırılır.

(3) Sahte oluşturulan veya üzerinde sahtecilik yapılan bir banka veya kredi kartını kullanmak suretiyle kendisine veya ba kasına yarar sağlayan kişi, fiil daha ağır cezayı gerektiren başka bir suç oluşturmadıkça, dört yıldan sekiz yıla kadar hapis ve beş bin

*güne kadar adlî para cezası ile cezalandırılır.*

*(4) Birinci fıkrada yer alan suçun;*

*a) Haklarında ayrılık kararı verilmemişlerden birinin,*

*b) Üstsoy veya altsoyunun veya bu derecede kayın hısımlarından birinin veya evlat edinen veya evlâtlı in,*

*c) Aynı konutta beraber yaayan karde lerden birinin,*

*Zararına olarak i lenmesi hâlinde, ilgili akraba hakkında cezaya hükmolunmaz."*

olarak de i tirilmi ,

19.12.2006 tarihli Resmî Gazete'de yayımlanarak yürürlü e giren 5560 sayılı Kanun'un 11. maddesiyle de; "(5) Birinci fıkra kapsamına giren fiillerle ilgili olarak bu Kanunun malvarlı na kar ı suçlara ili kin etkin pi manlık hükümleri uygulanır." fıkrası eklenmek suretiyle son hâlini almı tır.

TCK'nın 245. maddesinin gerekçesinde; "Madde, banka veya kredi kartlarının hukuka aykırı olarak kullanılması suretiyle bankaların veya kredi sahiplerinin zarara sokulmasını, bu yolla çıkar sa lanmasını önlemek ve failleri cezalandırmak amacıyla kaleme alınmış tır..." denilmek suretiyle, bu suçun kanuna konulmasının amacı (ratio legis) açıklanmış tır. 5377 sayılı Kanun'un 27. maddesinin gerekçesinde ise, "ba kalarına ait banka hesaplarıyla ili kilendirilerek üretilen sahte banka veya kredi kartlarının ticari amaçlı olarak piyasaya sürülmesi kar ısında, bu fiilleri yaptırma ba lamak amacıyla..." ekindeki açıklama ile ikinci fıkranın maddeye eklendi i vurgulanmış tır.

TCK'nın 245. maddesinin ikinci fıkrasında düzenlenen suçun konusu, sahte olarak üretilmiş banka veya kredi kartıdır. Bu nedenle sahtecilerin banka veya kredi kartında yapılmış olması gerekir. Kredi kartı sözleşmesinde sahtecilik yapılması eylemi bu madde kapsamında de il, 5464 sayılı Kanun'un 37/2. maddesi kapsamında de erlendirilmiş ve Yargıtay uygulamaları da bu yönde geli mi tir.

Burada seçimlik hareketli bir suç söz konusu olup buna göre; sahte banka veya kredi kartının üretilmesi, sahte üretilmiş banka veya kredi kartının sahte oldu u bilinerek satılması, devredilmesi, satın alınması ya da kabul edilmesi ekinde belirlenen seçimlik hareketlerden en az birisinin gerçekleşmesi gerekmektedir.

Bir banka veya kredi kartının üretilmesi, tamamen yeni bir kart olu turulması, kartın kopyalanması veya ço altılması ekinde kar ımıza çıkabilmektedir. Satmak, banka veya kredi kartını belli bir bedel veya de er kar ılı ı alıcıya vermek; satın almak, belli bir bedel kar ılı ı banka veya kredi kartını almak; devretmek, banka veya kredi kartını belli bir bedel almaksızın ba kasına vermek; kabul etmek ise banka veya kredi kartını belli bir bedel ödemeksizin almak anlamlarına gelir.

TCK'nın 245/2. maddesindeki suçun olu umu için kartın sahte olarak düzenlenmesi eyleminin fail tarafından gerçeikle tirilmesine gerek yoktur. Failin sahte belgelerle ba vurarak, ba kası veya olmayan bir kimse adına bankaya kart düzenletmesi durumu da, bu fıkradaki üretim tabiri içinde de erlendirilecek ve di er unsurların varlı ı hâlinde bahsedilen suç olu acaktır. (Osman Ya ar - Hasan Tahsin Gökcan - Mustafa Artuç, Yorumlu - Uygulamalı Türk Ceza Kanunu, Adalet Yayınevi, 2. Bası, Ankara, 2014, s.7348.)

Ayrıca, bu suçun olu abilmesi için sahte banka veya kredi kartının ba kalarına ait banka hesaplarıyla ili kilendirilerek üretilmesi veya bu ekilde üretilen kartın satılması, devredilmesi, satın alınması ya da kabul edilmesi gerekmektedir. Hiçbir banka hesabıyla ili kilendirilmeyen bir kartın üretilmesi veya kendisine kart verilmeyen ki inin kendi hesabıyla irtibatlandırarak kart üretmesi hâllerinde bu suç olu mayacaktır.

Bu fıkroda düzenlenen suç bir tehlike suçu olup belirtilen seçimlik hareketlerle elde edilen banka veya kredi kartının aynı zamanda kullanılmasına gerek yoktur.

TCK'nın 245. maddesinin üçüncü fıkrasında ise, sahte olu turulan veya üzerinde sahtecilik yapılan bir banka veya kredi kartının kullanılması suretiyle kendisine veya ba kasına yarar sa lama suçu düzenlenmi tir. Burada sözü edilen yararın, suçun i leni ekli de göz önünde bulunduruldu unda "ekonomik" bir yarar olaca ı söylenebilir. Bu fıkradaki suçun olu ması için ilk art, banka veya kredi kartının sahte olarak üretilmi veya üzerinde sahtecilik yapılmı olmasıdır. Bu fıkranın uygulanabilmesi için, sahte kartın kullanılmı olması da gerekir. Suçun tamamlanması için failin bu kullanımla, kendisine veya ba kasına bir yarar sa laması gerekir. (Osman Ya ar - Hasan Tahsin Gökcan - Mustafa Artuç, a.g.e., s.7350-7351)

Ki inin gerçe e aykırı bilgi veya belgelerle bankaya ba vurarak sahte bir banka veya kredi kartı olu turulmasını sa laması hâlinde TCK'nın 245. maddesinin ikinci ve üçüncü fıkraları anlamında sahte karttan söz edilemeyece i ö retide savunulmu ise de (Do an Soyaslan, Ceza Hukuku Özel Hükümler, Yetkin Yayınları, 10. Baskı, Ankara, 2014, s.721.) ba vuruya uygun ekilde üretilen kartın, içermi oldu u bilgilerin gerçe e aykırı olması nedeniyle sahte oldu u kabul edilmelidir. (Mehmet Emre Yıldız, Banka veya Kredi Kartlarının Kötüye Kullanılması Suçu, Adalet Yayınevi, Ankara, 2015, s.252-253.) Nitekim Yargıtay Ceza Genel Kurulunun 27.05.2008 tarihli ve 87-150 sayılı kararında da aynı sonuca ula ılmı tir.

Bu a amada "*görünü te içtima*" ve "*geçitli suç*" kavramlarına da de inilmesi gerekmektedir.

"Görünü te içtima", çe itli normların aynı fiille ilgili görünmelerine ra men, aslında bunlardan yalnız birinin uygulanabilmesidir. (Kayıhan çel, Suçların çitimi, stanbul, 1972,



s.167.) Görünü te içtima kanunda düzenlenmemi tir, ancak ceza normlarının birbirleriyle olan ili kisi ve bunların yorumundan aynı fiille ilgili görülen çe itli normlardan sadece birinin uygulanabilece i sonucuna varmak mümkün oldu undan, kanun koyucunun görünü te içtima ekilerine yer vermesi gerekmemektedir. (Mahmut Koca- lhan Üzülmöz, Türk Ceza Hukuku Genel Hükümler, Seçkin Yayınevi, Ankara, Eylül 2015, 8. Bası, s.519.)

Görünü te içtima hâlinde gerçekte sadece bir norm ihlal edilmekte olup di er normların ihlali sadece görünü tedir. Çünkü suç tiplerine ili kin normların hepsi fiilin haksızlık muhtevasını tümü ile kapsamakla beraber gerçekte uygulanacak olan norm, haksızlık muhtevası itibarı ile di er normları da tüketmekte, tüm normlar haksızlık ili kisi bakımından tamamen örtü mektedir. Dolayısıyla, normlardan sadece biri gerçekte uygulanma kabiliyetine sahiptir. (Neslihan Göktürk, Fikri içtima, Adalet Yayınevi, Ankara 2013, s. 73-74.)

Görünü te içtima hâllerinde hangi hükmün uygulanması gerekti i, "*tüketen-tüketilen norm ili kisi*", "*özel normun önceli i*" ve "*yardımcı (tali) normun sonralı ı*" gibi ilkelere göre belirlenmektedir.

Bir ceza normu bir veya daha fazla ba ka ceza normlarını bünyesine almı ise "*tüketen-tüketilen norm ili kisi*"nden söz edilir. Bu durumda normları bünyesine alan ceza normu, di er normları tüketmektedir. Bu takdirde fiile sadece tüketen norm uygulanabilecektir. TCK'nın 42. maddesinde tanımlanmı olan "*bile ik suç*" tüketen-tüketilen norm ili kisinin tipik görünümünden birisidir. Örne in; ya ma suçu, hırsızlık ve cebir/tehdit suçlarını bünyesinde barındırmakta, ba ka bir anlatımla o suçları tüketmektedir.

Genel norm ile aynı hukuki yararı koruyan özel norm, genel normun tüm unsurlarını ta ımakla birlikte genel normda yer almayan özel bazı unsurları da ihtiva etmektedir. Böyle bir durumda "*özel normun önceli i*" ilkesi uyarınca olaya genel norm de il özel norm uygulanacaktır. Suçun temel ve nitelikli hâlleri arasındaki ili ki, özgü suç ve genel suç arasındaki ili ki ile genel ve özel kanun arasındaki ili ki, özel-genel norm ili kisi içinde de erlendirilmektedir. (M. Emin Artuk-A. Gökçen- A. Caner Yenidünya, Ceza Hukuku Genel Hükümler, 8. Bası, Adalet Yayınevi, Ankara, 2014, s. 636; Veli Özer Özbek, Mehmet Nihat Kanbur, Koray Do an, Pınar Bacaksız, Iker Tepe, Türk Ceza Hukuku Genel Hükümler, Seçkin Yayınevi, 6. Bası, 2015, s. 612-613; Berrin Akbulut, Ceza Hukuku Genel Hükümler, 3. Bası, Adalet Yayınevi, Ankara, 2016, s. 685-686; Mahmut Koca- lhan Üzülmöz, Türk Ceza Hukuku Genel Hükümler, Adalet Yayınevi, 8. Bası, Ankara, 2015, s.520.) Örne in, 5237 sayılı Kanun'da zimmet suçunu düzenleyen 247. madde hükmü genel norm niteli inde iken 5411 sayılı Bankacılık Kanunu'nun 160. maddesinde düzenlenmi olan zimmet suçu özel norm niteli i ta ıdı ndan, Bankacılık Kanunu kapsamındaki bir banka

görevlisinin zimmet suçunu i lemesi durumunda özel normun önceli i ilkesi gere ince 5237 sayılı TCK'nun 247. maddesi de il Bankacılık Kanunu'nun ilgili hükmü uygulanmalıdır.

Yardımcı (tali) normlar da, asli normlarla benzer hukuki yararları koruyan normlardır. Bu tür normlar, asli normların tatbik edilemeyece i durumlarda kanunda bo luk olu masını engellemek amacıyla getirilmi düzenlemelerdir. Asli-yardımcı norm ili kisinin oldu u durumda fiile yardımcı norm de il asli norm uygulanacaktır. Bir normun yardımcı norm mu asli norm mu oldu unun, asli normun uygulanamadı ı yerlerde ba vurulan bir norm olmasından anla ılması bir yana, düzenleme içinde, "*fiil daha a ır cezayı gerektiren ba ka bir suç olu turmadı ı takdirde*", "*kanunda ayrıca suç olarak tanımlanan hâller dı ında*" ve "*eylemin ba ka bir suç olu turmaması hâlinde*" gibi ifadelerin yer alıp almamasına göre de belirlenmekte, bu gibi ifadelerin yer aldı ı normların yardımcı norm oldu u kabul edilmektedir. 5237 sayılı TCK'nın 257 ve 261. maddelerinde de benzer ifadeler bulundu undan bu maddelerle getirilen hükümlerin yardımcı norm niteli inde oldukları kabul edilebilir.

Bir normun yardımcı nitelikte oldu u kanun metninden açıkça anla ılıyorsa bunlar "açık yardımcı normlar" olarak isimlendirilir. Açık yardımcı normlar yönünden, kanun metinlerinin anlam ve kapsamı açık ekilde belli oldu u için sorun kendili inden çözülmektedir. Buna kar ılıklı "örtülü yardımcı normlar"da, kanun metinlerinin gerçek anlam ve kapsamlarını ortaya koymak amacıyla yorum faaliyetinde bulunularak normlar arasındaki ili ki incelenmekte ve hangi normun asli norm, hangi normun yardımcı norm oldu u belirlenmektedir. Örtülü nitelikteki asli-yardımcı norm ili kisine dayanan görünü te içtima ekilleri olarak karma suçlar ile geçitli suçlar sayılabilir. "Karma suç", asli-yardımcı norm ili kisinden do an, di er görünü te içtima ekillерinin kapsamına girmeyen ve aralarında unsur veya a ırla tırıcı neden ili kisi bulunmayan suçları düzenleyen, farklı hukuksal de erleri koruyan normların aynı olayda görünü te uygulanabilir durumda olmaları hâlidir. Failin bir suçu i lemek için aynı hukuki de eri koruyan daha hafif bir suçu i lemek zorunda kaldı ı hâllerde ise "geçitli suç" söz konusu olur. Geçit suçları cezalandırılmayan önceki eylemlerin kapsamında sayılırlar ve bu nedenle bütün cezalandırılmayan önceki eylemlerle birlikte görünü te içtimanın bir türünü olu tururlar. Bu tip görünü te içtimada, bir suçun i lenmesi için daha hafif suçu basamak yapmak zorunlulu u vardır ve basamak durumunda bulunan suçu düzenleyen normun yardımcı norm olu u nedeniyle, a ır suçu düzenleyen normun uygulanması ile yetinilir. Geçitli suçun söz konusu olabilmesi için, görünü te içtima eden normlar arasında açık nitelikte asli-yardımcı norm ili kisinin bulunmaması, a ır suç ile bu suça ula abilmek için a ılması zorunlu basamak durumunda bulunan hafif suçu düzenleyen normların korudukları hukuki de erlerin aynı nitelikte ve aynı türden olmaları,

a ır suçun i lenmesi için mutlaka geçit durumundaki daha hafif bir suçun i lenmesinin gerekmesi, hafif suçun faili ve ma duru ile a ır suçun faili ve ma durunun aynı ki iler olmaları, failin hareketi ile a ırla an neticeler arasında nedensellik ba ının bulunması ve failin kastının ba langıçtan itibaren a ırla an neticeleri gerçekle tirmeye yönelmi olması gerekir. Bu nedenle fail hareketine taksirle ba lamı ve sonradan kastla devam etmi se veya ba langıçta hafif sonucu gerçekle tirmek istedi i hâlde daha sonra kastını a ır sonuca yöneltmi se artık geçitli suçtan söz edilemez. (Kayıhan çel, stanbul Ticaret Üniversitesi Sosyal Bilimler Dergisi, Yıl:7, Sayı:14, Güz 2008, s. 35-49; Kayıhan çel, Suçların çitimi, Sermet Matbaası, stanbul, 1972, s.226-238.)

TCK'nın 245/3. maddesindeki sahte olu turulan veya üzerinde sahtecilik yapılan banka veya kredi kartını kullanmak suretiyle kendisine veya ba kasına yarar sa lama suçunu i lemeyi kasteden failin öncelikle sahte olu turulmu veya üzerinde sahtecilik yapılmı bir banka veya kredi kartına ihtiyacı vardır. Bunun için de, sahte banka veya kredi kartını ya kendisi olu turup üretmek, ya satın almak ya da kabul etmek suretiyle TCK'nın 245/2. maddesinde düzenlenen sahte banka veya kredi kartı üretme, satın alma veya kabul etme suçlarından birini i lemesi zorunludur. Bu nedenle TCK'nın 245/2. maddesindeki sahte banka veya kredi kartı üretme, satın alma veya kabul etme suçları aynı maddenin üçüncü fıkrasındaki suçu i lemeyi kasteden fail bakımından geçit suçu niteli indedir. Nitekim, Yargıtay Ceza Genel Kurulunun 09.05.2017 tarihli ve 211-259 sayılı kararında da aynı sonuca ula ılmı tır.

Bu konuda ö retide de; *"Sahte banka veya kredi kartını üreten failin kartı kullanarak menfaat sa laması hâlinde, kartın üretimi suçu, kartın kullanılarak menfaat sa lanması suçu içinde eriyecek, sahte kart üretimi suçu geçit suçu olu turacak ve fail sadece sahte kart kullanma suçundan cezalandırılacaktır. Çünkü fail kullanarak yarar sa lamak için sahte kartı üretmi olmaktadır. Aksi hâlde bir fiilden iki ceza verilmi olurdu."* (Do an Soyaslan, Ceza Hukuku Özel Hükümler, Yetkin Yayınları, Ankara 2014, 10. Bası, s.725.), *"Buna kar ılık, kartı kullanan ki i, aynı zamanda bunu sahte olarak olu turan ya da üzerinde de i iklim yapan ki i ise, bu takdirde failin ayrıca TCK m. 245/2'den dolayı cezalandırılıp cezalandırılmayaca ı sorunu ortaya çıkar. Bize göre TCK m. 245/2, m. 245/3'ün bir bakıma hazırlık hareketi niteli inde oldu undan, her iki suç arasında tüketen-tüketilen norm ili kisi oldu u söylenebilir."* (Durmu Tezcan, Mustafa Ruhan Erdem, R. Murat Önok, Teorik ve Pratik Ceza Özel Hukuku, Seçkin Yayınları, 14. Baskı, sf. 1000.) ekinde görü ler mevcuttur.

Bu açıklamalar 1 1 nda uyu mazlık konusu de erlendirildi inde;

Sanı nın, ma dur Ali Ayaz adına düzenlenen sahte sürücü belgesi ile katılan HSBC Bank A 'ye müracaat ederek olu turulmasını sa ladı ı sahte kredi kartını teslim aldıktan

sonra de i ik zamanlarda kullanmak suretiyle kendisine yarar sa ladı ı olayda; sanı nın kastının ba langıçtan itibaren sahte olu turulan kredi kartını kullanmak suretiyle kendisine yarar sa lama suçunu i lemeye yönelmi olması, bu suçu i leyebilmek için daha hafif nitelikte olan TCK'nın 245/2. maddesindeki sahte kredi kartının üretilmesi suçunu ilemek zorunda kalması hususları birlikte de erlendirildi inde, TCK'nın 245/3. maddesindeki sahte olu turulan kredi kartını kullanmak suretiyle kendisine yarar sa lama suçunu i lemeyi kasteden sanık bakımından TCK'nın 245/2. maddesindeki sahte kredi kartı üretme suçunun geçit suçu niteli inde oldu u, bu nedenle, sanı nın ma dura ait banka hesabı ile ili kilendirilerek olu turulmasını sa ladı ı sahte kredi kartını, bir suç i leme kararının icrası kapsamında de i ik zamanlarda birden fazla kez kullanmak suretiyle kendisine yarar sa laması ekindeki eylemlerinin bir bütün hâlinde zincirleme biçimde TCK'nın 245/3. maddesindeki suçu olu turdu u, sanı nın ayrıca geçit suçu niteli indeki TCK'nın 245/2. maddesindeki suçtan cezalandırılmayaca ı kabul edilmelidir.

Bu itibarla; Yerel Mahkeme hükmünün bozulmasına ili kin Özel Daire kararı isabetli olup haklı nedene dayanmayan Yargıtay Cumhuriyet Ba savcılı ı itirazının reddine karar verilmelidir.

**Ço unluk görü üne katılmayan Ceza Genel Kurulu Ba kamı;** "5237 sayılı TCK'nın hazırlanmasında 'Kaç fiil varsa o kadar suç, kaç suç varsa o kadar ceza vardır.' ilkesi esas alınmı , dolayısıyla da gerçek içtima kuralı benimsenmi tir. Nitekim Adalet Komisyonu raporunda bu husus; 'Ceza hukukunun temel kurallarından birisi, 'kaç fiil varsa o kadar suç, kaç suç varsa o kadar ceza vardır.' ekinde ifade edilmektedir. Bunun istisnaları, suçların içtimaı bölümünde belirlenmi tir. Bu istisnalar dı nda, i lenen her bir suçla ilgili olarak ayrı ayrı cezaya hükmedilecektir. Böylece verilen her bir ceza, ba msızlı nı koruyacaktır.' ekinde ifade edilmi tir. (TBMM Adalet Komisyonu'nun 03.08.2004 tarihli ve 1/593-60 sayılı Raporu.)

Fiil sayısınca suç olu aca ina ili kin gerçek içtima kuralının istisnaları TCK'nın 'Bile ik Suç' ba lıklı 42, 'Zincirleme Suç' ba lıklı 43 ve 'Fikri çtima' ba lıklı 44. maddelerinde düzenlenmi olup TCK'nın 'Bile ik Suç' ba lıklı 42. maddesi;

'Biri di erinin unsuru veya a ırla tırıcı nedenini olu turması dolayısıyla tek fiil sayılan suçta bile ik suç denir. Bu tür suçlarda içtima hükümleri uygulanmaz.",

'Fikri çtima' ba lıklı 44. maddesi ise; ' ledi i bir fiil ile birden fazla farklı suçun olu masına sebebiyet veren ki i, bunlardan en a ır cezayı gerektiren suçtan dolayı cezalandırılır.' ekinde hüküm altına alınmı tir.

TCK'nın 245. maddesinin ikinci fıkrasında seçimlik hareketli bir suç söz konusu olup buna göre; sahte banka veya kredi kartının üretilmesi, sahte üretilmi banka veya kredi

*kartının sahte oldu u bilinerek satılması, devredilmesi, satın alınması ya da kabul edilmesi ekinde belirlenen seçimlik hareketlerden en az birisinin gerçekte tirilmesi gerekmektedir. Ayrıca, bu suçun olu abilmesi için sahte banka veya kredi kartının ba kalarına ait banka hesaplarıyla ili kilendirilerek üretilmesi veya bu ekilde üretilen kartın satılması, devredilmesi, satın alınması ya da kabul edilmesi gerekmektedir. Hiçbir banka hesabıyla ili kilendirilmeyen bir kartın üretilmesi hâlinde bu suç olu mayacaktır.*

*5464 sayılı Banka Kartları ve Kredi Kartları Kanunu'nun 'Tanımlar' ba lıklı 3. maddesinde kart çıkaran kurulu ; 'Banka kartı veya kredi kartı düzenleme yetkisini haiz bankalar ile di er kurulu ları.', Banka Kartları ve Kredi Kartları Hakkında Yönetmelik'in 'Tanımlar' ba lıklı 4. maddesinde di er kurulu lar; 'Kredi kartı çıkarma yetkisini haiz banka dı nda kalan kurulu ları... ifade eder.' ekinde açıklanmı olup Banka Kartları ve Kredi Kartları Kanunu'nun 'Faaliyet izni' ba lıklı 4. maddesi ise;*

*'Kartlı sistem kurma, kart çıkarma, üye i yerleri ile anla ma yapma, bilgi alı veri i, takas ve mahsupla ma faaliyetinde bulunmak isteyen kurulu ların Kuruldan izin almaları arttır.*

*Bu kurulu ların;*

- a) Anonim irket ekinde kurulması,*
  - b) Kurucularının gerekli malî güç ve itibara sahip bulunması, i in gerektirdi i dürüstlük ve yeterlili e sahip olması ve banka ortaklarında aranan di er nitelikleri haiz olması,*
  - c) Hisse senetlerinin nakit kar ılı ı çıkarılması ve tamamının nama yazılı olması, tüzel ki i kurucuların yönetim ve denetimine sahip gerçek ki ilerin kim oldu unun belgelenmesi,*
  - d) Nakden ve her türlü muvazaadan arî olarak ödenmi olan sermayesinin altı milyon Yeni Türk Lirasından az olmaması,*
  - e) Ana sözleşme nin bu Kanun hükümlerine uygun olması,*
  - f) Bu Kanun kapsamındaki i lemleri gerçekte tirebilecek yönetim, yeterli personel ve teknik donanuma sahip olması, ikâyet ve itirazlarla ilgili birimleri olu turması,*
  - g) (d) bendinde belirtilen sermayenin yüzde be i tutarındaki sisteme giri payının Kurum hesabına yatırıldı na dair belgenin ibraz edilmesi,*
- arttır.*

*Kurulu ların bu Kanun kapsamındaki faaliyetlerinin kurumsal yönetim hükümlerine uygunlu unu sa laması zorunludur.*

*Merkezi yurt dı nda bulunan kartlı sistem kurulu larının Türkiye'de ube ya da kredi kartı sistemi kurmamak, kart çıkarmamak ve üye i yeri anla ması yapmamak kaydıyla*

*temsilcilik açmaları Kurulun iznine tâbidir.*

*Bu maddenin uygulanmasına ili kin usûl ve esaslar Kurumca çıkarılacak yönetmelikle düzenlenir.' ekinde düzenlenerek bankaların yanında 5464 sayılı Kanun'un ilgili hükümlerine uygun hareket etmek kaydıyla di er finansal kurulu larının da kredi kartı çıkarmaya yetkili oldukları belirtilmi tir.*

*'Geçitli suç' kavramına gelince; geçitli suçun söz konusu olabilmesi için a ır suçun i lenmesi için mutlaka geçit durumundaki daha hafif bir suçun i lenmesinin gerekmesi ve failin kastının ba langıçtan itibaren a ırla an neticeleri gerçeğe tirmeye yönelmi olması gerekir.*

*Bu açıklamalar ı ı nda;*

*Sanı n, ba kasına ait banka hesabıyla ili kilendirilerek olu turulmasını sa ladı ı sahte kredi kartını kullanmak suretiyle kendisine çıkar sa laması ekindeki eylemlerine ili kin olarak TCK'nın 245. maddesinin ikinci fıkrasında düzenlenen eylemlerin aynı maddenin üçüncü fıkrasında düzenlenen eylemin hazırlık hareketleri niteli inde oldu u ve kanun koyucu tarafından ba ımsız suç olarak düzenlendi i, ortada tek bir fiil bulunmadı ndan fikri içtimadan söz edilemeyece i gibi anılan suçların biri di erinin unsuru veya a ırla tırcı nedeni olmadı ndan bile ik suçtan da söz edilemeyece inden fiil sayısınca suç olu aca ının kabulü gerekmektedir.*

*TCK'nın 245/2 ve 245/3 arasında geçit suç ili kisinin bulundu unu söyleyebilmek için ise 3. fıkrada yer alan suçun mutlaka 2. fıkrada yer alan seçimlik hareketlerden birisi gerçeğe tirilerek i lenmesini gerekti i, ancak banka dı nda kalan di er finans kurulu larının çıkarttıkları kredi kartlarında sahtecilik hâlinde ba kasına ait banka hesabıyla ili kilendirme söz konusu olamayaca ndan kanunilik ilkesi gere ince aynı maddenin ikinci fıkrasında düzenlenen suç olu masa da daha geni sahtecilik eylemlerini kapsayan üçüncü fıkrasındaki suçun olu aca ı, di er taraftan failin her zaman üçüncü fıkrada düzenlenen suç u i lemek amacıyla hareket etmeyebilece i, 5377 sayılı Kanun'un 27. maddesinin gerekçesinde de belirtildi i gibi sahte kartları ticari amaçla piyasaya sürme saikiyle de hareket etmi olabilece i, yani failin amacının her zaman üçüncü fıkrada düzenlenen suç u i lemeye yönelik olmayabilece i, bu anlamda TCK'nın 245/3. maddesinde düzenlenen suçun i lenbilmesi için ikinci fıkrada düzenlenen suçun i lenmesi zorunlu olmadı ndan bu iki suç arasında 'geçitli suç' ili kisi bulunmadı ı kabul edilmelidir.*

*Öte yandan TCK'nın 245/2-3 fıkralarının birlikte uygulanmalarının kabulüün ceza adaleti yönünden sorunlara yol açaca ı, öyle ki, ba kasına ait bir kredi kartını herhangi bir ekilde eline geçiren ki inin, bu kartı kullanırken eylemini tamamlayamayıp te ebbüs a amasında kalması hâlinde alabilece i ceza TCK'nın 245/3 ve 35. maddeleri uyarınca alt*

*sınırdan ceza indiriminin yapılması hâlinde 3 yıl hapis cezası olabileceken; ba kalarına ait hesaplarla ili kilendirilerek üretilen sahte kartı kullanmadan sadece üzerinde bulunduran ki i, TCK'nın 245/2 uyarınca altı sınırdan ceza verilse bile en az 3 yıl hapis cezası alaca ı, ilk durumda fail te ebbüs a amasında kalsa bile, suç u i lemeye yönelik bir irade de bulunarak suç i lemek ile i lememe arasındaki ahlaki çizgiyi a tı ı hâlde; sahte kartı kabul eden ancak herhangi bir eylemde kullanıp kullanmayaca ı veya suç u i lemekten vazgeçip vazgeçmeyece i belli olmayan bir ki iye, sadece sahte kartı bulundurdu u için asgari üç yıl hapis cezası verilmesi adil bir ceza uygulaması olarak da görülemeyecektir.*

*Bu itibarla, sanı ın suç u konu eylemlerinin TCK'nın 245/3. maddesinin yanı sıra ayrıca aynı maddenin ikinci fıkrasında düzenlenen suç u da olu turdu unun kabulü gerekmektedir." görü üyle,*

**Ço unluk görü üne katılmayan dört Ceza Genel Kurulu Üyesi de;** benzer dü üncelerle kar ı oy kullanmı lardır.

**SONUÇ :**

Açıklanan nedenlerle;

**1- Yargıtay Cumhuriyet Ba savcılı ı itirazının REDD NE,**

**2- Dosyanın mahalline gönderilmek üzere Yargıtay Cumhuriyet Ba savcılı ına TEVD ED LMES NE, 10.10.2019 tarihinde yapılan müzakerede oy çoklu uyla karar verildi.**

Abdulhalik YILDIZ  
Birinci Ba kanvekili  
ki

Mustafa Abdullah CO  
ki

Yüksel KOCAMI  
ki

Sinan ESEN

Murat ESEN

Yılmaz KARABODUK

Kenan YUMU AK

Abdulkadir GÜNGÖREN  
ki

Metin BÖREKÇ

Hasan ARSLAN  
ki

Ramazan YILMAZ

Hamdi KARAHAN

Ümüt CEYHAN

Mehmet OSMANO LU

Feyza KIR

Tekin KÜÇÜK

Recep UYANIK

Fahrettin KOÇ

Fatih AKDOĞAN

Karar ile tırlıdır.  
Yazı İşleri Müdürü

T.Y