

T.C.
ANKARA BÖLGE ADLİYE MAHKEMESİ
CEZA DAİRESİ BAŞKANLAR KURULU
(CMK 308/A)

Karar No : 2020/

İtiraz No :2020/

Kararına itiraz edilen daire : Ankara Bölge Adliye Mahkemesi xx. Ceza Dairesi

Esas No : 2018/xx

Karar No : 2019/xx

Karar Tarihi : 11/12/20

Mahkemesi : Konya xx. Asliye Ceza Mahkemesi

Esas No : 2017/xx

Karar No : 2018/xx

Karar Tarihi : 11/07/20

Sanık xx'in hakaret suçundan TCK'nın 125/1, 125/4 maddeleri uyarınca 3 ay 15 gün hapis cezası, silahla tehdit suçundan TCK'nın 106/2-a maddesi uyarınca 2 yıl hapis cezası ile cezalandırılmasına, Konya xx. Asliye Ceza Mahkemesinin 2006/x Esas, 2009/xx Karar sayılı kararı dikkate alınarak TCK'nın 58 maddesinin uygulanmasına dair Konya xx. Asliye Ceza Mahkemesinin 11/07/20 tarih, 2017/xx Esas, 2018/xx Karar sayılı kararının sanık tarafından istinaf edilmesi üzerine dosyayı inceleyen xx. Ceza Dairesinin 11/12/20 tarih, 2018/xx Esas, 2019/xx Karar sayılı kararı ile;

"İlk derece mahkeme kararında usule ve esasa ilişkin herhangi bir hukuka aykırılığın bulunmadığı, delillerde ve işlemlerde herhangi bir eksikliğin olmadığı, ispat bakımından değerlendirmenin yerinde olduğu, eylemlerin doğru olarak nitelendirildiği ve kanunda öngörülen suç tiplerine uyduğu, cezaların kanuni bağlamda uygulandığından bahisle istinaf başvurusunun CMK'nın 281/a maddesi uyarınca" esastan reddine karar verilmiş,

Bölge Adliye Mahkemesi Cumhuriyet Başsavcılığının 02/01/20 tarihli dilekçesi ile "sanık hakkında tekerrüre esas alınan kararın TCK'nın 157/1 maddesindeki dolandırıcılık suçunu oluşturduğu, uzlaşmaya tabi olduğu, dosyanın uzlaştırma bürosuna gönderilmesi gerektiği" gerekçesi ile itiraz yoluna başvurmuş,

xx. Ceza Dairesinin 07/01/2020 tarihli ek kararı ile daire kararının usul ve yasaya uygun olduğu belirtilerek CMK'nın 308/A maddesi uyarınca itirazın reddine karar verilmiş,

xx. Ceza Dairesi üyesi xx tarafından hazırlanan 17/01/20 tarihli rapor kurul tarafından okunmuştur.

7188 Sayılı Kanununun 30. maddesi ile değişik CMK'nın 308/A maddesine göre bölge adliye mahkemesi ceza dairelerinin kesin nitelikteki kararlarına karşı bölge adliye mahkemesi Cumhuriyet başsavcılığı re'sen veya istem üzerine, kararın kendisine verildiği tarihten itibaren 30 gün içinde kararı veren daireye itiraz edebilir. Sanık lehine itirazda süre aranmaz. Daire mümkün olan en kısa sürede itirazı inceler ve itirazı yerinde görürse kararını düzeltir; görmezse dosyayı itirazı incelemek üzere ceza daireleri başkanlar kuruluna gönderir. Kurula gönderilen itiraz hakkında, kararına itiraz edilen dairenin başkanı veya görevlendireceği üye tarafından kurula sunulmak üzere bir rapor hazırlanır. Kurulun itirazın kabulüne ilişkin kararları gereği için dairesine gönderir. Kurulun verdiği kararlar kesindir.

Mahkememiz xx. Ceza Dairesi ile Bölge Adliye Mahkemesi Cumhuriyet Başsavcılığı arasında sanık xx'in adli sicil kaydına göre hakkında tekerrür hükümlerinin uygulanıp uygulanmayacağı konusunda uyuşmazlık bulunmaktadır.

İncelenen dosya kapsamına göre;

**ANKARA BÖLGE ADLİYE MAHKEMESİ CEZA DAİRESİ BAŞKANLAR KURULU KARARI 2020/
(CMK 308 MADDESİNE GÖRE)**

Sanık xx'ın adli sicil kaydı incelendiğinde Konya xx. Asliye Ceza Mahkemesinin 10/03/2009 gün ve 2006/xx esas 2009/xx karar sayılı kararı ile TCK 157/1 maddeye muhalefetten 2 yıl hapis ve 2.000 TL adli para cezasıyla cezalandırıldığı, bu cezanın 06/06/2013 tarihinde kesinleştiği, 2 yıl hapis cezasının 27/11/2014 tarihinde infaz edildiği görülmektedir.

Ankara Bölge Adliye Mahkemesi Cumhuriyet Başsavcılığı sanığın adli sicil kaydında yer alan ve tekrüre esas alınan basit dolandırıcılık suçunun (TCK 157/1 maddesi) CMK 253.madde uyarınca uzlaşma kapsamına alındığını, tekrür hükümlerinin uygulanıp uygulanmayacağını tespiti bakımından bu dosyanın öncelikle uyarılama yargılamasına alınarak uzlaştırma bürosuna sevki gerektiğini ve uzlaşma olmaz ise tekrüre esas olması gerektiğini ileri sürmektedir.

Halbuki yerleşik Yargıtay içtihatlarında da belirtildiği gibi sonradan uzlaşma kapsamına alınan bir suçtan dolayı verilen bir ceza tamamen infaz edilmiş ve infazdan itibaren ceza süresine göre TCK 58/2.maddesinde belirtilen süreler geçmeden yeni bur suç işlenmiş ise tekrür hükümlerinin uygulanması gerekmektedir.

İtiraza konu somut olaya bakıldığında, 16/11/2015 tarihinde işlediği tehdit ve hakaret suçundan mahkum olan sanık xx hakkında sabıkasındaki Konya xx. Asliye Ceza Mahkemesinin TCK 157/1 maddesine muhalefetten 2 yıl hapis ve 2.000 TL adli para cezası içeren 06/06/2013 tarihinde kesinleşip 27/11/2014 tarihinde infaz edilen 10/03/2009 gün ve 2006/xx esas 2009/xx karar sayılı ilamının tekrür esas alındığı, çünkü sabıkadaki kesinleşen ilamın infaz tarihi olan 27/11/2014 tarihinden itibaren 3 yıllık süre dolmadan 16/11/2015 tarihinde bu dosyaya konu suçu işlediği, sabıkasındaki tekrüre esas alınan ilama konu suç 02/12/2016 tarihinde yürürlüğe giren 6763 sayılı Kanun ile uzlaşma kapsamına alınmış olsa da, ilamdaki ceza daha önce infaz edildiğinden xx'ın 16/11/2015 tarihinde işlediği bu dosyaya konu suç nedeniyle hakkındaki tekrür hükümlerinin uygulanmasının yürürlükteki mevzuata ve yargısal içtihatlarla uygun olduğu kanaatine varıldığından Ankara Bölge Adliye Mahkemesi Cumhuriyet Başsavcılığının itirazının reddine karar verilmesi gerekmiştir.

KARAR :Yukarıda açıklanan nedenlerle;

1-Ankara Bölge Adliye Mahkemesi Cumhuriyet Başsavcılığının 02/01/20 tarih ve 2020/xx sayılı Ankara Bölge Adliye Mahkemesi xx. Ceza Dairesinin 11/12/2019 tarih, 2018/xx Esas, 2019/xx Karar sayılı istinaf başvurusunun esastan reddine dair itirazının CMK'nın 308/A maddesi uyarınca **REDDİNE**,

2-Karar örneğinin Ankara Bölge Adliye Mahkemesi Cumhuriyet Başsavcılığına gönderilmesine,

3-Dosyanın Ankara Bölge Adliye Mahkemesi xx. Ceza Dairesine iadesine,

Dair, 20/01/2020 tarihinde CMK'nın 308/A maddesi uyarınca oy birliğiyle kesin olarak karar verildi.

Xx xx
Başkan

xx xxx
Üye

xx xx
Üye

Xx xx
Üye

xx xx
Üye