

**T.C.**  
**STANBUL**

**BÖLGE DARE MAHKEMES**  
**ALTINCI VERGİ DAVA DA RES**

**ESAS NO :**

**KARAR NO :**

**ST NAF YOLUNA BA VURAN**

**(DAVALI)** : ....

**VEKİL** : ....

**KARŞI TARAF (DAVACI)** : ....

**VEKİL** : ....

**BA VURUNUN KONUSU** : Davacı tarafından, .... n . San. ve Tic. Ltd. irketinin 2007/1-12 dönemine ili kin vergi ziyai cezalı kurumlar vergisi borcunun tahsili amacıyla ortak sıfatıyla adına düzenlenen 03/02/2015 tarih ve 2015/03 sayılı ödeme emrinin iptali istemiyle açılan davada; limited irket müdür ve ortaklarının irketin vergi borçlarına ili kin ödeme emri ile takip edilebilmesi için asıl vergi borçlusu irketin mevzuata uygun olarak takip edilmesi ve takibin sonuçsuz kalması gerekmekte olup, asıl vergi borçlusu irket hakkında düzenlenen ödeme emirlerinin 213 sayılı Kanun'un 93 ve devamı maddelerine uygun olarak tebli edildi ine ili kin bilgi ve belgelerin sunulmamı olması kar ısında, ortada 6183 sayılı Kanun uyarınca asıl vergi borçlusu irket hakkında usulüne uygun bir ekilde gerçekleştirilmi takipten söz edilemeyece inden, asıl vergi borçlusu irkete ait vergi ve ceza boçlarının tahsili amacıyla irket orta ı sıfatıyla davacı adına düzenlenen 03/02/2015 tarih ve 2015/03 sayılı ödeme emri yönünden hukuka uygunluk bulunmadı ı gerekçesiyle davanın kabulüne karar veren stanbul .... Vergi Mahkemesi Hakimli i'nin .... gün ve E:..., K:.... sayılı kararına davalı idare tarafından istinaf ba vurusunda bulunularak; kararın hukuka uygun olmadı ı ileri sürülerek kaldırılması istenilmektedir.

**SAVUNMANIN ÖZETİ** : Savunma dilekçesi verilmemi tir.

**TÜRK MİLLET ADINA**

Karar veren stanbul Altıncı Vergi Dava Dairesi'nce dosyadaki belgeler incelenip davalı idare tarafından yapılan istinaf ba vurusu hakkında gere i görü üldü:

Dava; davacı tarafından, .... n . San. ve Tic. Ltd. irketinin 2007/1-12 dönemine ili kin vergi ziyai cezalı kurumlar vergisi borcunun tahsili amacıyla ortak sıfatıyla adına düzenlenen 03/02/2015 tarih ve 2015/03 sayılı ödeme emrinin iptali istemiyle açılmı tir.

6183 sayılı Kanununun 35. maddesinde, “ (De i ik ibare: 04/06/2008 - 5766 S.K./3.mad) Limited irket ortakları irketten tamamen veya kısmen tahsil edilemeyen veya tahsil edilemeyece i anlaşılan amme alaca ından sermaye hisseleri oranında do rudan do ruya sorumlu olurlar ve bu Kanun hükümleri gere ince takibe tabi tutulurlar.(Ek fıkra: 04/06/2008 - 5766 S.K./3.mad) Orta ın irketteki sermaye payını devretmesi halinde, payı devreden ve devralan ahıslar devir öncesine ait amme alacaklarının ödenmesinden birinci fıkra hükmüne göre müteselsilen sorumlu tutulur.(Ek fıkra: 04/06/2008 - 5766 S.K./3.mad) Amme alaca ının do du u ve ödenmesi gerekti i zamanlarda pay sahiplerinin farklı ahıslar olmaları halinde bu ahıslar, amme alaca ının ödenmesinden birinci fıkra hükmüne göre müteselsilen sorumlu tutulur.” hükmüne yer verilmi , 55/1. maddesinde, amme alaca ını vadesinde ödemeyenlere borçlarını ödemeleri lüzumunun bir ödeme emri ile tebli olunaca ı, 58/1. maddesinde de, kendisine ödeme emri tebli olunan ahsın 7 gün içinde böyle bir borcu olmadı ı, kısmen ödedi i, alaca ın zamana ımına u radı ı iddialarıyla dava açabilece i hükme ba lanmı tir.

Di er taraftan, 213 sayılı Vergi Usul Kanununun 21'inci maddesinde, tebli in, vergilendirmeyi ilgilendiren ve hüküm ifade eden hususların yetkili makamlar tarafından mükellefe veya ceza sorumlusuna yazı ile bildirilmesi anlamına geldi i, 22'nci maddesinde, verginin tahakkukunun tarh ve tebli edilen bir verginin ödenmesi gereken safhaya gelmesi demek oldu u,

**T.C.**  
**STANBUL**

**BÖLGE DARE MAHKEMES**  
**ALTINCI VERGİ DAVA DA RES**

**ESAS NO :**

**KARAR NO :**

93'üncü maddesinde, tebligatın adresleri bilinenlere posta vasıtasıyla ilmuhaberli taahhütlü olarak, adresleri bilinmeyenlere ise ilan yolu ile yapılacağı, 101'inci maddesinde bilinen adreslerin hangileri oldu u, 102'nci maddesinde; tebli olunacak evrakı içeren zarfın posta idaresince muhatabına verilece i ve keyfiyetin muhatap ile posta memuru tarafından taahhüt ilmuhaberine tarih ve imza konulmak suretiyle tespit olunacağı, muhatabın zarf üzerinde yazılı adresini de i tirmesinden dolayı bulunamamı olması halinde posta memurunun durumu zarfın üzerine yazacağı ve mektubun posta idaresince derhal tebli i yaptıran daireye geri gönderilece i, muhatabın geçici olarak ba ka bir yere gitti i bilinen adresinde bulunanlar veya kom uları tarafından bildirildi i takdirde keyfiyet ve beyanda bulunanın kimli i tebli alındısına yazılarak beyanı yapana imzalatılacağı, imzadan imtina ederse, tebli i yapanın bu ciheti, erh ve imza edece i ve tebli edilmeyen evrakı çıkaran mercie iade olunacağı, bunun üzerine tebli i çıkaran merci tarafından tayin edilecek münasip bir süre sonra yeniden tebli e çıkarılacağı, ikinci defa çıkarılan tebli evrakı da aynı sebeple tebli edilemeyerek iade olunursa tebli in ilan yolu ile yapılacağı, aynı maddenin son fıkrasında da, adreste bulunamama halinin kom ulardan bir ki i veya muhtar veya ihtiyar heyetinden biri veyahut zabıta huzurunda taahhüt ilmuhaberine yazılarak tarih ve imza atılmak suretiyle tespit olunacağı, 103'üncü maddesinde tebli in hangi hallerde ilan yoluyla yapılacağı, 104'üncü maddesinde ise ilan yazısının tebli yapan dairesinin ilan koymaya mahsus mahalline asılacağı ve bir suretinin mükellefin bilinen son adresinin ba lı oldu u muhtarlı a gönderilece i hüküm altına alınmı tır.

Öte yandan; 213 sayılı Vergi Usul Kanunu'nun 113'ncü maddesinde; "zamana ımı, süre geçmesi suretiyle vergi alacağı nın kalmasıdır. Zamana ımı, mükellefin bu hususta bir müracaatı olup olmadığı na bakılmaksızın hüküm ifade eder." hükmün yer verilmi , 114. maddesinin 1. fıkrasında, vergi alacağı nın do du u takvim yılını takip eden yılın ba ından ba layarak be yıl içinde tarh ve mükellefe tebli edilmeyen vergilerin zamana ımına u rayacağı hükme ba lanmı , aynı maddenin ikinci fıkrasında ise, " u kadar ki, vergi dairesince matrah takdiri için takdir komisyonuna ba vurulması zamana ımını durdurur. Duran zamana ımı mezkur komisyon kararının vergi dairesine tevdiini takip eden günden itibaren i lemeye devam eder. Ancak i lemeyen süre her hal ve takdirde bir yıldan fazla olamaz" hükmüne yer verilmi tir.

Yukarıda anılan düzenlemelerde, tüzel ki ili e sahip irketlerin ödenmeyen veya tahsili olanaksız kalan amme alacağı nın, tüzel ki ili i temsil edenlerin ve ortakların mal varlı ından alınacağı, ödeme emrinin ancak usulüne uygun olarak tarh, tahakkuk ve tebli a masından geçti i halde vadesinde ödenmemesi suretiyle tahsili kabil hale gelen amme alacaklarının tahsili amacıyla düzenlenebilece i, vergilendirme ile ilgili her türlü evrakın tebli inin anılan Kanunda yazılı usule tabi olacağı ve bilimum evrakların posta ile ya da memur eliyle tebli edilece i, ancak bu ekilde yapılan tebligatlara ra men tebli yapılamaması halinde ilan tebli yoluna gidilece i, vergi alacağı nın do du u takvim yılını takip eden yılın ba ından ba layarak be yıl içinde tarh ve mükellefe tebli edilmeyen vergilerin zamana ımına u rayacağı, ancak, vergi dairesince matrah takdiri için takdir komisyonuna ba vurulması zamana ımını durduracağı, duran zamana ımının mezkur komisyon kararının vergi dairesine tevdiini takip eden günden itibaren i lemeye devam edece i ve her halde takdir komisyonunda geçecek süre bir yıldan fazla olamayacağı açıklanmı tır.

Dosyanın incelenmesinden, davacının orta ı oldu u .... n . San. ve Tic. Ltd. irketi adına re'sen tarh ettirilen 2007/1-12 dönemi vergi ziyat cezal ı kurumlar vergisine ili kin 2008...02 sayılı vergi/ceza ihbarnamesinin irkete ilan tebli edildi i, dava açılmayarak kesinle en amme alacağı nın asıl borçlu irkettten tahsili amacıyla düzenlenen 2013...200 sayılı ödeme emrinin ise, 14.12.2016 tarihinde, irket kanuni temsilcisi ....'in ikametgah adresinde .... isimli ahsa tebli

**T.C.**  
**STANBUL**  
**BÖLGE DARE MAHKEMES**  
**ALTINCI VERGİ DAVA DA RES**  
**ESAS NO :**  
**KARAR NO :**

edildi i, yapılan tebligata ra men herhangi bir ödemede bulunulmadı ı, irket hakkında yapılan malvarlı ı ara tırması neticesinde amme alaca ının irkettten tahsil edilmeyece inin anla ılması üzerine, ilgili dönemde ortak olan davacıdan tahsili amacıyla dava konusu ödeme emrinin düzenlendi i anla ımı tr.

Bakılan davada, dava konusu ödeme emri muhteviyatı amme alaca ının irkettten tahsili amacıyla düzenlenen ödeme emrinin 14.12.2016 tarihinde irket kanuni temsilcisi ....'in ikametgah adresinde .... isimli ahsa tebli edildi i görülmekte ise de; dosyaya ibraz edilen Ticaret Sicil Gazetesi örneklerinden, asıl borçlu irketin tüzel ki ili inin Türk Ticaret Kanunu'nun geçici 7. Maddesi uyarınca re'sen silindi i ve bu hususun 19.08.2014 tarih ve 8634 sayılı ticaret sicil gazetesinde yayımlandı ı görülmektedir.

Dolayısıyla, ticaret sicilinden silinerek tüzel ki ili i ortadan kalkan irket adına düzenlenen ödeme emrinin, tüzel ki ili in silindi i tarihten sonra usulüne uygun ekilde tebli edilip edilmemesi ya da hiç tebli edilmemesi, irketin hukuki varlı ı sona erdi inden hukuken herhangi bir hüküm ifade etmemekte, bu nedenle, irket adına tüzel ki ili i silinmeden önce usulüne uygun olarak tahakkuk ettirilen vergi ve cezaların ilgili dönemde irketin kanuni temsilcileri ve ortaklarından tahsil zamana ımı süresi içerisinde tahsil edilmesine engel te kil etmemektedir.

Olayda, dava konusu ödeme emri ile tahsili istenen 2007/1-12 dönemi vergi ziyai cezalı kurumlar vergisi ve gecikme faizinin vade tarihi 27.02.2013 olup, vadesinin rastladı ı takvim yılını takip eden 5 yıl içerisinde yani 31.12.2018 tarihine kadar ilgili dönemde sorumlulu u bulunan ortak ve kanuni temsilcilerinden tahsilinde hukuken aykırılık bulunmamaktadır.

Öte yandan, dava konusu ödeme emri muhteviyatı 2007/1-12 dönemi cezalı kurumlar vergisine ili kin 2008....02 vergi/ceza ihbarnamesinin ilanen tebli edildi i görülmekte olup, ilanen tebli inden önce posta yolu ile tebli edilemedi ini gösterir tebli alındısı incelendi inde, irket adresine çıkartılan tebli alındısına "ta ındı" erhinin dü ülerek iade edildi i, ancak tebli alındısında kom ulardan bir ki i veya muhtar veya ihtiyar heyeti üyelerinden biri veyahut bir zabıta memurunun imzasına yer verilmedi i görülmü olup, olayda ilanen tebli artlarının olu madı ından yapılan tebli in usulsüz oldu u, dolayısıyla asıl borçlu irket adına yapılan bu tebligatların geçerli bir tebligat olarak sayılması olanaksızdır.

Bu durumda, dava konusu ödeme emri muhteviyatı 2007/1-12 dönemine ili kin vergi alaca ının do du u takvim yılını takip eden 2008 yılının ba ından ba layarak be yıl içinde yani 31.12.2012 tarihine kadar mükellefe tarh ve tebli edilmemesi nedeniyle zamana ımına u radı ı sonucuna varıldı ından, zamana ımı nedeniyle kalkan vergi alaca ının davacıdan tahsili amacıyla düzenlenen dava konusu ödeme emirlerinde hukuka uyarlık bulunmamaktadır.

Açıklanan nedenlerle; istinaf ba vurusuna konu stanbul .... Vergi Mahkemesi Hakimli i'nin .... gün ve E:...., K:.... sayılı kararına kar ı verilen istinaf dilekçesinde ileri sürülen iddialar söz konusu kararın kaldırılmasını sa layacak nitelikte görülmedi inden, 2577 sayılı dari Yargılama Usulü Kanunu'nun 45. maddesinin 3. fıkrası uyarınca **istinaf ba vurusunun yukarıda belirtilen yazılı gerekçe ile reddine**, ...., kararın taraflara tebli i için dosyanın mahkemesine iadesine, .... tarihinde oybirli iyle **kesin olarak** karar verildi.

Ba kan

Üye

Üye