

T.C.
STANBUL
BÖLGE DARE MAHKEMES
DOKUZUNCU DARE DAVA DA RES

Esas No :

Karar No :

ST NAF BA VURUSUNDA BULUNANLAR

1-(DAVACI) :

VEK L :

2-(DAVALI) :

VEK L :

STEM N ÖZET

: Davacının stanbul li, İçesi, Piyale Pa a Bulvarı, Fatih Sultan Mehmet Caddesi üzerinde 18/12/2014 tarihinde plaka sayılı araç ile seyir halindeyken aracın durduruldu u esnada yüzleri maskeli ve silahlı bir grup tarafından silahlı saldırı sonucunda yaralanması nedeniyle u ranıldı ı ileri sürülen fazlaya ili kin haklar saklı tutularak araç için 7.500,00-TL maddi ve kendisi için 100.000,00-TL manevi tazminat talebiyle 5233 sayılı kanun kapsamında yapılan 08/05/2017 günlü ba vurunun süre yönünden ve ba vurucunun araç üzerinde hak sahibi olmadığı yönünden reddine ili kin stanbul Valili i Terör ve Terörle Mücadeleden Do an Zarar Tespit Komisyonunun 23/06/2017 tarih ve 34/01/2017/414 sayılı kararının iptali ile 100.000,00-TL manevi tazminatın idareye yapılan ba vuru tarihinden itibaren i leyecek yasal faiziyle birlikte tazmini istemiyle açılan davada; dava konusu komisyon kararının kısmen iptaline, kısmen reddine, manevi tazminata ili kin toplam 15.000,00-TL tazminatın kabulüne, kabul edilen 15.000,00-TL manevi tazminatın davacının idareye ba vuru dilekçesinin kayda girdi i 08/05/2017 tarihinden itibaren i letecek yasal faiziyle birlikte hesaplanarak davalı idarece davacıya ödenmesine, fazlaya ili kin 85.000,00-TL'lik tazminat isteminin ise reddine ili kin stanbul dare Mahkemesi'nce verilen tarih ve E:..., K:..... sayılı kararın; davalı idare tarafından, dava konusu komisyon kararının kısmen iptaline ve tazminat isteminin de kısmen kabulüne dair kısmının, davacı tarafından ise, redde ili kin kısmının hukuka ve mevzuata aykırı oldu u iddialarıyla 2577 sayılı dari Yargılama Usulü Kanunu'nun 45. maddesi uyarınca istinaf yoluyla incelenerek kaldırılması istenilmektedir.

SAVUNMALARIN ÖZET

: Davalı idare tarafından davacının istinaf ba vurusunun reddi gerekti i savunulmakta olup, davacı tarafça savunma verilmemi tir.

TÜRK M LLET ADINA

Karar veren stanbul Bölge dare Mahkemesi Dokuzuncu dare Dava Dairesince dava dosyası incelenerek i in gere i görü üldü:

Davacı tarafından istinaf a amasında duru ma talebinde bulunulmu ise de; söz konusu ba vuru açısından i in esasına girilmemesi nedeniyle anılan talep de erlendirilmeksizin istinaf incelemesine geçildi.

Dava; davacının stanbul li, Beyo lu İçesi, Piyale Pa a Bulvarı, Fatih Sultan Mehmet Caddesi üzerinde 18/12/2014 tarihinde plaka sayılı araç ile seyir halindeyken aracın **durduruldu** uesnada yüzleri maskeli ve silahlı bir grup tarafından silahlı saldırı sonucunda yaralanması nedeniyle u ranıldı ı ileri sürülen fazlaya ili kin haklar saklı tutularak araç için 7.500,00-TL maddi ve kendisi için 100.000,00-TL manevi tazminat talebiyle 5233 sayılı kanun kapsamında yapılan 08/05/2017 günlü ba vurunun süre yönünden ve ba vurucunun araç üzerinde hak sahibi olmadığı yönünden reddine ili kin stanbul Valili i Terör ve Terörle Mücadeleden Do an Zarar Tespit Komisyonunun 23/06/2017 tarih ve 34/01/2017/414 sayılı kararının iptali ile

T.C.
STANBUL
BÖLGE DARE MAHKEMESİ
DOKUZUNCU DARE DAVA DA RES

Esas No :

Karar No :

100.000,00-TL manevi tazminatın idareye yapılan ba vuru tarihinden itibaren i leyecek yasal faiziyle birlikte tazmini istemiyle dava açılmı olup, stanbul ... dare Mahkemesince; dava konusu komisyon kararının kısmen iptaline, kısmen reddine, manevi tazminata ili kin toplam 15.000,00-TL tazminatın kabulüne, kabul edilen 15.000,00-TL manevi tazminatın davacının idareye ba vuru dilekçesinin kayda girdi i 08/05/2017 tarihinden itibaren i letilecek yasal faiziyle birlikte hesaplanarak davalı idarece davacıya ödenmesine, fazlaya ili kin 85.000,00-TL'lik tazminat isteminin ise reddine karar verilmi tir.

Taraflarca, anılan kararın hukuka, aykırı oldu u ileri sürülerek aleyhlerine olan kısımlarının istinafen incelenerek kaldırılması istenilmektedir.

Davacı istinaf ba vurusu yönünden;

2577 sayılı dari Yargılama Usulü Kanununun 45.maddesinin 1.fıkrasında; dare ve vergi mahkemelerinin kararlarına kar ı, ba ka kanunlarda aksine hüküm bulunsa dahi, mahkemenin bulundu u yargı çevresindeki bölge idare mahkemesine, kararın tebli inden itibaren otuz gün içinde istinaf yoluna ba vurulabilece i hükmü yer almı , aynı maddenin 2.fıkrasında ise; istinafın, temyizın ekil ve usullerine tabi oldu u belirtilmi tir.

Aynı kanununun 48.maddesinin 6.fıkrasında; temyiz dilekçesi verilirken gerekli harç ve giderlerin tamamının ödenmemi olması halinde kararı veren merci tarafından verilecek yedi günlük süre içerisinde tamamlanması, aksi halde temyizden vazgeçilmi sayılaca ı hususunun temyiz edene yazılı olarak bildirilece i, verilen süre içinde harç ve giderler tamamlanmadı ı takdirde, ilgili merciin, kararın temyiz edilmemi sayılmasına karar verece i, temyizın kanuni süre geçtikten sonra yapılması veya kesin bir karar hakkında olması halinde de kararı veren merciin, temyiz isteminin reddine karar verece i, ilgili merciin bu kararları ile bu maddenin 2 nci fıkrasında belirtilen temyiz isteminde bulunulmamı sayılmasına ili kin kararlarına kar ı, tebli tarihini izleyen günden itibaren yedi gün içinde temyiz yoluna ba vurulabilece i öngörölmü tür.

Davacı tarafından, istinaf dilekçesinin verilmesi sırasında, adli yardımda bulunulması üzerine, Dairemizin 06/11/2018 günlü ara kararı ile davacının yargılama giderlerini kar ılayacak durumda olmadı ını gösteren mali durumuna ili kin belgelerin otuz gün içinde gönderilmesinin istenilmesine ve bu ara kararının davacının vekilinin adresine 14/11/2018 tarihinde tebli edilmesine kar ın konuyla ilgili bilgi ve belge gönderilmemesi sebebiyle Dairemizin 18/12/2018 günlü ara kararı ile davacının adli yardım isteminin reddine karar verilerek istinaf ba vuru harcı olan 98,10.-TL ile istinaf tebligat ücreti olan 80,00.-TL'nin tebli den itibaren yedi gün içinde yatırılmasının 19/12/2018 günlü Ba kanlık yazısı ile istenilmesine ve bu yazının da 24/12/2018 tarihinde davacının vekilinin adresine tebli edilmesine kar ın belirtilen sürede harç ve tebligat eksikli inin giderilmedi i dosyanın incelenmesinden anla ılmaktadır.

Bu durumda; davacı tarafça, verilen sürede istinaf harç ve tebligat ücretinin süresinde giderilmemesi kar ısında davacının istinaf istemi hakkında " istinaf isteminde bulunulmamı sayılmasına 2 karar verilmesi gerekti i sonucuna varılmı tir.

Davalı stanbul Valili i'nin istinaf ba vurusuna gelince;

T.C. Anayasasının 2. maddesinde; Türkiye Cumhuriyeti'nin, toplumun huzuru, milli dayanı ma ve adalet anlayı ı içinde, insan haklarına saygılı, Atatürk Milliyetçili ine ba lı, ba langıçta belirtilen temel ilkelere dayanan, demokratik, laik ve sosyal bir hukuk devleti oldu u, 5. maddesinde; devletin temel amaç ve görevlerinin, Türk milletinin ba ımsızlı ını ve bütönlü ünü, ülkenin bölünmezli ini, Cumhuriyeti ve demokrasiyi korumak, ki ilerin ve toplumun refah, huzur ve mutlulu unu sa lamak; ki inin temel hak ve hürriyetlerini, sosyal hukuk devleti ve adalet ilkeleriyle ba da mayacak surette sınırlayan siyasal, ekonomik ve sosyal engelleri kaldırmaya, insanın maddi ve manevi varlı ının geli mesi için gerekli artları hazırlamaya çalı mak oldu u, 125. maddesinde; idarenin her türlü eylem ve i lemlerine kar ı yargı yolunun açık oldu u belirtildikten sonra, aynı

T.C.
STANBUL
BÖLGE DARE MAHKEMESİ
DOKUZUNCU DARE DAVA DA RES

Esas No :

Karar No :

maddenin son fıkrasında, idarenin eylem ve i lemlerinden do an (maddi ve manevi) zararı ödemekle yükümlü oldu u hükme ba lanmı tır.

darenin hukuki sorumluluğu, kamusal faaliyetler sonucunda, idare ile bireyler arasında bireyler zararına bozulan ekonomik dengenin yeniden kurulmasını, idari etkinliklerden dolayı bireylerin u radı ı maddi zararlar yanında manevi zararların da idarece tazmin edilmesine olanak sa layan bir hukuksal kurumdur. Bu kurum, kamusal faaliyetler nedeniyle bireylerin malvarlı ında ortaya çıkan eksilmelerin ya da ço alma olana ından yoksunlu un giderilebilmesini, yine bu surette olu an manevi zararların kar ılanabilmesi için aranılan ko ulları, uygulanması gereken kural ve ilkeleri içine almaktadır.

dare, Anayasamızın 125. maddesinde de belirtildi i üzere, kural olarak yürüttü ü kamu hizmetiyle nedensellik ba ı kurulabilen zararları tazminle yükümlü olup; idari eylem ve/veya i lemlerden do an zararlar, idare hukuku kuralları çerçevesinde, hizmet kusuru veya kusursuz sorumluluk ilkeleri gere i tazmin edilmektedir. Bunun yanında, idarenin faaliyet alanıyla ilgili, önlemekle yükümlü oldu u halde önleyemedi i bir takım zararları da nedensellik ba ı aramadan tazmin etmesi gerekmektedir.

darenin kusura dayalı ya da kusursuz sorumluluğu yanında, Anayasanın öngördü ü sosyal hukuk devleti anlayı ına uygun olarak ve bu temel üzerinden, kolektif sorumluluk anlayı ı çerçevesinde bilimsel ve yargısal içtihatlar ile geli tirilen sosyal risk ilkesi, Anayasa'nın yukarıda öngördü ü amaçların gerçeğe tirilmesine yöneliktir.

Sosyal risk ilkesi ile toplumun içinde bulundu u ko ullardan kaynaklanan, idarenin faaliyet alanında meydana gelmekle birlikte, yürütülen kamu hizmetinin do rudan sonucu olmayan, toplumsal nitelikli riskin gerçeğe mesi sonucu olu an, salt toplumun bireyi olunması nedeniyle u ranılan özel ve ola andı ı zararların da topluma pay edilerek giderilmesi amaçlanmı tır. Genel bir ifade ile "terör olayları" olarak nitelenen eylemlerin, Devlete yönelik oldu u, Anayasal düzeni yıkmayı amaçladı ı, bu tür olaylarda zarar gören ki i ve kurulu lara kar ı ki isel husumetten kaynaklanmadı ı bilinmekte ve gözlenmektedir. Sözü edilen olaylar nedeniyle zarara u rayan ki iler, kendi kusur ve eylemleri sonucu de il, toplumun bir bireyi olmaları nedeniyle zarar görmektedirler. Belirtilen ekilde ortaya çıkan zararların ise, özel ve ola andı ı nitelikleri dikkate alınıp, terör olaylarını önlemekle yükümlü oldu u halde önleyemeyen idarece, yukarıda açıklanan sosyal risk ilkesine göre, topluma pay edilmesi suretiyle tazmini hakkaniyet gere i olup, sosyal devlet ilkesine de uygun dü ecektir.

Terör eylemleri nedeniyle ma dur olan bireylerin zararlarının sulh yoluyla ödenebilmesi amacıyla 5233 sayılı Terör ve Terörle Mücadeleden Do an Zararların Kar ılanması Hakkındaki Kanun 27/07/2004 tarihinde yürürlü e girmi , Kanunun yürürlü e girmesinin ardından A HM nezdinde açılan davalarda hükümetin yaptı ı itirazlar yerinde görülmü ve 5233 sayılı Kanun'un etkin bir ba vuru yolu oldu u belirtilmi tir. Anılan kanunun gerekçesinde, "Devletin anayasal düzenini yıkmayı amaçlayan terör eylemlerine hedef olan ki iler kendi kusur ve fiilleri sonucu de il, toplumun bir bireyi olarak zarar görmektedirler. ... Ortaya çıkan bu zararın payla tırılması, toplumun di er kesimleri ile zarara u ramı ki iler arasında fedakarlı ın denkle tirilmesi, hakkaniyet ve sosyal hukuk devleti ilkelerinin bir gere idir. ... Bu çerçevede... Terör eylemleri veya terörle mücadele kapsamında yürütülen faaliyetler nedeniyle zarar gören ki iler maddi zararlarının, idarece en kısa süre içinde ve sulh yoluyla kar ılanması ... amacıyla bu Tasarı hazırlanmı tır." denilmekle birlikte, komisyonlarda tartı ılan manevi zararlara ili kin olarak Kanunda olumlu ya da olumsuz her hangi bir ibare yer almamaktadır.

Yine konuya ili kin yasama çalı malarından anla ıldı ı üzere, sözü edilen kanunun temel amaçlarından biri de yargı dı ı bir yöntem geli tirerek Avrupa nsan Hakları Mahkemesi'ne bu konuda yapılan ba vuruları sona erdirip, bireyler aleyhine olu an dengenin iç hukukta geli tirilen usullerle

T.C.
STANBUL
BÖLGE DARE MAHKEMESİ
DOKUZUNCU DARE DAVA DA RES

Esas No :

Karar No :

yeniden kurulmasını sağlamaktır. Bu çerçevede, 5233 sayılı Kanun çıkarılmadan önce Danıştay İçtihatları ile terör olayları nedeniyle uğranılan manevi zararların Anayasa'ya dayalı olarak sosyal risk ilkesi uyarınca tazmini olanaklı iken, yasama organınca, özellikle kamu hakları bakımından sosyal risk ilkesi temel hak ve özgürlüklerin kısıtlanmasına yol açar nitelikte ve manevi tazminat ödenmesini engellemek amacıyla böyle bir kanunun yürürlüğe konulduğunu söyleyemeyiz.

Terör eylemleri sonucu oluşan olaylar incelendiğinde, bir taraftan hayvanlara, ağaçlara, ürünlere, ev ve ev eşyalarına ve diğer taşınır ve taşınmazlara verilen zararlar, yaralanma, engelli hale gelme ve ölüm nedeniyle uğranılan zararlar yada diğer hakların malvarlıklarına ulaşamamalarından kaynaklı maddi zararlar yanında, esasen terör eylemlerine maruz kalan vatandaşların hayatları boyunca yaşadıkları ve çekecekleri üzüntü, acı, elem ve psikolojik buhran, vb. gibi manevi zararların da mevcut olduğunu ve bu manevi zararların büyük sıkıntılara yol açacağı hususu inkar edilemez bir gerçektir. Dolayısıyla, idare hukuku kuralları çerçevesinde Anayasa'ya dayalı olarak getirilen bir ilke uyarınca manevi zararların karılanma olanağının, içeriği itibarıyla engelleyici bir hüküm taşımayan yasa ile ortadan kaldırıldığından bahsedilmesi olanaksızdır.

Kaldık ki, manevi tazminat, patrimonial meydana gelen bir eksilmeyi karılamaya yönelik bir tazmin aracı değildir, tatmin aracıdır. Bakalım türlü giderim yollarının bulunmaması veya yetersiz kalması, manevi tazminatın parasal olarak belirlenmesini zorunlu hale getirmektedir. Olay nedeniyle duyulan elem ve ızdırabı kısmen de olsa hafifletmeyi amaçlar. Belirtilen nitelikleri gerektiren manevi tazminatın zenginlikle meye yol açmayacak şekilde belirlenmesi gerekmektedir ise de, tam yargı davalarının nitelikleri gerektiren takdir edilecek miktarın aynı zamanda duyulan elem ve ızdırabı giderecek bir oranda olması gerekmektedir. İşte bu niteliklerden dolayı sorumluluk hukukunun genel çerçevesinde manevi tazminatın miktarı her bir olay ve birey yönünden yargı yerlerinde farklı şekilde belirlenmektedir. Bu niteliklerden dolayı sorumluluk hukukunun genel çerçevesinde manevi tazminatın miktarı her bir olay ve birey yönünden yargı yerlerinde farklı şekilde belirlenmektedir. Bu niteliklerden dolayı sorumluluk hukukunun genel çerçevesinde manevi tazminatın miktarı her bir olay ve birey yönünden yargı yerlerinde farklı şekilde belirlenmektedir. Bu niteliklerden dolayı sorumluluk hukukunun genel çerçevesinde manevi tazminatın miktarı her bir olay ve birey yönünden yargı yerlerinde farklı şekilde belirlenmektedir.

Bununla birlikte Elazığ Daire Mahkemesi tarafından, 5233 sayılı Kanun'un, terör veya terörle mücadelede dolayı zarara uğrayanların manevi zararları dışında yalnızca maddi zararlarının tazminine ilişkin hükümlerinin Anayasanın 2., 5., 11., 36., 90. ve 125. maddelerine aykırı olduğunu gerekçesiyle Anayasa Mahkemesi'ne yapılan başvurular üzerine Anayasa Mahkemesi'nin verilen 25.6.2009 tarih, E:2006/79, K:2009/97 sayılı kararın manevi zararlara ilişkin bölümünde, "...5233 sayılı Yasa, terör eylemleri veya terörle mücadele kapsamında yürütülen faaliyetler nedeniyle zarar görenlerin maddi zararlarının özellikle yargı yoluna gitmelerine gerek kalmadan, idarece en kısa süre içinde ve sulh yoluyla karılanması amacıyla hazırlanmış bir yasadır. Yasa bu yönüyle zarara uğrayan vatandaşlarla devlet arasındaki uyuşmazlıkta yargı yoluna gidilmeden alternatif bir çözüm yöntemi getirmiştir..."

5233 sayılı Yasa, idarenin eylem ve işlemlerinin sonucu olmayan ve herhangi bir idari işlem veya eylemle doğrudan nedensellik bağına bulunmayan, ancak terör ve terörle mücadele sırasında meydana gelen zararların da tazmini yolunu açan, bu anlamda idarenin kusursuz sorumluluk alanını genişleten bir yasadır. Bu Yasa idarenin kusursuz sorumluluk alanını genişletmekle birlikte, aynı zamanda terör ve terörle mücadele sırasında meydana gelen zararlardan sadece "maddi" olan kısmının sulh yoluyla tazminine ilişkin esas ve usulleri belirlemektedir. Yasa'da bu zararlardan "manevi" olan kısmın idareden talep edilemeyeceğine ilişkin bir hüküm yer verilmediği gibi, 12. maddede "sulh yoluyla çözülemeyen uyuşmazlıklarda ilgililerin yargı yoluna başvurma hakları saklıdır" denilerek Anayasa'nın 125. maddesinin birinci fıkrasına paralel bir düzenlemeye yer verilmiştir. Bu nedenle itiraz konusu ibare, idarenin sorumluluk alanını daraltan veya idari işlem veya eylemlere karşı yargı yolunu kapatan bir hüküm içermemektedir...." gerekçelerine yer verilmiştir.

T.C.
STANBUL
BÖLGE DARE MAHKEMES
DOKUZUNCU DARE DAVA DA RES

Esas No :

Karar No :

Anılan Anayasa Mahkemesi kararında da belirtildi i üzere, 5233 sayılı Kanun, idarenin terör olaylarına dayalı kusursuz sorumluluk alanını geni leten, olu an zararların yargı yoluna ba vurmadan sulh yoluyla ödenmesine öngören, bu yönüyle uyu mazlı ın sadece maddi zararlara ili kin kısmının yargı dı ı alternatif bir yöntemle giderilmesini sa layan, ancak manevi zararların kar ılanmasını da engellemeyen nitelikte bir Kanundur.

Nitekim, Avrupa nsan Hakları Mahkemesi'nin 18888/02 nolu ba vuruya konu 12/01/2006 günlü Aydın çyer - Türkiye kararının 81. paragrafında, 5233 sayılı Terör ve Terörle Mücadeleden Kaynaklanan Zararların Kar ılanması Hakkında Kanunla ilgili olarak “Tazminat kanununda yalnız maddi zararlar için tazminat talep etme olana ının bulundu u do ru olsa da kanunun 12. maddesinin idari mahkemelerde manevi zarar için tazminat talep etme olana ı verdi i görülmektedir.” ifadesine yer verilmi tir.

Bu durumda, terörle mücadele veya terör nedeniyle meydana gelen ve sosyal risk ilkesi kapsamında bulunup 5233 sayılı Kanun uyarınca kar ılanmayan ilgililerin ileri sürdükleri manevi zarara ba lı tazminat taleplerine ili kin uyu mazlıklarda, idare hukukunun tazminata ili kin ilke ve kuralları çerçevesinde 2577 sayılı Kanunun öngördü ü usullere tabi olarak manevi tazminat ödenip ödenmeyece ine ili kin yargısal incelemenin yapılması gerekmektedir.

Bilindi i üzere 2577 sayılı Kanunun 13. maddesinde; dari eylemlerden hakları ihlal edilmi olanların idari dava açmadan önce, bu eylemleri yazılı bildirim üzerine veya ba ka suretle ö rendikleri tarihten itibaren bir yıl ve her halde eylem tarihinden itibaren be yıl içinde ilgili idareye ba vurarak haklarının yerine getirilmesini istemeleri gerekti i, bu isteklerin kısmen veya tamamen reddi halinde, bu konudaki i lemin tebli ini izleyen günden itibaren veya istek hakkında altmı gün içinde cevap verilmedi i takdirde bu sürenin bitti i tarihten itibaren, dava süresi içinde dava açılabilce i öngörümü tür.

Uyu mazlık konusu olayda, davacının terör örgütü mensuplarınca aracının içinde bulundu u sırada u radı ı silahlı saldırı sonucu 18.12.2014 tarihinde yaralandı ı, yaralı vaziyette aracı kullanarak Polis Merkezine geldi i, buradan E itim ve Ara tırma Hastanesine gönderildi i, davacının bu tarihten itibaren 4 gün tedavi görerek 22.12.2014 tarihinde taburcu edildi i, olay **nedeniyle** davacının u radı ı ileri sürülen maddi zararın 5233 sayılı Kanun uyarınca kar ılanması talebiyle ilk defa 27.11.2015 tarihinde ba vuru yapıldı ı, stanbul Valili i Terör ve Terörle Mücadeleden Do an Zarar Tespit Komisyonu Ba kanlı ı'nın 06.05.2016 tarih ve 34/01/2016/277 sayılı kararıyla hastaneden taburcu olunan 22.12.2014 tarihinde olayın ö renilmesinden itibaren 60 günlük süre içerisinde ba vurulmadı ından süre yönünden talebinin reddedildi i, davacının 08.05.2017 tarihinde yaptı ı ikinci ba vurusunda bu defa 7.500,00.-TL maddi tazminat ile birlikte 100.000,00.-TL manevi tazminat ödenmesi talebinde bulunuldu u, bu ba vurusunun ise, anılan komisyonun 23.06.2017 tarih ve 34/01/2017/414 sayılı kararıyla 7.500,00.-TL'lık araçta meydana gelen zarar yönünden aracın davacı adına kayıtlı olmaması gerekçesiyle talep hakkının bulunmadı ı, ayrıca 60 günlük ba vuru süresinin geçirildi i gerekçesiyle talebinin reddedildi i, son olarak da 25.07.2017 tarihinde idare kayıtlarına giren 21.7.2015 tarihli dilekçesi **ile yaptı ı** 13. ba vurusunda olay nedeniyle 100.000,00.-TL manevi tazminat ödenmesi talebinde bulundu u, bu ba vurusunun ise 12.9.2017 tarih ve 68900 sayılı i lemlerle 5233 sayılı Yasa kapsamında manevi tazminat istemiyle ilgili olarak komisyonca yapılacak bir i lem bulunmadı ının bildirilmesi üzerine, 18.09.2017 tarihinde kayıtlara giren dilekçe ile **bakılmakta** olan davanın açıldı ı, buna göre davacının zarara yol açan eylemin terör eylemi oldu unu en geç stanbul Valili i Terör ve Terörle Mücadeleden Do an Zarar Tespit Komisyonu Ba kanlı ı'na ilk kez ba vurdu u 27.11.2015 tarihinde ö renmi oldu u ve manevi tazminat istemiyle ilgili olarak 2577 sayılı Yasanın 13. maddesinde öngörülen 1 yıllık süre içerisinde manevi tazminat istemiyle idareye ba vurulması gerekirken, bu süre geçirildikten sonra 08.05.2017 ve

T.C.
STANBUL
BÖLGE DARE MAHKEMESİ
DOKUZUNCU DARE DAVA DA RES

Esas No :

Karar No :

25.07.2017 tarihlerinde yapılan ve dava açma süresini canlandırmasına olanak bulunmayan ba vurular sonrası verilen cevapların tebli inden sonra açılan davanın süresinde açılmadı ı sonucuna varılmaktadır.

Bu durumda; mahkeme kararının davanın reddine ili kin kısmının kesinleşmesi kar ısında ve davalı idarenin istinaf ba vurusunun incelenmesi kapsamında, davacı tarafından maddi ve manevi tazminat talebiyle yapılan ba vurunun reddine ili kin komisyon kararından sonra 2577 sayılı Kanunda öngörülen 1 yıllık süre geçirildikten yapılan idari ba vuruların reddine ili kin i lemlerin tebli inden sonra açılan davanın sürea ımı nedeniyle reddine karar verilmesi gerekirken i in esasına girilmek suretiyle manevi tazminat isteminin kısmen kabulüne, dava konusu komisyon kararının kısmen iptaline karar verilmesine yönelik mahkeme kararında isabet görülmemi tir.

Açıklanan nedenlerle; davacının istinaf ba vurusunda bulunulmaması sayılmasına, davalı idarenin ise, istinaf ba vurusunun ***kabulüne***, stanbul ... dare Mahkemesi'nce verilen 26/04/2018 tarih ve E:2017/1711, K:2018/858 sayılı kararın manevi tazminat isteminin kısmen kabulüne ve dava konusu komisyon kararının kısmen iptaline ili kin kısmının ***kaldırılmasına***, bu kısımlar yönünden 2577 sayılı dari Yargılama Usulü Kanunu'nun 15.maddesinin 1/b bendi uyarınca ***davanın süre a ımı nedeniyle reddine, davanın istinaf ba vurusuna konu edilmeyen redde ili kin kısmı da dikkate alınarak*** a a ıda dökümü yapılan ve dava a amasına ili kin .-TL yargılama giderinin davacı üzerinde bırakılmasına,..... kararın taraflara tebli i amacıyla dosyanın mahkemesine gönderilmesine, ***temyiz yolu kapalı olmak üzere kesin*** olarak tarihinde oybirli iyle karar verildi.

Ba kan

Üye

Üye