

**T.C.**  
**STANBUL**  
**BÖLGE DARE MAHKEMESİ**  
**ÜÇÜNCÜ DARE DAVA DA RES**  
**ESAS NO :**  
**KARAR NO :**

**ST NAF YOLUNA**  
**BA VURAN (DAVACI) :** ....

**VEKİL :** ....

**KARŞI TARAF (DAVALI) :** ....

**VEKİL :** ....

**STEMİN ÖZETİ :** .... li .... E itim ve Ara tırma Hastanesinde pratisyen hekim olarak görev yapan davacı tarafından, üçüncü ki inin Kocaeli .... dare Mahkemesi E:.... esasına kayden açtı 1 tazminat davası neticesinde Bakanlık tarafından ödenen 207.703,77 TL tutarındaki kamu zararının davacıdan müteselsilen ve mü tereken tahsili ve rızaen ödenmemesi halinde hakkında genel hükümlere göre takibat yapılaca ı yönündeki Türkiye Kamu Hastaneleri Kurumu .... li Kamu Hastaneleri Birli i Genel Sekreterli i S.B.Ü. .... E itim ve Ara tırma Hastanesi'nin 26/09/2017 tarih ve 30278912-903.08.02 sayılı rücu kararının iptali istemiyle açılan davada; 2577 sayılı dari Yargılama Usulü Kanunu'nun 15. maddesinin 1. fıkrasının (b) bendi uyarınca davanın incelenmeksizin reddine ili kin Kocaeli .... dare Mahkemesi'nce verilen .... tarih ve ...., K:.... sayılı karara kar ı davacı tarafından; verilen kararın usul ve yasaya aykırı oldu u iddialarıyla istinaf yoluna ba vurulmaktadır.

**SAVUNMANIN ÖZETİ :** stemin reddi gerekti i savunulmaktadır.

**TÜRK MİLLET ADINA**

Karar veren stanbul Bölge dare Mahkemesi Üçüncü dare Dava Dairesince i in gere i görü lüdü:

Dava; .... li Der...ince E itim ve Ara tırma Hastanesinde pratisyen hekim olarak görev yapan davacı tarafından, üçüncü ki inin Kocaeli .... dare Mahkemesi E:.... esasına kayden açtı 1 tazminat davası neticesinde Bakanlık tarafından ödenen 207.703,77 TL tutarındaki kamu zararının davacıdan müteselsilen ve mü tereken tahsili ve rızaen ödenmemesi halinde hakkında genel hükümlere göre takibat yapılaca ı yönündeki Türkiye Kamu Hastaneleri Kurumu .... li Kamu Hastaneleri Birli i Genel Sekreterli i S.B.Ü. .... E itim ve Ara tırma Hastanesi'nin 26/09/2017 tarih ve 30278912-903.08.02 sayılı rücu kararının iptali istemiyle açılmıştır.

dare Mahkemesince; "...davalı idare tarafından davacıya gönderilen 26/09/2017 tarih ve 30278912-903.08.02 sayılı dava konusu i lemin; Kocaeli .... dare Mahkemesi'nin .... tarih ve E:...., K:.... sayılı davanın kabulü gere ince ödemek zorunda kalınan 207.703,77 TL tazminatın kamu zararına sebebiyet veren personellere rücu amacıyla tanzim edildi i dava konusu i leminde mahkemece verilen karara istinaden yapılan ödemeye olu an kamu zararının tazminine yönelik hakkında çıkarılan borcun tebli tarihinden itibaren 30 gün içinde rızaen ödenmesi, aksi takdirde genel hükümlere göre takibat yapılaca ının bildirilmesine ili kin oldu u, genel hükümlere göre takip yoluna gidilmeden idarece bu i lemlere kar ı re'sen tahsil yoluna gidilemeyece i bu ba lamda anılan i lemin davacının borcunu rızaen ödemeye davet eden, bu yönüyle idari davaya konu olabilecek nitelikte kesin ve yürütülmesi zorunlu, bir ba ka ifadeyle henüz icrai bir i lem olmadı ı sonucuna varılmakla anılan i lemin iptali istemiyle açılan davanın esasının incelenmesine hukuken olanak bulunmadı ı..." gerekçesiyle 2577

**T.C.**  
**STANBUL**  
**BÖLGE DARE MAHKEMES**  
**ÜÇÜNCÜ DARE DAVA DA RES**  
**ESAS NO :**  
**KARAR NO :**

sayılı dari Yargılama Usulü Kanunu'nun 15. maddesinin 1. fıkrasının (b) bendi uyarınca davanın incelenmeksizin reddine karar verilmi tir.

5018 sayılı Kamu Mali Yönetimi ve Kontrol Kanunu'nun "Kamu zararı" ba lıklı 71. maddesinde;

"(De i ik birinci fıkra: 25/4/2007-5628/4 md.) Kamu zararı; kamu görevlilerinin kasıt, kusur veya ihmallerinden kaynaklanan mevzuata aykırı karar, i lem veya eylemleri sonucunda kamu kayna ında artı a engel veya eksilmeye neden olunmasıdır.

Kamu zararının belirlenmesinde;

- a ) , mal veya hizmet kar ılı ı olarak belirlenen tutardan fazla ödeme yapılması,
- b ) Mal alınmadan, i veya hizmet yaptırılmadan ödeme yapılması,
- c ) Transfer niteli indeki giderlerde, fazla veya yersiz ödemede bulunulması,
- d ) , mal veya hizmetin rayiç bedelinden daha yüksek fiyatla alınması veya yaptırılması,
- e ) dare gelirlerinin tarh, tahakkuk veya tahsil i lemlerinin mevzuata uygun bir eilde yapılmaması,

f ) (Mülga:22/12/2005-5436/10 md.)

g ) Mevzuatında öngörülmedi i halde ödeme yapılması,  
esas alınır.

(De i ik üçüncü fıkra: 22/12/2005-5436/10 md.) Kontrol, denetim, inceleme, kesin hükme ba lama veya yargılama sonucunda tespit edilen kamu zararı, zararın olu tu u tarihten itibaren ilgili mevzuatına göre hesaplanacak faiziyle birlikte ilgililerden tahsil edilir.

Alınmamı para, mal ve de erleri alınmı ; sa lanmamı hizmetleri sa lanmı ; yapılmamı in aat, onarım ve üretimi yapılmı veya bitmi gibi gösteren gerçek dı ı belge düzenlemek suretiyle kamu kayna ında bir artı a engel veya bir eksilmeye neden olanlar ile bu gibi kanıtlayıcı belgeleri bilerek düzenlemi , imzalamı veya onaylamı bulunanlar hakkında Türk Ceza Kanunu veya di er kanunların bu fiillere ili kin hükümleri uygulanır. Ayrıca, bu fiilleri i leyenlere her türlü aylık, ödenek, zam, tazminat dahil yapılan bir aylık net ödemelerin iki katı tutarına kadar para cezası verilir.

(De i ik son fıkra: 25/4/2007-5628/4 md.) Kamu zararının, bu zarara neden olan kamu görevlisinden veya di er gerçek ve tüzel ki ilerden tahsiline ili kin usül ve esaslar, Maliye Bakanlı ının teklifi üzerine Bakanlar Kurulu tarafından çıkarılacak yönetmelikle düzenlenir." hükmü yer almaktadır.

Yukarıdaki maddenin birinci fıkrasında kamu zararı tanımı yapılmı , ikinci fıkrada ise birinci fıkrada tanımlanan hususların geçerli sayılaca ı haller belirlenmi tir. Bu itibarla, 5018 sayılı Kanun'a göre kamu zararı sayılan halleri belirlemek için anılan maddenin ikinci fıkrasına bakmak gerekecektir.

kinci fıkrada yer alan bentler birlikte de erlendirildi inde, 5018 sayılı Kanun'un kamu zararı kapsamının; kamu kaynakları kullanılarak piyasadan mal ve hizmet satın alınması sırasında fazla ödeme yapılması, idarenin gelirlerinin tahsili sırasında mevzuata aykırı davranılması ve mevzuatta öngörülmeleyen bir ödeme yapılması suretiyle yol açılan zararlar sınırlı oldu u anla ılmaktadır.

Dava konusu olayda ise, davacının .... li .... E itim ve Ara tırma Hastanesinde pratisyen hekim olarak görev yaptı ı, sa lık hizmeti alan bir üçüncü ki inin Kocaeli .... dare Mahkemesi E:.... esasına kayden açtı ı tazminat davası neticesinde Bakanlık tarafından ödenen 207.703,77 TL tutarındaki kamu zararının davacıdan müteselsilen ve mü tereken tahsili ve rızaen ödenmemesi halinde hakkında genel hükümlere göre takibat yapılaca ı yönündeki Türkiye Kamu Hastaneleri Kurumu .... li Kamu Hastaneleri Birli i Genel Sekreterli i S.B.Ü. .... E itim ve Ara tırma Hastanesi'nin 26/09/2017 tarih ve 30278912-903.08.02 sayılı rücu kararının davacıya bildirildi i görülmektedir.

Buna göre, davacıdan talep edilen uyu mazlık konusu zararın, 5018 sayılı Yasa'nın 71. maddesinin ikinci fıkrasında yer alan "kamu zararı" kapsamında de erlendirilmesine olanak yoktur.

Nitekim, 5018 sayılı Kanun'un 71. maddesine istinaden hazırlanan ve 19.10.2006 günlü, 26324

**T.C.**  
**STANBUL**  
**BÖLGE DARE MAHKEMESİ**  
**ÜÇÜNCÜ DARE DAVA DA RES**  
**ESAS NO :**  
**KARAR NO :**

sayılı Resmi Gazete'de yayımlanarak yürürlüğe giren, Kamu Zararlarının Tahsiline İlişkin Usul ve Esaslar Hakkında Yönetmeliğin 2. maddesinin 2. fıkrasında, 657 sayılı Devlet Memurları Kanunu'nun 1. maddesinin birinci fıkrası kapsamında bulunan kamu idarelerinde görevli memurların, kullanımlarındaki taşınır ve taşınmazların korunması ve her an hizmete hazır halde bulundurulması için gerekli tedbirleri almamaları nedeniyle Devlete verdikleri zararlar ile kamu hukukuna tabi görevlerle ilgili olarak kişilere verdikleri zararlar hakkında, 657 sayılı Kanunun 13. maddesi uyarınca 27.6.1983 tarihli ve 83/6510 sayılı Bakanlar Kurulu Kararıyla yürürlüğe konulan Devlete ve Kişilere Memurlarca Verilen Zararların Nevi ve Miktarlarının Tespiti, Takibi, Amirlerinin Sorumlulukları, Yapılacak İşlemler Hakkında Yönetmelik hükümlerinin uygulanacağı kuralı yer almıştır; bu kurala göre, söz konusu zararlar, Kamu Zararlarının Tahsiline İlişkin Usul ve Esaslar Hakkında Yönetmeliğin kapsamı dışında tutulmuştur.

Öte yandan, 657 sayılı Devlet Memurları Kanunu'nun 2670 sayılı Yasa'nın 6. maddesi ile değişik 13. maddesinin 6.6.1990 günlü, 3657 sayılı Kanun'un 1. maddesi ile değişik birinci fıkrasında, kişilerin kamu hukukuna tabi görevlerle ilgili olarak uyarıldıkları zararlardan dolayı bu görevleri yerine getiren personel aleyhine değil, ilgili kurum aleyhine dava açacakları, kurumun, genel hükümlere göre sorumlu personele rücu hakkının saklı olduğu, üçüncü fıkrasında ise, 12. maddeyle bu maddede belirtilen zararların nevi, miktarlarının tespiti, takibi, amirlerin sorumlulukları ve yapılacak işlemlerle ilgili diğer hususların Bakanlıkça düzenlenecek yönetmelikle belirleneceği hüküm altına alınmıştır.

27.6.1983 günlü, 83/6510 sayılı Bakanlar Kurulu Kararı ile yürürlüğe konulan ve 13.8.1983 günlü, 18134 sayılı Resmi Gazete'de yayımlanan Devlete ve Kişilere Memurlarca Verilen Zararların Nevi ve Miktarlarının Tespiti, Takibi, Amirlerinin Sorumlulukları, Yapılacak İşlemler Hakkında Yönetmeliğin 5. maddesinde de, bu yönetmelik hükümlerine göre memurlarca tazmin edilecek zararların, kanun, tüzük ve yönetmelik hükümleri ile belirlenmiş görevlerini kasıt, ihmal veya tedbirsizlik sonucu gerekli dikkat ve itina ile yapmamaları sebebiyle idarenin veya kişilerin uyarıldığı zararlar ile kendilerine teslim edilen Devlet malının korunması ve her an hizmete hazır halde bulundurulması için gerekli tedbirleri kasıt, ihmal veya tedbirsizlik sonucu almamaları sonucu Devlet malında meydana gelen zararlardan ibaret olduğu belirtilmiş ve söz konusu Yönetmelikte, bahse konu zararların takip ve tahsiline ilişkin hususlar ayrıntılı olarak düzenlenmiştir.

Dava dosyasının incelenmesinden; ... İli Derince Eğitim ve Araştırma Hastanesinde pratisyen hekim olarak görev yapan davacı tarafından, üçüncü kişinin Kocaeli ... Daire Mahkemesi E: ... esasına kaydedilen tazminat davası neticesinde Bakanlık tarafından ödenen 207.703,77 TL tutarındaki kamu zararının davacıdan müteselsilen ve mütereken tahsili ve rızâen ödenmemesi halinde hakkında genel hükümlere göre takibat yapılacağı yönündeki Türkiye Kamu Hastaneleri Kurumu ... İli Kamu Hastaneleri Birliği Genel Sekreterliği S.B.Ü. .... Eğitim ve Araştırma Hastanesi'nin 26/09/2017 tarih ve 30278912-903.08.02 sayılı rücu kararının iptali istemiyle bakılan davanın açıldığı anlaşılmaktadır.

Yukarıda yer alan mevzuat hükümlerine göre, kişilerin, kamu görevlilerince tesis edilen işlemler ya da eylemler nedeniyle uyarıldıklarını öne sürdükleri zararların tazmini için ancak ilgili kurum aleyhine dava açabilecekleri, kurumların, söz konusu davalar neticesinde tazminat ödemeleri durumunda ise, bahse konu tazminatın ödenmesine neden olan işlemlerde ya da eylemlerde kasıt, ihmali veya tedbirsizliği bulunan kamu görevlilerine genel hükümlere göre adli yargı nezdinde rücu edebilecekleri sonucuna ulaşılmaktadır.

Buna göre, 26.09.2017 günlü işlem ile davacıdan talep edilen kamu zararının, genel hükümlere göre adli yargı nezdinde açılacak dava ile takip ve tahsil edilebileceği dikkate alındığında, anılan işlemin, idari davaya konu olacak kesin ve yürütülmesi gereken bir işlem niteliğinde olmadığı açıktır.

Bu durumda, Daire Mahkemesi'nce verilen "davanın incelenmeksizin reddine" ilişkin kararın, sonucu itibarıyla hukuka uygun olduğu kanaatine varılmıştır.

Açıklanan nedenlerle, davacı istinaf bahsine vurusunun yukarıda belirtilen gerekçeyle reddine,

**T.C.**  
**STANBUL**  
**BÖLGE DARE MAHKEMES**  
**ÜÇÜNCÜ DARE DAVA DA RES**  
**ESAS NO :**  
**KARAR NO :**

istinaf yoluna ba vurusu safhasında yapılan giderlerinin istinaf yoluna ba vuran üzerinde bırakılmasına, artan posta ücretinin taraflara iadesine, kararın taraflara tebli i için dosyanın ait oldu u mahkemeye gönderilmesine, bu karara kar ı kararın tebli inden itibaren otuz gün içinde Danı tay'a temyiz yolu açık olmak üzere .... tarihinde oyçoklu uyla karar verildi.

BA KAN

ÜYE

ÜYE

X

**AZLIK OYU (X) :** Dava dosyasının incelenmesi sonucunda, istinaf ba vurusuna konu mahkeme kararı hukuka uygun bulundu undan ve ba vuru dilekçesinde ileri sürülen iddialar da söz konusu kararın kaldırılmasını sa layacak nitelikte görülmedi inden istinaf ba vurusunun reddine karar verilmesi gerekti i oyuyla istinaf ba vurusunun yukarıda belirtilen gerekçeyle reddedilmesine ili kin karara katılmıyorum.