

T.C

STANBUL

BÖLGE DARE MAHKEMES

SEK Z NC DARE DAVA DA RES

Esas No : 2021/763

Karar No : 2021/2255

ST NAF YOLUNA BA VURAN

(DAVALI) : YÜKSEK Ö REN M KRED VE YURLAR KURUMU
GENEL MÜDÜRLÜ Ü

VEK LLER : AV. REYHAN ÇAKAR
Mülga Yüksek Ö renim Kredi Ve Yurtlar Kurumu Genel
Müdürlü ü, Örnek Mah., Oruç Reis Cad., No:13
Altında /ANKARA

KAR I TARAF (DAVACI) : AR F YILMAZ

VEK LLER : AV. MUHAMMET DUMAN
AV. NURETT N ÇARKACI
Çınardere Mah., Akan Sok., No:15/4 Pendik

STANBUL

STEM N ÖZET :Yüksek Ö renim Kredi ve Yurtlar Kurumu stanbul Bölge Müdürlü üne ba lı Altunizade Yurdu'nda koruma görevlisi olan davacı tarafından, davalı idare tarafından uygulanan hatalı emeklilik i lemi nedeniyle bo ta geçen sürelerle ili kin 20.04.2009-15.03.2010 tarihleri arası döneme ait hak etmi oldu u ücretlerinin faiziyle birlikte ödenmesine karar verilmesi istemiyle açılan davada, davacı tarafından, 04.03.2009 tarihli dilekçe ile; 20.04.2009 tarihi itibari ile 25 hizmet yılını dolduraca ı beyan edilerek emeklilik talebinde bulunuldu u, bu talebin 23.03.2009 tarihinde uygun görülerek onaylandı ı, daha sonra Kamu Görevlileri Emeklilik leri Daire Ba kanlı ının 16.02.2010 tarihli yazısı ile davacının çalı ma süresinin 25 yıl olmadı ı, bu nedenle emekliye ayrılmasına imkan bulunmadı ı belirtildi i, bunun üzerine davacının 23.03.2009 tarihli emekliye sevk onayının iptal edilerek, Kredi Yurtlar Kurumu Geenel Müdürlü ünün 24.02.2010 tarihli yazısı ile 15.03.2010 tarihinden itibaren davacının tekrar i e ba latıldı ı ve 31.01.2011 tarihli onay ile davacının 18.02.2011 tarihinden itibaren emekliye sevk edildi i, davacı tarafından idarenin hatalı i leminden dolayı ilk emekliye sevk edildi i 20.04.2009 tarihinden itibaren tekrar i e ba latıldı ı halde kendi kurumunca herhangi bir maa ödenmedi i gibi sosyal güvenlik kurumunca da emekli maa ı ödemesi yapılmadı ı öne sürülerek 15.03.2010 tarihine kadar bo ta geçen sürelerle ili kin maa ödemelerinin yasal faiziyle birlikte tazmini istemiyle bakılmakta olan davanın açıldı ı anla ıldı ı, öte yandan, davacının hizmet eksikli inin, 06.01.1988-15.02.1990 tarihleri arasında T.C. Ziraat Bankasında çalı tı ı halde SGK kayıtlarında görülmemesinden kaynaklandı ı, buna ili kin olarak davacı tarafından Kartal 4. Mahkemesinin E:2099/1135 sayılı esasına kayden açılan davada yapılan yargılama sonucunda Kartal 4. Mahkemesinin 27.05.2010 günlü ve E:2099/1135, K:2010/597 sayılı kararı ile davacının 06.01.1988-15.02.1990 tarihleri arasında Ziraat Bankası So anlık ubesinde çalı tı ının tespitine karar verildi i görülmekte olup, davacının ilk emeklili i talep etti i ve talebinin onaylandı ı tarihte hizmet süresini tamamladı ı konusunda herhangi bir tereddüt de bulunmadı ı, 09.03.2018 tarihli ara kararı ile Sosyal Güvenlik Kurumu Ba kanlı ından; davacının emekliye ilk sevk edildi i tarih (04.03.2009) ile tekrar i e ba latıldı ı (15.03.2010) tarihe kadar bo ta geçen süreye ili kin olarak davacıya herhangi bir ödeme yapılıp yapılmadı ının, bununla birlikte kurumca herhangi bir ödeme yapılmamı ise davacının sigortaya tabi ba ka bir i te çalı ıp çalı madı ının, keza bu süre içerisinde i verence kendisine herhangi bir maa ödemesi yapılıp yapılmadı ının sorularak varsa kurum kayıtlarından incelenerek buna dair belgelerin gönderilmesinin istenilmesi üzerine verilen cevabı yazıda; davacıya bo ta geçen 04.03.2009-15.03.2010 tarihleri arasında

T.C

STANBUL

BÖLGE DARE MAHKEMESİ

SEKİZİNCİ DARE DAVA Dairesi

Esas No : 2021/763

Karar No : 2021/2255

herhangi bir ödeme yapılmadığı görüldüğü, bu hale göre davacının, hatalı işlemi nedeniyle emekliliğe sevk edildiği ve tekrar işe başlatıldığı dönemi (20.04.2009-15.03.2010) kapsayan maaş ve özlük haklarının yasal faiziyle birlikte ödenmesi gerektiği sonucuna varıldığı gerekçesiyle davanın kabulüne ilişkin İstanbul 9. Daire Mahkemesince verilen 19/07/2019 tarih ve E:2017/731, K:2019/1699 sayılı kararın; davalı idarece, usul ve yasaya aykırı olduğu iddialarıyla istinaf yoluna başvurulmuş, kararın kaldırılması ve davanın reddine karar verilmesi istenilmektedir.

SAVUNMANIN ÖZETİ : Savunma verilmemiştir.

TÜRK MİLLETİ ADINA

Karar veren İstanbul Bölge Daire Mahkemesi Sekizinci Daire Dava Dairesince gereği görülmüştür:

Anayasanın 36. maddesine göre, herkes, meşru vasıta ve yollardan faydalanmak suretiyle yargı mercileri önünde davacı ve davalı olarak iddia ve savunma ile adil yargılanma hakkına sahiptir. Avrupa İnsan Hakları Sözleşmesi'nin 6/1. maddesinde ise, "Herkes davasının, medeni hak ve yükümlülükleriyle ilgili uyuşmazlıklar ya da cezai alanda kendisine yöneltilen suçlamaların esası konusunda karar verecek olan, yasayla kurulmuş, bağımsız ve tarafsız bir mahkeme tarafından, kamuya açık olarak ve makul bir süre içinde görülmesini isteme hakkına sahiptir." denilmektedir.

Avrupa İnsan Hakları Mahkemesinin 14.10.2008 tarihli "Mesutulu-Türkiye" kararında da, özetle, mahkemeye erişim hakkının mutlak olmadığı, bazı sınırlamalara tabi olabildiği, bununla birlikte getirilen kısıtlamaların hakkın özünü ortadan kaldıracak ölçüde, kişinin mahkemeye erişimini engellememesi gerektiği, mahkemeye erişim hakkına getirilen bu tür sınırlamaların ancak meşru bir amaç güdüldüğü takdirde ve hedeflenen amaç ile başvuru yapılan araçlar arasında makul bir orantı olması halinde Sözleşmenin 6/1. maddesi ile başlanabildiği vurgulanarak, dava açma hakkının kanunla belirlenen şartları mevcut olmakla birlikte, mahkemelerin, yargılama usullerini uygularken bir yandan davanın hakkaniyetine hânel getirecek egilimcilik ile kanunla öngörülmesi usul şartlarının ortadan kalkmasına neden olacak yorumu arasında denge kurması gerekmektedir.

Keza, mahkemeye erişim hakkı, kural olarak mutlak bir hak olmayıp, sınırlandırılabilen bir haktır. Bununla birlikte getirilecek sınırlandırmaların, hakkın özünü zedeleyecek şekilde kısıtlamaması, meşru bir amaç izlemesi, açık ve ölçülü olması ve başvuru üzerinde ağır bir yük oluşturmaması gerekir (B. No: 2013/1613, 2/10/2013, § 38). Devletler bir davanın açılabilirliğine ilişkin olarak takdir hakları gereği bazı sınırlamalar getirebilir ve bu davalar niteliği gereği düzenleyici işlemlere konu olabilir. Bununla birlikte, bu sınırlamalar dava açmak isteyen bir kişinin mahkemeye erişim hakkının özünü zarar verecek seviyeye ulaştırmamalıdır (Benzer yöndeki A HM kararı için bkz. Edificaciones March Gallego S.A./ İspanya, B. No: 28028/95, 19/2/1998, § 34 ve Rodríguez Valín/ İspanya, B. No: 47792/99, 11/10/2001, § 22).

Mahkemeye ulaşmayı aşırı derecede zorlaştıran ya da imkânsız hale getiren uygulamalar mahkemeye erişim hakkını ihlal edebilir. Bununla birlikte dava açma ya da kanun yollarına başvuru için belli sürelerin öngörülmesi, bu süreler dava açmayı imkânsız kılacak ölçüde kısa olmadıkça hukuki belirlilik ilkesinin bir gereğidir ve mahkemeye erişim hakkına aykırılık oluşturmaz. Ne var ki, öngörülen süre koşullarının açıkça hukuka aykırı olarak yanlı uygulanması ya da yanlı hesaplanması nedeniyle kişiler dava açma ya da kanun yollarına başvuru hakkını kullanamaması mahkemeye erişim hakkının ihlal edildiğini kabul etmek gerekir (Benzer yöndeki A HM kararı için bkz. Osu/ İtalya, B. No: 36534/97, 11/7/2002, §§ 36-40).

T.C

STANBUL

BÖLGE DARE MAHKEMES

SEK Z NC DARE DAVA DA RES

Esas No : 2021/763

Karar No : 2021/2255

Mahkemeye ula mayı a ırı derecede zorla tıran ya da imkânsız hale getiren uygulamalar mahkemeye eri im hakkını ihlal edebilir. Bununla birlikte dava açma ya da kanun yollarına ba vuru için belli sürelerin öngörülmesi, bu süreler dava açmayı imkânsız kılacak ölçüde kısa olmadıkça hukuki belirlilik ilkesinin bir gere idir ve mahkemeye eri im hakkına aykırılık olu turmaz. Ne var ki, öngörülen süre ko ullarının açıkça hukuka aykırı olarak yanlı uygulanması ya da yanlı hesaplanması nedeniyle ki iler dava açma ya da kanun yollarına ba vuru hakkını kullanamamı sa mahkemeye eri im hakkının ihlal edildi ini kabul etmek gerekir (Benzer yöndeki A HM kararı için bkz. Osu/ talya, B. No: 36534/97, 11/7/2002, §§ 36-40).

u hale göre, usûl hükümlerinin a ırı katı ve ekilci yorumlanması suretiyle Mahkemeye eri im hakkının ve buna ba lı olarak adil yargılanma hakkının ihlâlüne sebebiyet verilmesi dü ünülemez.

Di er yandan, Türk Borçlar Kanunu'nun 146. maddesinde de, Kanun'da aksine bir hüküm bulunmadıkça, her alaca ın on yıllık zamana ımına tâbi oldu u, 5018 sayılı Kamu Mali Yönetimi ve Kontrol Kanunu'nun 34. maddesinde de, ilgili oldu u mali yılın sonunda ba layarak be yıl içinde alacaklıları tarafından geçerli bir mazerete dayanılmaksızın yazılı talep edilmedi inden ödenmeyen borçların zamana ımına u rayarak kamu idareleri lehine dü ece i öngörölmü tür.

Uyu mazlıkta ise, adli yargının görevsizlik kararı üzerine yasal süresi içerisinde idari yargıda dava açıldı ı konusunda bir tereddüt bulunmamaktadır. Adli yargıya 60 günlük dava süresi içerisinde ba vurulup, ba vurulmadı ı konusuna gelince, do rudan idari yargıda açılmayıp, UYAP üzerinden yapılan inceleme sonucu önümüzdeki bu dava açılmadan önce eksik hizmet tespiti davasının Kartal Mahkemesinde açıldı ı ve davacının lehine sonuçlanması üzerine (ki bu karar 02.04.2012 yılında kesinle mi tir.) 20.03.2013 tarihinde bu defa Sosyal Güvenlik Kurumu husumetiyle alacak davası açılmı olup, söz konusu davada verilen karar kanun yolundan geçerek usul yönünden bozulmasını takiben görevsizlik kararı verilmesiyle idari yargıda dava yenilenmi tir. darelerce tesis edilen i lemlerde hangi yargı yoluna ba vurulaca ı ve süresi belirtilmedikçe bir belirsizlik olu turdu undan söz edilmesi olanaklıdır. Bu davada da adli yargı yerinde geçirilen süreç de dikkate alındı ında, ortaya konulan maddi ve hukuki durum nedeniyle, davalı idarenin zamana ımı itirazı yerinde görölmemi tir.

Dava dosyasının incelenmesinden; istinaf ba vurusuna konu mahkeme kararı hukuka uygun bulundu undan ve ba vuru dilekçesinde ileri sürülen iddialar da söz konusu kararın kaldırılmasını sa layacak nitelikte görölmedi inden istinaf ba vurusunun reddine, a a ıda dökümü yapılan 69,50-TL istinaf yargılama giderlerinin ba vuran üzerinde bırakılmasına ve artan posta avansının ilgisine iadesine, 2577 sayılı Kanun'un 45. maddesinin (6) bendi uyarınca kesin olarak, 02/12/2021 tarihinde oybirli i ile karar verildi.

BA KAN

ES N TAN

27483

ÜYE

MEHMET TOPRAK

37967

ÜYE

DEN Z ERTEK N

138967

ST NAF YARGILAMA G DERLER :

Posta Gideri : 69,50-TL

S.K 02/12/2021