

T.C.

STANBUL

BÖLGE DARE MAHKEMESİ

ALTINCI VERGİ DAVA DA RES

ESAS NO :

KARAR NO :

ST NAF YOLUNA BA VURAN

(DAVALI) :

VEKİL :

KARŞI TARAF (DAVACI) :

VEKİL :

BA VURUNUN KONUSU : Davacının, A.... ubesi'ndeki sayılı hesabına 23.03.2017 tarih ve 20170322625000000416 sayılı i lem ile konulan ihtiyati haciz i leminin iptali istemiyle açılan davada; esas amme borçlusu olmayan kanuni temsilciler veya ortaklar adına teminat isteme, ihtiyati haciz ve ihtiyati tahakkuk gibi amme alacalarının korunmasına ilişkin i lemlerin uygulanabileceğine dair kanunda bir açıklık bulunmadığı görüldüğünden, davacı hakkında uygulanan ihtiyati haciz i lemlerinde hukuka uygunluk görülmediği gerekçesiyle davanın kabulüne karar veren Vergi Mahkemesi'nin gün ve E:..., K:.... sayılı kararına davalı idare tarafından istinaf ba vurusunda bulunularak; kararın hukuka uygun olmadığı ileri sürülerek kaldırılması istenilmektedir.

SAVUNMANIN ÖZETİ : Savunma dilekçesi verilmemiştir.

TÜRK MİLLETİ ADINA

Karar veren İstanbul Altıncı Vergi Dava Dairesi'nce dosyadaki belgeler incelenip davalı idare tarafından yapılan istinaf ba vurusu hakkında gereği görüldü:

Dava; davacının, ubesi nolu hesabına 23.03.2017 tarih, 20170322625...416 sayılı i lem ile konulan ihtiyati haczin iptali istemiyle açılmıştır.

6183 sayılı Amme Alacaklarının Tahsil Usulü Hakkında Kanun'un 9. maddesinde; 213 sayılı Vergi Usul Kanunu'nun 344. maddesi uyarınca vergi zıyaı cezası kesilmesini gerektiren haller ile 359. maddesinde sayılan hallerle temas eden bir amme alacalarının salınması için gerekli muamelelere ba lanmış oldu u takdirde, vergi incelemesine yetkili memurlarca yapılan ilk hesaplara göre belirtilen miktar üzerinden tahsil dairelerince teminat isteneceği bildirilmiş, aynı Kanun'un 13. maddesinde; ihtiyati haciz sebeplerinin yedi bent halinde sayılmış, bu hallerden herhangi birisinin mevcudiyeti halinde, bir müddetle mukayyet olmaksızın alacaklı amme idaresinin mahalli en büyük memurunun kararıyla, haczin ne suretle yapılacağına dair olan hükümlere göre derhal ihtiyati haciz tatbik olunacağı hüküm altına alınmıştır.

213 sayılı Vergi Usul Kanunu'nun 10. maddesinde ise; tüzel kişilerle küçüklerin ve kısıtlıların, vakıflar ve cemaatler gibi tüzel kişiliği olmayan tekküllerin mükellef veya vergi sorumlusu olmaları halinde bunlara dünen ödevlerin yerine getirilememesi yüzünden mükelleflerin veya vergi sorumlularının varlığından tamamen veya kısmen alınamayan vergi ve buna ba lı alacakların, kanuni ödevleri yerine getirmeyenlerin varlıklarından alınacağı hükme ba lanmıştır.

6183 sayılı Kanun'un ve 213 sayılı Kanun'un yukarıda bahsedilen hükümlerinin birlikte de erlendirilmesinden; teminat isteme, ihtiyati haciz ve ihtiyati tahakkuk, kamu alacalarının cebren tahsil ve takip i lemleri olmayıp, icrai muamelelere ba lamadan önce, tahsile konu amme alacalarının tehlikeye girmemesi için korunmaya yönelik i lemleridir. Bu i lemler korumaya yönelik olduğundan, bu i lemlerin asıl muhatabı amme borçlusu, di er bir deyişle verginin mükellefi veya sorumlusu ve tüzel kişilerde ayrıca kanuni ödevleri yerine getirmesi gereken kişidir. Yani tüzel kişilerin irketi temsil ve ilzama yetkili olan yönetim kurulu ve icra kurulu üyeleri ile müdürleri hakkında da bu i lemlerin uygulanabileceği tabiidir.

Bu durumda, esas amme borçlusu tüzel kişilik yanında, tüzel kişiliği irketi temsil ve ilzama yetkili olan yönetim kurulu üyeleri, icra komitesi üyeleri ve müdürleri adına teminat isteme, ihtiyati haciz ve ihtiyati tahakkuk gibi amme alacalarının korunmasına ilişkin i lemlerin uygulanabileceği açık olduğundan, asıl borçlu irketin kanuni temsilcisi olan davacının banka hesabına uygulanan ihtiyati

T.C.
STANBUL
BÖLGE DARE MAHKEMESİ
ALTINCI VERGİ DAVA DA RES
ESAS NO :
KARAR NO :

haciz i leminde hukuka aykırılık görülmemi tir.

Açıklanan nedenlerle; davalı idare istinaf ba vurusunun kabulüne, Vergi Mahkemesi'nin istinafa konu edilen gün ve E:..., K:.... sayılı kararının **kaldırılmasına**, davanın reddine,.... 2577 sayılı Kanun'un 46. maddesinin (b) bendi uyarınca kararın tebli tarihini izleyen günden itibaren 30 gün içerisinde **Danı tay'a temyiz yolu açık olmak üzere** tarihinde oybirli iyle karar verildi.

Ba kan

Üye

Üye