

T.C
STANBUL
BÖLGE DARE MAHKEMES
SEK Z NC DAR DAVA DA RES
Esas No : 2022/232
Karar No : 2022/429

ST NAF YOLUNA BA VURAN

(DAVACI) : TUBA KEÇEC

VEK L : AV. SM HAN KÜBRA TOPAL
-UETS[16508-05876-02952]

KAR I TARAF (DAVALI) : SOSYAL GÜVENL K KURUMU BA KANLI I

VEK LLER : AV. HAS P UMUT ACAR
-UETS[35773-73770-62988]

STEM N ÖZET : Davacının kanser hastası olması dolayısıyla 22.11.2018 tarihinden 24.01.2019 tarihine kadar 5 doz kullandı ı Perjeta (Pertuzumab) isimli kanser ilacı için ödedi i bedellerin tarafına ödenmesi istemiyle yaptı ı ba vurunun reddine ili kin 15.06.2020 tarih ve E.6996447 sayılı i leminin iptali istemiyle açılan davanın, kanser hastası olan ve tedavi gören davacının tedavisinde "Perjeta (Pertuzumab)" etkin maddeli ilacın kullanımına ili kin Mahkemelerinin 12/07/2021 tarihli ara kararıyla "dava konusu ilacın kullanımının uygun oldu una dair Tıbbi Cihaz Ve laç Kurumunun onayı/yazısının fiziki basılı olarak okunaklı bir örne inin istenildi i", fakat söz konusu belgenin dosyaya ibraz edilemedi i, Türkiye laç ve Tıbbi Cihaz Kurumu tarafından dava konusu ilacın kullanımının uygun görüldü ünün ortaya konulamadı ı, bu durumda davalı idareye yapılan ba vurunun, "Perjeta (Pertuzumab)" etkin maddeli ilacın ödenme artlarını ta ımadı ı gerekçesi ile reddedilmesi i leminde hukuka aykırılık bulunmadı ı gerekçesiyle reddine ili kin stanbul 12. dare Mahkemesince verilen 15/09/2021 tarih ve E:2021/271, K:2021/1288 sayılı kararın, davacı tarafından; idarece tesis edilen i lemin hukuka aykırı oldu u, ileri seviyedeki hastalı ı nedeniyle kemoterapi gördü ü, tedaviyi üstlenen hekim tarafından bu ilacın kullanılmasının uygun görüldü ü, hastalı ın tedavisi ve hastanın sa lı ına kavu ması için bu ilacın son çare oldu unun belirtildi i, Anayasa'nın 56. maddesi uyarınca söz konusu ilacın kullanımının davalı idarece sa lanması gerekti i iddialarıyla istinaf yoluna ba vurularak, kararın kaldırılması ve dava konusu i lemlerin iptaline karar verilmesi istenilmektedir.

SAVUNMANIN ÖZET : Savunma verilmemi tir.

TÜRK M LLET ADINA

Karar veren stanbul Bölge dare Mahkemesi Sekizinci dari Dava Dairesince gere i görü üldü:

Dava; davacı adına, kanser hastası olması dolayısıyla 22.11.2018 tarihinden 24.01.2019 tarihine kadar 5 doz kullandı ı Perjeta(Pertuzumab) isimli kanser ilacı için ödedi i bedellerin tarafına ödenmesi istemiyle yaptı ı ba vurunun reddine ili kin 15.06.2020 tarih ve E.6996447 sayılı i leminin iptali istemiyle açılmı tir.

Birle mi Milletler Genel Kurulunca kabul edilen ve ülkemizin de tarafı oldu u " nsan Hakları Evrensel Beyannameesi"nin 3. maddesinde; "Ya amak, hürriyet ve ki i emniyeti her ferdin hakkıdır." hükmüne, 22. maddesinde; "her ahsın, cemiyetin bir üyesi olmak itibariyle, sosyal güvenli e hakkı vardır; haysiyeti için ve ahsiyetinin serbestçe geli mesi için zaruri olan ekonomik, sosyal ve kültürel hakların milli gayret ve milletlerarası i birli i yoluyla ve her devletin te kilatı ve kaynaklarıyla mütenasip olarak gerçekte tirilmesine hakkı vardır." hükmüne; 25. maddesinin birinci fıkrasında da; "her ahsın, gerek kendisi gerekse ailesi için, yiyecek, giyim, mesken, tıbbi bakım, gerekli sosyal hizmetler dahil olmak üzere sa lı ı ve refahını temin edecek uygun bir hayat seviyesine ve i sizlik, hastalık, sakatlık, dulluk, ihtiyarlık

T.C
STANBUL
BÖLGE DARE MAHKEMES
SEK Z NC DAR DAVA DA RES
Esas No : 2022/232
Karar No : 2022/429

veya geçim imkânlarından iradesi dışında mahrum bırakacak diğer hallerde güvenli ve hakkı vardır." hükmüne yer verilmiştir.

Bakanlar Kurulunun 10.07.2003 tarih ve 2003/5923 sayılı Kararnamesi ile yürürlüğe giren (11.08.2003 tarih, 25196 sayılı Resmi Gazete) "Ekonomik, Sosyal ve Kültürel Hakları İçin Uluslararası Sözleşme"nin 9. fıkrasında, bu Sözleşme'ye Taraf Devletlerin, herkesin sosyal sigorta da dahil olmak üzere sosyal güvenlik hakkını tanıdığı belirtilmiştir, 12. maddesinin birinci fıkrasında; "bu Sözleşme'ye Taraf Devletler, herkesin, ulaşılabilecek en yüksek fiziksel ve zihinsel sağlık standardına sahip olma hakkını kabul ederler." hükmüne yer verilerek, ikinci fıkrasında, sözleşmeye taraf devletlerin bu hakkın tam olarak kullanılmasını sağlamak için alacakları tedbirler sayılmıştır; (c) bendinde, salgın; yöresel, mesleki ve diğer hastalıkların önlenmesi, tedavisi ve kontrolü; (d) bendinde ise, hastalık durumunda herkese tıbbi hizmet ve tıbbi bakım sağlayacak koşulların yaratılması amacıyla taraf devletlerin gerekli tedbirleri alacakları hükme bağlanmıştır.

1451 sayılı Kanun ile kabul edilerek (10.08.1971 tarih, 13922 sayılı Resmi Gazete) 01.04.1974 tarih ve 7-7964 sayılı Bakanlar Kurulu Kararı (15.10.1974 tarih, 15037 sayılı Resmi Gazete) ile yürürlüğe giren "Sosyal Güvenliğin Asgari Normları Hakkında Sözleşme"nin (102 Nolu Sözleşme) 7. maddesinde; "sözleşmenin bu bölümünü tatbik eden her üye, korunan kimselere sağlık durumları gerektirdiği zaman, bu bölümün amaçlarındaki maddelerine uygun olarak, koruyucu mahiyette veya tedavi ekinde sağlık yardımları yapılmasını teminat altına alır" hükmüne yer verilmiştir, aynı bölümde yer alan 10. maddesinde de, yardımların en az neler olduğu sayma suretiyle belirtilmiştir, bunlar arasında; hastalık halinde; evde yapılacak muayeneler dahil, pratisyen hekimler tarafından yapılacak muayene ve tedaviler, mütehassıs hekimler tarafından hastanelerde yatarak veya ayakta yapılacak muayene ve tedavilerle hastane dışında sağlanabilecek tedaviler sayılmış olup, anılan maddenin üçüncü fıkrasında; "bu madde gerektirecek yapılacak yardımların, korunan kimsenin sağlıklı olmasını korumaya, çalışma gücünü iadeye ve ailesi ihtiyaçlarını karşılayabilme kabiliyetini artırmaya matuftur" denilmiştir; 12. maddesinin birinci fıkrasında; "10 uncu maddede belirtilen yardımlar vakanın devamı süresince sağlanır; ancak, hastalık halinde her vaka için yardım süresi 26 hafta olarak tahdit edilebilir; bu kadar ki, hastalık ödeneği verilmesine devam olduğu sürece, sağlık yardımları durdurulamaz ve uzun tedaviyi gerektirdiği millî mevzuatla kabul edilen hastalıklarda yukarıda yazılı sürenin uzatılması için hükümler vaz olunur." hükmüne yer verilmiştir.

5013 sayılı Kanun ile kabul edilerek (09.12.2003 tarih ve 25311 sayılı Resmi Gazete) 16.03.2004 tarih ve 2004/7024 sayılı Kararname (20.04.2004 tarih ve 25439 sayılı Resmi Gazete) ile yürürlüğe giren "Biyoloji ve Tıbbın Uygulanması Bakımından İnsan Hakları ve İnsan Haysiyetinin Korunması Sözleşmesi (İnsan Hakları ve Biyotıp Sözleşmesi)"nin 1. maddesinde, bu Sözleşme'nin taraflarının, tüm insanların haysiyetini ve kimliğini koruyacağı ve biyoloji ve tıbbın uygulanmasında, ayırım yapmadan herkesin, bütünlüğüne ve diğer hak ve özgürlüklerine saygı gösterilmesini güvence altına alacağı, 2. maddesinde, insanın menfaatleri ve refahının, bilim veya toplumun menfaatlerinin üstünde tutulacağı, 3. maddesinde, tarafların, sağlıklı duyulan ihtiyaçları ve kullanılabilir kaynakları göz önüne alarak, kendi egemenlik alanlarında, uygun nitelikteki sağlık hizmetlerinden adil bir şekilde yararlanılmasını sağlayacak uygun önlemleri alacakları, 4. maddesinde, aratırma dahil, sağlık alanında herhangi bir müdahalenin, ilgili mesleki yükümlülükler ve standartlara uygun olarak yapılması gerektiği yolunda hükümlere yer verilmiştir.

Anayasa'nın 17. maddesinde; "Herkes, ya da ama, maddî ve manevî varlığını koruma ve geliştirme hakkına sahiptir...", 56. maddesinde; "... Devlet, herkesin hayatını, beden ve ruh

T.C
STANBUL
BÖLGE DARE MAHKEMES
SEK Z NC DAR DAVA DA RES
Esas No : 2022/232
Karar No : 2022/429

sa lı ı içinde sürdürmesini sa lamak; insan ve madde gücünde tasarruf ve verimi artırarak, i birli ini gerçekle tirmek amacıyla sa lık kurulu larını tek elden planlayıp hizmet vermesini düzenler. ..." hükümlerine yer verilmi tir.

Öte yandan, 01.08.1998 tarih ve 23420 sayılı Resmi Gazete'de yayımlanmak suretiyle yürürlü e giren "Hasta Hakları Yönetmeli i"nin 1. maddesinde; "Bu Yönetmelik; temel insan haklarının sa lık hizmetleri sahasındaki yansıması olan ve ba ta Türkiye Cumhuriyeti Anayasası'nda, di er mevzuatta ve milletlerarası hukuki metinlerde kabul edilen "hasta hakları"nı somut olarak göstermek ve sa lık hizmeti verilen bütün kurum ve kurulu larda ve sa lık kurum ve kurulu ları dı nda sa lık hizmeti verilen hallerde, insan haysiyetine yakı ır ekilde herkesin "hasta hakları"ndan faydalanabilmesine, hak ihlallerinden korunabilmesine ve gerekti inde hukuki korunma yollarını fiilen kullanabilmesine dair usül ve esasları düzenlemek amacı ile hazırlanmı tır" denilmek suretiyle Yönetmeli in amacı ortaya konulmu olup, "kapsam" ba lıklı 2. maddesinde; "Bu Yönetmelik; sa lık hizmeti verilen resmi ve özel bütün kurum ve kurulu ları, bu kurum ve kurulu larda veya bunların dı nda hizmete katılan her kademedeki ve unvandaki ilgilileri ve hizmetten faydalanma hakkını haiz olan bütün fertleri kapsar." hükmüne yer verilmi , "tanımlar" ba lıklı 4. maddesinde; "hasta" kavramı ile sa lık hizmetlerinden faydalanma ihtiyacı bulunan kimsenin, "Hasta hakları" kavramıyla ise; Sa lık hizmetlerinden faydalanma ihtiyacı bulunan fertlerin, sırf insan olmaları sebebiyle sahip buldukları ve T.C. Anayasası, milletlerarası andla malar, kanunlar ve di er mevzuat ile teminat altına alınmı bulunan haklarının ifade edildi i vurgulanmı , "lkeler" ba lıklı 5. maddesinin (a) bendinde, bedeni, ruhi ve sosyal yönden tam bir iyilik hali içinde ya ama hakkının, en temel insan hakkı oldu unun, hizmetin her safhasında daima gözönünde bulundurulaca ı; (b) bendinde ise, herkesin ya ama, maddi ve manevi varlı nı koruma ve geli tirme hakkını haiz oldu u ve hiçbir merci veya kimsenin bu hakkı ortadan kaldırmak yetkisinin olmad ı bilinerek, hastaya insanca muamelede bulunulaca ı yolunda emredici kurallara yer verilmi , "Tıbbi Gereklere Uygun Te his, Tedavi ve Bakım" ba lıklı 11. maddesinde ise, hastanın, modern tıbbi bilgi ve teknolojinin gereklerine uygun olarak te hisinin konulmasını, tedavisinin yapılmasını ve bakımını istemek hakkına sahip oldu u vurgulanmı tır.

663 sayılı Sa lık Bakanlı ı ve Ba lı Kurulu larının Te kilat ve Görevleri Hakkında Kanun Hükmünde Kararname'nin 2. maddesinde; "Bakanlı ın görevi; herkesin bedenî, zihnî ve sosyal bakımdan tam bir iyilik hâli içinde hayatını sürdürmesini sa lamaktır. (2) Bu kapsamda Bakanlık; a) Halk sa lı ının korunması ve geli tirilmesi, hastalık risklerinin azaltılması ve önlenmesi, d) Sa lık hizmetlerinde kullanılan ilaçlar, özel ürünler, ulusal ve uluslararası kontrole tâbi maddeler, ilaç üretiminde kullanılan etken ve yardımcı maddeler, kozmetikler ve tıbbî cihazların güvenli ve kaliteli bir ekilde piyasada bulunması, halka ula tırılması ve fiyatlarının belirlenmesi" hükmü yer almı tır.

Öte yandan, Sosyal Güvenlik Kurumu Sa lık Uygulama Tebli i'nin 4.1.4 maddesinin 4. fıkrasında; "Bir ilacın ruhsatlı endikasyonları ve prospektüs dozu dı nda kullanımını ancak Sa lık Bakanlı ınca verilen endikasyon dı ı ilaç kullanım onayı ile mümkündür.

a) Bu konuda Sa lık Bakanlı ı tarafından yayımlanan "Endikasyon Dı ı İlaç Kullanımı Kılavuzu"nda belirtilen esaslara da uyulacak olup, Kılavuzda tanımlanmamı durumlar için Sa lık Bakanlı ı endikasyon dı ı ilaç kullanımını onayı aranır.

b) Kurum web sayfasında yayımlanan EK-4/D Listesinde yanında (*) yıldız i areti bulunmayan ilaçların Kurum web sayfasında yayımlanan EK-4/D Listesinde belirtilen hastalıklarda kullanımını halinde Sa lık Bakanlı ı endikasyon dı ı ilaç kullanım onayı aranmaz.

T.C
STANBUL
BÖLGE DARE MAHKEMESİ
SEK Z NC DAR DAVA DA RES
Esas No : 2022/232
Karar No : 2022/429

c) Sağlık Bakanlığı tarafından verilen endikasyon dı ı ilaç kullanım onaylarında, bu onay için süre belirtilmemi ise rapor yenilenmesinde yeni onay aranmaz.

ç) Sağlık Bakanlığıınca verilen endikasyon dı ı ilaç kullanım onayına dayanılarak ödemesi yapılacak ilaçların rapor ve reçeteleme ko ulları için Bakanlıkça verilmi onay kabul edilir.

d) Endikasyon dı ı ilaç kullanım onayı aranacak ilaçlar için reçeteler ve sa lık raporları ilgili uzman hekim/hekimlerce düzenlenir." kuralı yer almaktadır.

663 sayılı KHK, 1262 sayılı Kanun ve Sa lık Uygulama Tebli i'ne dayanılarak çıkartılan Endikasyon Dı ı laç Kullanımı Kılavuzu'nun 4. maddesinde; "(1) Ülkemizde onaylı endikasyon dâhilinde ilaçla tedavisi mümkün olan hastalıklar için endikasyon dı ı ilaç kullanımına izin verilmez. Ancak, bilimsel veriler do rultusunda belirgin avantaj sa layan tedavi seçenekleri olması durumunda, endikasyon dı ı ilaç kullanım talebi Kurum tarafından de erlendirilir. (2) Ba vurular, hastanın takip ve tedavisini üstlenen hekimin imza ve ka esini ta ır. Hasta, hasta yakını, eczacı veya ba ka ahıslarca ba vuru formları düzenlenemez. Kurum tarafından endikasyon dı ı ilaç kullanım ba vurularının elektronik sistemde yapılması plânlanmakta olup, 01/01/2015 tarihinden itibaren sadece elektronik sistemde yapılan ba vurular kabul edilir. (3) Kurum tarafından, öncelikle ba vuruda kullanımı talep olunan ilacın ilgili endikasyonda kullanımının bilimsel yönden uygun olup olmadığı de erlendirilir ve uygunluk onayından sonra ilaç kullanılabilir. (4) Kurum izni alınmadan endikasyon dı ı ilaç kullanımına ba lanılmı ise geriye dönük bu gibi durumlar için yapılacak ba vurular de erlendirilmeye alınmayacaktır... (7) Uygulanan tedavi sonrası etkililik ve yan etki bakımından olumlu cevap alınan hastalarda tedaviye devam etmek istenir ise iznin son bir ayı içinde ba vuru yapılabilir. Ba vuruda hekim tarafından yeniden "Endikasyon Dı ı laç Kullanım Talep Formu" (Ek-1) doldurulmayacak; "Bilgilendirilmi Hasta Olur Formu (Ek-2)" ve "Etkililik ve Yan Etki Geri Bildirim Formu (Ek-3)" doldurulması yeterli olacaktır. (8) Kurum, talep edilen ilacın özelli ine göre ek form veya belge isteyebilir; gerekti inde hastalıkla ilgili olarak yapılmı özel laboratuvar tetkiklerinin sonuçlarını da talep edebilir. (Kemik ili i biyopsisi, histopatoloji de erlendirme sonuçları ve benzeri) (9) Hastalı ın ilerlemesi, hastanın hayatını kaybetmesi, ilaç alerjisi ve ciddi advers etkiler gibi olumsuz bir durum geli mesine ba lı olarak tedavinin sonlandırılmasını gerektiren hallerde en geç 5 (be) i günü içinde Kuruma tedaviyi üstlenen hekim tarafından gerekçesiyle birlikte yazılı veya 01/01/2015 tarihinden itibaren e-ba vuru sistemi üzerinden elektronik ortamda bilgi verilmesi zorunludur. (10) Uygun bulunmayan ba vurular için hastanın doktoru tarafından bilimsel olarak geçerlili i bulunan itirazlar olması durumunda ba vuru yeniden de erlendirilebilir. (11) Endikasyon dı ı ilaç kullanım izni ahsî (hasta bazında) olup, hastanın içinde bulundu u özel klinik durum için verilir. Herhangi bir hasta için verilen izin; benzer te his konulmu fakat farklı klinik seyre sahip di er hastalara emsal te kil etmeyece i gibi, Bakanlı ın ilaçla ilgili genel bir sa lık stratejisini de yansıtmaz. (12) Kurum, hastanın ilerleyen veya de i en klinik durumundan dolayı söz konusu izni iptal edebilir, doz ve uygulama süresinde de i iklik yapabilir." düzenlemeleri ihdas edilmi tir.

Dosyanın incelenmesinden, kanser rahatsızlı ı bulunan (Meme malign neoplazmı) davacının, doktoru tarafından rahatsızlı ının tedavisinde kullanılmı olan için "Pertuzumab" isimli etken maddenin yer aldı ı "Perjeta" isimli ilacın bedelinin ödenmesi için davalı idareye ba vuru yapıldı ı, ancak endikasyon dı ı ilaç kullanımını mümkün olmadığı belirtilerek söz konusu talebin reddedildi i anlaşılmaktadır.

Yukarıda yer verilen tüm hukuk kaynaklarının bir arada de erlendirilmesi sonucunda; öncelikle Birle mi Milletler nsan Hakları Evrensel Beyannamesi'nin 3. maddesi ile en temel

T.C
STANBUL
BÖLGE DARE MAHKEMES
SEK Z NC DAR DAVA DA RES
Esas No : 2022/232
Karar No : 2022/429

insan hakkı olarak ya ama hakkı tanınmı olup, tarafı oldu umuz di er sözleşmeler ile de bu hakkın vazgeçilmezli i ve her türlü riske kar ı ve bu arada hastalıklara kar ı korunmasının, Devletin temel görevi oldu u, herkesin, ula ılabilecek en yüksek fiziksel ve zihinsel sa lık standardına sahip olma hakkının varlı ı kabul edilmi , bu hakkın tam olarak kullanılabilmesi için, hastalık durumunda herkese tıbbi hizmet ve tıbbi bakım sa layacak ko ulların yaratılması amacıyla sözleşme ci taraf devletlerin tedbir alacakları vurgulanarak, koruyucu mahiyette veya tedavi ekinde sa lık yardımı yapılması teminat altına alınarak sa lanacak asgari tedavi yardımları sayılmı , iç hukukumuzda da bu yönde düzenlemelere yer verilerek Anayasa'nın 17. maddesinde; "herkesin, ya ama, maddi ve manevi varlı ını koruma ve geli tirme hakkına sahip oldu u" hükme ba lanmı , yukarıda yer verilen di er tüm iç hukuk kaynaklarında da anılan uluslararası sözleşme hükümleriyle paralel düzenlemelere yer verilmi , özellikle Sa lık Bakanlı ınca yayımlanan Hasta Hakları Yönetmeli i hükümleri ile de; bedeni, ruhi ve sosyal yönden tam bir iyilik hali içinde ya ama hakkının, en temel insan hakkı oldu u ve bu hususun hizmetin her safhasında sa lık hizmeti sunan ki i, kurum ve kurulu lar dı ında hizmete katılan her kademedeki ve unvandaki ilgililerce de göz önünde bulundurulaca ı, herkesin ya ama, maddi ve manevi varlı ını koruma ve geli tirme hakkını haiz oldu u ve hiçbir merci veya kimsenin bu hakkı ortadan kaldırmak yetkisinin olmadı ı bilinerek hastaya insanca muamelede bulunulaca ı uyulması gereken temel ilkeler olarak ortaya konulmu tur.

Uyu mazlı ın çözümlenebilmesi için, Dairemizin 21.02.2022 tarihli ara kararı ile, davacı adına yapılan Pertuzumab etkin maddeli ilaçların endikasyon dı ı kullanılmasının izin verilmesi yolundaki ba vuru dilekçelerinin ve tesis edilen i lemlerin Türkiye laç Ve Tıbbi Cihaz Kurumu Ba kanlı ından, davacının te his ve tedavi dosyasının birer örneklerinin stanbul Üniversitesi Onkoloji Enstitüsünden (ÇAPA) ve Memorial i li Hastanesinden istenildi i, bunun üzerine anılan sa lık kurumlarından ara kararına yanıt olarak gönderilen bilgi ve belgelerden, davacının meme kanseri te hisi konuldu u, farklı sa lık kurumlarında te his ve tedavisinin yapıldı ı, bu meyanda Memorial i li Hastanesinde adına 01.09.2018-01.12.2018 tarihleri arasında geçerli ilaç kullanım raporu düzenlendi i ve bu raporda "Pertuzumab" adlı ilaca da yer verildi i, hasta hekimleri tarafından kemoterapi uygulandı ı, bu sırada (22.11.2018, 13.12.2018, 03.01.2019, 24.01.2019 tarihlerinde) belirtilen ilaç kullanıldı ı, önceki tarihli ba vurularının ise, ilacın meme kanserli hastalarda yeterli etkinlik sa lamadı ı gerekçesiyle Türkiye laç Ve Tıbbi Cihaz Kurumu tarafından uygun görülmedi i anla ılmaktadır.

Bu durumda; dava dosyasındaki bilgi ve belgeler ile mevzuat hükümlerinin birlikte de erlendirilmesinden, ilacın kullanılmasına rıza gösteren davacı tarafından, tedaviyi üstlenen hekimce kullanılması uygun görülen ilacın belirgin avantaj sa ladı ı yönündeki iddiasına kar ın, davalı idarece aksi yönde bir kanıt sunulamadı ı gibi endikasyon dı ı ilaç kullanım kılavuzunun aksine ilacın hasta bazında bir de erlendirmesinin yapılmayarak genel bir durum de erlendirilmesi yapıldı ı, yine davacının tedavisinin planlanmasında ve bu tedavide uygulanacak ilacın belirlenmesi noktasında, davacının tedaviyi üstlenen hekiminin sorumlulu u bulunmakta olup, Anayasa'nın 56. maddesi uyarınca söz konusu ilacın temininin idarece yerine getirilmesi gerekirken, talebin reddedilmesine ili kin dava konusu i lemde hukuka uyarlık görülmemi tir.

Di er taraftan, hastalıkların tedavisinde kullanılacak ilaçların öncelikle ilgili endikasyonlarda etkinlik ve güvenilirli inin bilimsel veriler ile kanıtlanması gerekti i, mevzuatında belirlenen di er artlarla birlikte etkinlik ve güvenilirlik ko ullarını sa layan ilaçların Sa lık Bakanlı ı tarafından ruhsatlandırıldı ı ve bunun üzerine ilaç bedellerinin de Sosyal Güvenlik Kurumunca ödenebilir hale geldi i hususunda ku ku bulunmamaktadır.

T.C
STANBUL
BÖLGE DARE MAHKEMES
SEK Z NC DAR DAVA DA RES
Esas No : 2022/232
Karar No : 2022/429

Sa lık Uygulama Tebli inin ekinde yer alan EK-4/A "Bedeli Ödenecek laçlar Listesi" incelendi inde, davacının tedavisinde kullanılmak üzere talep edilen endikasyon dı ı ilaç kullanımına konu "Perjeta" isimli ilacın 15/10/2016 tarihi itibarıyla söz konusu listeye eklendi i görülmektedir.

Bu durumda, endikasyon dı ı ilaç kullanım talebine konu ilacın, bilimsel açıdan etkinlik ve güvenilirli inin de kanıtlandı ı, buna ba lı olarak da Sa lık Bakanlı ı tarafından ruhsatlandırıldı ı ve Kurum tarafından bedelinin ödenebilir hale geldi i anla ılmakta olup, Türkiye laç Ve Tıbbi Cihaz Kurumu tarafından tesis edilen davacı hakkındaki önceki i lemler ekinde yer verilen aynı mahiyetteki raporlardaki analizlere katılması da olanaklı de ildir.

Açıklanan nedenlerle, davacı istinaf ba vurusunun kabulüne, stanbul 12. dare Mahkemesinin 15/09/2021 tarih ve E:2021/271, K:2021/1288 kararının kaldırılmasına, dava konusu i lemin iptaline, a a ıda dökümü yapılan 371,20.-TL yargılama gideri ile Avukatlık Asgari Ücret Tarifesi uyarınca belirlenen 2.550,00.-TL vekalet ücretinin davalı idareden alınıp davacıya verilmesine, artan posta ücretinin karar kesinle tikten sonra ilgisine iadesine, 2577 sayılı Kanununun 45. maddesinin (6) bendi uyarınca kesin olarak, 08/03/2022 tarihinde oybirli iyle karar verildi.

BA KAN
ES N TAN
27483

ÜYE
YUNUS KUTLU
32743

ÜYE
MEHMET TOPRAK
37967

YARGILAMA G DERLER

Dava + stinaf A aması	:
Ba vurma Harcı	: 54,40-TL
Karar Harcı	: 54,40-TL
Vekalet Harcı	: 7,80-TL
stinaf Ba vuru Harcı	:162,10-TL
Posta Gideri	: 92,50-TL
TOPLAM	: 371,20-TL

SK 09/03/2022