

T.C
STANBUL
BÖLGE DARE MAHKEMESİ
ALTINCI DARE DAVA DA RES
ESAS NO:
KARAR NO:

ST NAF TALEB NDE BULUNAN

(DAVACI) :
VEKİLLER :
KARŞI TARAF (DAVALI) :
VEKİL :

STEMİN ÖZETİ : Davacı şirkete ait, li, ilçesi, ... Mahallesi, Caddesi, No:... adresinde bulunan ve "market" olarak faaliyet gösteren iş yerinde yapılan denetimde, ortak kullanım alanı olan otoparkın markete dönüştürüldüğü ünün ve ruhsata aykırı olarak marketin büyütüldüğü ünün tespit edildiğinden bahisle, iş yerinin mühürlenmesine dair işlemler ile iş yeri açma ve çalı tırma ruhsatının iptal edilmesine dair 07.01.2016 tarih ve 304261 sayılı işlemin iptali istemiyle açılan davada; davanın reddine karar veren İstanbul dare Mahkemesinin tarih ve E:..., K:....6 sayılı kararının; şirketin mezkur alanda kiracı olması nedeniyle sadece mecurda ufak çaplı günlük kullanımdan kaynaklı onarımlar haricinde gayrimenkulün vasfı ve kullanım tarzı ile ilgili hiçbir şekilde işlik esaslı tamirat, ekleme ve sair kalıcı büyük onarım yapılmadığı, kiralandığı hali ne ise mevcut haliyle de bu şekilde işletildiği, kaldığı ki, gayrimenkulün kullanım vasfının de iştirilmesi kadar önemli mahiyetteki bir tadilatın izinsiz olarak yapılması, dı ardan görünmemesi veya davalı idare zabıtalınca bu büyüklükte bir de işlik fark edilemeyecek olmasının hukuken mümkün olmadığı iddialarıyla istinaf yoluyla incelenerek kaldırılması istenilmektedir.

SAVUNMANIN ÖZETİ : Savunma verilmemiştir.

TÜRK MİLLETİ ADINA

Karar veren İstanbul Bölge dare Mahkemesi Altıncı dare Dava Dairesince; dava dosyasındaki bilgi ve belgeler incelenerek işin gereği görüldü:

Uyu mazlık; Davacı şirkete ait,... li, ... ilçesi, ... Mahallesi, ... Caddesi, No:... adresinde bulunan ve "market" olarak faaliyet gösteren iş yerinde yapılan denetimde, ortak kullanım alanı olan otoparkın markete dönüştürüldüğü ünün ve ruhsata aykırı olarak marketin büyütüldüğü ünün tespit edildiğinden bahisle, iş yerinin mühürlenmesine dair işlemler ile iş yeri açma ve çalı tırma ruhsatının iptal edilmesine dair 07.01.2016 tarih ve 304261 sayılı işlemden kaynaklanmaktadır.

Anayasanın 11. maddesinde, Anayasa hükümlerinin yasama, yürütme ve yargı organlarını, idare makamlarını ve diğer kurulu ve kişileri bağlayan temel hukuk kuralları olduğu ifade edilmiştir, 40. maddesinde; "Devlet, işlemlerinde, ilgili kişilerin hangi kanun yolları ve mercilere başvuracağını ve sürelerini belirtmek zorundadır." hükmü yer almıştır.

dair işlemlere karşı başvurulan yollarının son derece ayrıntılı düzenlemelerde yer alması, başvuru süresinin kısa olması veya olağan başvuru yollarına istisna getirilebilmesi nedeniyle işlemlere karşı hangi idari birime, hangi sürede başvurulacağını idarelerce işlemlerde belirtilmesi hukuk güvenliğini ilkesinin gereğidir. Anılan Anayasa hükmü ile de, bireylerin yargı ya da idari makamlar önünde haklarını arayabilmelerine kolaylık ve olanak sağlanması amaçlanmıştır; idareye, işlemlerinde, ilgililerin kaç gün içinde, hangi mercilere başvurabileceklerini bildirme yükümlülüğü getirilmiştir.

3572 sayılı iş yeri Açma ve Çalıma Ruhsatlarına Dair Kanun Hükmünde Kararnamenin De iştirilerek Kabulüne Dair Yasanın 3.maddesinin (b) bendinde; "Belediye hudutları ve mücavir alan içinde kalan tüm iş yerleri ve işletmelere" iş yeri açma ve çalıma ruhsatı vermeye belediyelerin yetkili olduğu; 4.maddesinde, ruhsat vermeye yetkili mercilerin izin için yapılacak beyan ve incelemelerde, genel kriterlere göre düzenlenecek yönetmeliği esas alacakları; 5.maddesinin 1.fıkrasında, başvuru formunun doldurularak yetkili mercie verileceği; 2.fıkrasında, bu başvurunun ilgili yönetmelikte öngörülen kriterlere uygun olarak yapıldığının tespiti üzerine başvuruya ilişkin işlemler

T.C
STANBUL
BÖLGE DARE MAHKEMESİ
ALTINCI DARE DAVA DA RES
ESAS NO:
KARAR NO:

gerek kalmaksızın i yeri açma ve çalı ma ruhsatı düzenlenerek, ilgiliye verilece i, bu belgeye dayanılarak i yerinin açılabilce i; 6.maddesinin 1.fıkrasında; ruhsatlı i yerlerinin, ruhsatın verili tarihinden itibaren 1 ay içinde kontrol ettirilecekleri, kontrolün yapılmaması halinde ilgilinin çalı ma ruhsatı almı sayılaca ı; 2.fıkrasında da, kontrollerde ilgili Yönetmelikte öngörülen kriterlere aykırı beyan ve durumun tespiti halinde verilmı olan ruhsatın ilgili mevzuattaki hükümler çerçevesinde yetkili merci tarafından iptal edilerek i yerinin kapatılaca ı hükmüne yer verilmı tir.

10/08/2005 günlü ve 25902 sayılı Resmi Gazetede yayımlanarak yürürlü e giren **3572 sayılı yeri Açma ve Çalı ma Ruhsatlarına li kin Yönetmeli in 6.maddesinde**; yetkili idarelerden usulüne uygun olarak i yeri açma ve çalı ma ruhsatı alınmadan i yeri açılmayaca ı ve çalı tırlamayaca ı hükmüne yer verilmı olup; 12'nci maddesinde, sıhî i yeri açmak isteyen gerçek ve tüzel ki ilerin, i yerlerini bu Yönetmeli e uygun olarak tanzim ettikten sonra Örnek 1'de yer alan ba vuru ve beyan formuyla yetkili idareye müracaat edece i ba vurunun Yönetmelikte öngörülen kriterlere uygun oldu unun tespiti halinde ba kaca bir i leme gerek kalmaksızın i yeri açma ve çalı ma ruhsatı düzenlenerek ilgiliye aynı gün içinde verilece i, ilgililerin beyanına göre tanzim edilen ruhsatın müktesep hak do urmayaca ı, hüküm altına alınmı ve **13.maddesinde** de; i yeri açma ve çalı ma ruhsatı verilen i yerlerinin, yetkili idareler tarafından ruhsatın verildi i tarihten itibaren en geç bir ay içinde kontrol edilece i, i yeri açma ve çalı ma ruhsatının verilmesinden sonra yapılacak denetimlerde mevzuata uygun olmayan unsurların ve noksanlıkların tespiti halinde, i yerine bu noksanlık ve hatalarını gidermesi için bir defaya mahsus olmak üzere onbe günlük süre verilece i, verilen süre içinde tespit edilen noksanlık ve aykırılıklar giderilmedi i takdirde, ruhsatın iptal edilmesi suretiyle i yerinin kapatılaca ı belirtilmi tir.

Dava dosyasının incelenmesinden; li, İçesi, Mahallesi, Caddesi, No:.... adresinde bulunan ve "market" olarak faaliyet gösteren davacı irkete ait i yerinde yapılan denetimde, ortak kullanım alanı olan otopark ve sı ınak alanlarının markete dahil edildi inin tespit edildi i, tespit edilen ruhsata aykırılıkların davacı irket temsilcisine tebli edildi i, tespit edilen aykırılıkların giderilmemesi nedeniyle i yerinin mühürlendi i ve i yeri açma ve çalı tırma ruhsatının iptal edildi i, söz konusu i lemlerin iptali istemiyle de bakılmakta olan davanın açıldı ı anla ılmı tir.

dare Mahkemesince; *"...uyu mazlık konusu yapıda, market alanına dahil olmayan ve ortak kullanım ve otopark alanı olarak ayrılan yerlerin, ruhsata aykırı olarak market alanına dahil edildi i hususunun usulüne uygun tutulmu yapı tatil tutana ı ile sabit oldu u, söz konusu yapı tatil tutana ı ile tespit edilen aykırılıkların yasal süre içinde giderilmedi i ve giderildi ine yönelik herhangi bir beyanda da bulunulmadı ı dosya kapsamından anla ılmaktadır.*

Öte yandan, 3572 sayılı yeri Açma ve Çalı tırma Ruhsatlarına Dair Kanun Hükmünde Kararnamenin De i tirilerek Kabulüne Dair Kanununun 4/c maddesi uyarınca i yeri açma ve çalı ma ruhsatı verilecek yerlerin imara aykırı olmaması gerekti i gibi, e er ruhsat verilmı ise yapılacak denetimde, söz konusu aykırılı ın tespiti halinde 6. madde gere ince yetkili makamca ruhsatın iptal edilmesi yasal bir zorunluluktur. Aksi bir anlayı , ruhsata aykırı bir ekilde in a edilen yapıların i yeri olarak kullanılabilce i anlamına gelir ki böyle bir durumun, can ve mal emniyeti açısından tehlikeli sonuçlar do urabilece inin de kabulü gerekir.

Bu durumda, davacı tarafından i yeri olarak kullanılan yapıda ruhsata aykırı de i iklikler yapıldı ı sabit oldu undan, mevzuata aykırılı ın tespiti halinde i yeri için düzenlenen ruhsatların iptal edilmesi gerekti i yolundaki 3572 sayılı Kanun'un 6. maddesi gere ince, davacıya ait i yeri açma ve çalı ma ruhsatının iptaline ve i yerinin mühürlenmesine dair i lemde hukuka aykırılık bulunmadı ı sonucuna varılmı tir." gerekçesiyle davanın reddine karar verilmı tir.

Uyu mazlıkta,... li, İçesi, Mahallesi,... Caddesi, No:.... adresinde "market" olarak faaliyet göstermek için davalı idareye ba vuran dava dı ıne sı ınak ve otopark olarak ayrılan yerlerin kullanılmaması ko uluyla i yeri açma ve çalı ma ruhsatı verildi i, söz konusu ruhsatın davacı

T.C
STANBUL
BÖLGE DARE MAHKEMES
ALTINCI DARE DAVA DA RES
ESAS NO:
KARAR NO:

irket tarafından devralındı 1, B MER'e yapılan bir ikayet üzerine davalı idare görevlilerince i yerinde yapılan denetimde, i yeri açma ve çalı ma ruhsatına aykırı olarak otopark ve sı mnak gibi alanların market alanına dahil edilmek suretiyle kullanıldı ının tespit edildi i, bu tespitleri içeren tutana ın davacı tarafa tebli edildi i, yapılan tebligata ra men ruhsata aykırılıkların giderilmemesi nedeniyle davacıya ait i yerinin mühürlendi i ve 07.01.2016 tarih ve 304261 sayılı i lem ile 13.08.2014 tarih ve 336361 sicil no ile verilen yeri Açma ve Çalı ma Ruhsatının iptal edildi i görülmektedir.

Yukarıda yer verilen mevzuat hükümleri birlikte incelendi inde, i yeri açma ve çalı ma ruhsatlarının iptal edilebilmesi için yeri Açma ve Çalı ma Ruhsatlarına li kin Yönetmeli in **13. maddesi** uyarınca i yerindeki yapılacak kontrol ve denetimlerde mevzuata uygun olmayan unsurların ve noksanlıkların tespit edilmesi, bu noksanlık ve hataların giderilmesi için bir defaya mahsus olmak üzere **15 günlük bir sürenin verilmesi**, verilen süre içerisinde belirtilen noksanlık ve hataların giderilmedi inin ikinci bir denetimle tespit edilmesi durumlarının gerçekleşmesi gerekti i anlaşılmaktadır.

Bu durumda, davaya konu i letmede tespit edilen ruhsata aykırılıkların ayrıntılı bir ekilde açıklandı ı tutana ın ve bu aykırılıkların giderilmesi için 15 günlük sürenin verildi ine ve verilen süre içinde aykırılıklar giderilmezse uygulanacak yaptırımın yer aldı ı bildirim davacıya yapılması gerekti i Anayasa ve ilgili yönetmelik gere i olup, uyu mazlıkta davacıya bu artları ta ıyan nitelikte bir bildirim yapılmadan dava konusu i lemin tesis edildi i anlaşıldı ından dava konusu i lemde ve mahkeme kararında hukuka uyarlık bulunmamaktadır.

Açıklanan nedenlerle; istinaf talebinin **kabulüne**, stanbul dare Mahkemesinin tarih ve E:..., K:.... sayılı kararının **kaldırılmasına**, dava konusu i lemin **iptaline**, ...dava konusu i lemin belli bir ticari faaliyeti süresiz engelleyici nitelikte bir i lem olması nedeniyle kararın tebli ini izleyen 30 gün içerisinde Dairemiz aracılı ıyla **Danı tay nezdinde temyiz yolu açık olmak üzere**, tarihinde oybirli iyle karar verildi.

Ba kan

Üye

Üye