

**T.C.**  
**STANBUL**  
**BÖLGE DARE MAHKEMESİ**  
**BE NC DARE DAVA DA RES**  
**ESAS NO :**  
**KARAR NO :**

**ST NAFA BA VURAN(DAVACI):....**

**VEKİL :**....

**KARŞI TARAF (DAVALI) :**....

**VEKİL :**....

**STEM N ÖZET :**....

li, .... İçesi, .... Mahallesi, 27 Ada, 11 Parsel sayılı ta inmazda ruhsat ve eki projesine aykırı imalatlar yapıldı ndan bahisle davacıya 3194 sayılı mar Kanunu'nun 42/2. maddesi uyarınca 366.820,86-TL idari para cezası verilmesine ili kin 24.09.2014 tarih ve 627 sayılı encümen kararı ile ta inmazın eski hale getirilmesine dair 24.09.2014 tarih ve 626 sayılı encümen kararının iptali istemiyle açılan davayı; " ruhsat ve eklerine aykırı in aat yapıldı ı (yapıda kolon kaldırılması yada dö eme de i tirilmesinin yapının ta yııcı sistemini do rudan etkiledi i) hususu sabit olup 3194 sayılı Kanunun 32. Maddesi uyarınca eski hale getirilmesine ili kin encümen kararı ile aynı kanunun 42. Maddesi uyarınca idari para cezası ile cezalandırılmasına ili kin encümen kararında hukuka ve mevzuata aykırılık bulunmadı ı" gerekçesiyle reddeden **istanbul .... dare Mahkemesinin .... tarih ve E:...., K:....** sayılı kararına, **davacı tarafından**, dava konusu ruhsata aykırı imalatların kendisi tarafından yapılmadı ı, yapı tatil tutana ının gerçe i yansıtmadı ı ileri sürülerek istinaf yoluyla kaldırılması ve dava konusu i lemin iptaline karar verilmesi istenilmektedir.

**SAVUNMANIN ÖZET :** Savunma verilmemi tir.

**TÜRK M LLET ADINA**

Karar veren istanbul Bölge dare Mahkemesi Be inci dare Dava Dairesince; 2577 sayılı dari Yargılama Usulü Kanununun 6545 sayılı Kanunun 19. maddesi ile de i ik 45. maddesi uyarınca dava dosyası incelenerek gere i görü üldü:

2577 sayılı dari Yargılama Usulü Kanununun 6545 sayılı Kanunun 19. maddesi ile de i ik 45. maddesinin 3. fıkrasında; "*Bölge idare mahkemesi, yaptı ı inceleme sonunda ilk derece mahkemesi kararını hukuka uygun bulursa istinaf ba vurusunun reddine karar verir. Karardaki maddi yanlı lıkların düzeltilmesi mümkün ise gerekli düzeltmeyi yaparak aynı kararı verir.*" hükmü yer almaktadır.

2577 sayılı dari Yargılama Usulü Kanununun "*istinaf*" ba lıklı (De i ik 6545 S.K./19. md.) 45. maddesinin **4. fıkrasında**; *Bölge idare mahkemesi, ilk derece mahkemesi kararını hukuka uygun bulmadı ı takdirde istinaf ba vurusunun kabulü ile ilk derece mahkemesi kararının kaldırılmasına karar verir. Bu hâlde bölge idare mahkemesi i in esası hakkında yeniden bir karar verir.*" hükmü düzenlenmi bulunmaktadır.

stinaf ba vurusu; .... li, .... İçesi, .... Mahallesi, 27 Ada, 11 Parsel sayılı ta inmazda ruhsat ve eki projesine aykırı imalatlar yapıldı ndan bahisle davacıya 3194 sayılı mar Kanunu'nun 42/2. maddesi uyarınca 366.820,86-TL idari para cezası verilmesine ili kin 24.09.2014 tarih ve 627 sayılı encümen kararı ile ta inmazın eski hale getirilmesine dair 24.09.2014 tarih ve 626 sayılı encümen kararının iptali istemiyle açılan davayı; reddeden ilk derece mahkemesi kararının davacı tarafından kaldırılması istemine ili kindir.

stinaf konusu **konu dare Mahkemesi kararının**; ta inmazın eski hale getirilmesine dair 24.09.2014 tarih ve 626 sayılı encümen kararına **ili kin kısmında** 2577 sayılı dari Yargılama Usulü Kanununun 45. maddesinin 4. fıkrasındaki kaldırma nedenlerinden hiçbirisi bulunmamaktadır.

**T.C.**  
**STANBUL**  
**BÖLGE DARE MAHKEMES**  
**BE NC DARE DAVA DA RES**  
**ESAS NO :**  
**KARAR NO :**

3194 sayılı İmar Kanununun 42. maddesinin 2. fıkrasında; ruhsat alınmaksızın veya ruhsata, ruhsat eki etüt ve projelere veya imar mevzuatına aykırı olarak yapılan yapının sahibine, yapı müteahhidine veya aykırılığın altı gününde idareye bildirmeyen ilgili fenni mesullere yapının mülkiyet durumuna, bulunduğu alanın özelliğine, durumuna, niteliğine ve sınıfına, yerleşmeye ve çevreye etkisine, can ve mal emniyetini tehdit etmediğine ve aykırılığının büyüklüğüne göre, be yüz Türk Lirasından az olmamak üzere, maddede öngörülen şekilde hesaplanan idari para cezaları uygulanacağı belirtilmiştir, a) bendinde; Bakanlıkça belirlenen yapı sınıflarına ve gruplarına göre yapının inaat alanı üzerinden hesaplanmak üzere, mevzuata aykırılığının her bir metrekaresi için para cezası uygulanacağı, **b) bendinde ise; mevzuata aykırılığın yapı inaat alanı üzerinden hesaplanması mümkün olmayan, yapının cephelerini ve diğer yapı elemanlarını da dâhil veya yapı malzemesi için öngörülen gereklere aykırı bulunan uygulamalar için, Bakanlıkça yayımlanan ve aykırılığın a) konu imalatın tespiti tarihinde yürürlükte bulunan birim fiyat listesine göre ilgili idarece belirlenen bedelin % 20'si kadar idari para cezası verileceği hükmü ile**, c) bendinde ise (a) ve (b) bentlerine göre cezalandırmayı gerektiren aykırılığın a) konu yapı için hesaplanan para cezasına uygulanacak arttırım sebepleri sayılmıştır.

Yukarıda açıklanan hükümlerin incelenmesinden; para cezasının; yapının inaat alanı üzerinden hesaplanması mümkün ise, 3194 sayılı Kanunun 42. maddesinin 2. fıkrasının a) bendi uyarınca yapının inaat alanı üzerinden hesaplanması gerektiği, mekansal olarak alan oluşturmayan bahçe duvarı, kapı, pencere gibi imalatlarda ise, metrekaresi bazında hesaplanamayacağı için para cezasının (b) bendine göre yapının maliyet bedeli üzerinden hesaplanması gerektiği anlaşılmaktadır.

Dava dosyasının incelenmesinden; .... li, .... lıçesi, .... Mahallesi, 27 Ada, 11 Parsel sayılı taşınmaz üzerinde bulunan binanın tüm katlarının döşeme betonlarının belli noktalardan kesilip imha edildiği, yine tüm katlardaki kolonların kesilip imha edildiği, ikinci bodrum kat, birinci bodrum kat ve zemin katta onaylı projesine aykırı olarak döşeme elemanları ve kolonlar tekil edildiğinin 11.07.2014 tarihli yapı tatil tutanağı ile tespit edilmesi üzerine, 3194 sayılı Kanunun 42. maddesinin 2. fıkrasının (a) bendi uyarınca hesaplanan miktara, (c) bendinin 1., 4., 5., 7., 9.,10., ve 13. alt bentlerinde yer alan arttırım sebepleri uygulanmak suretiyle 366.820,86-TL para cezası verilmesi üzerine, bu iddiaların iptali istemiyle bakılmakta olan davanın açıldığı, dare Mahkemesi tarafından, uyuşmazlığın çözümü için keşif-bilirkişi incelemesi yaptırıldığı, düzenlenen bilirkişi raporunda özetle; yapı tatil tutanağının fiili durumla uyumlu olduğu, yapıda yapılan statik ve iklimliklerin yapının tüm unsurları ve statik açısından de iklimik ve uşmasına neden olduğu, yapının metrekaresi açısından eklenti alanı bulunmadığı, bu yüzden yapı için 3194 sayılı İmar Kanununun 42. maddesinin (b) bendine göre ceza kesilmesi gerektiğinin belirtildiği, verilmesi gereken ceza miktarının bilirkişi tarafından hesaplanması üzerine, hesaplanan miktarın dava konusu miktarı geçmesi nedeniyle para cezası ile cezalandırma iddialarının yönünden de davanın, reddine karar verildiği görülmektedir.

Uyuşmazlıkta; dava konusu taşınmazda yapılan ruhsata aykırı imalatların ek alan kazanma niteliğindedir olmaması nedeniyle aykırılığın yapı inaat alanı üzerinden hesaplanmasının mümkün olmadığı, 3194 sayılı İmar Kanunu'nun 42. maddesinin (b) bendi uyarınca para cezası verilmesi gerekirken, aynı maddenin (a) bendi uyarınca verildiği, bu durumun da temel para cezasını da dâhil edecek nitelikte olduğu görüldüğünden, davaya konu iddialarda hukuka aykırılık bulunmadığı sonucuna ulaşılmıştır.

Bu durumda; dare Mahkemesince, para cezasının hatalı olarak tesis edildiği tespit edildikten sonra para cezası ile cezalandırma iddialarının tümü hakkında "iptal" kararı verilmesi gerekirken "idari iddiaların niteliğindedir yargı kararı verilemez" kuralına aykırı olarak idarenin yerine

**T.C.**  
**STANBUL**  
**BÖLGE DARE MAHKEMES**  
**BE NC DARE DAVA DA RES**  
**ESAS NO :**  
**KARAR NO :**

geçilmek suretiyle teknik bilirki i marifetiyle hesaplanan miktarın dava konusu i lem ile belirlenen miktardan fazla oldu u belirtilerek bu kısım yönünden de davanın reddi yolunda verilen istinafa konu kararda, hukuki isabet görülmemi tir.

Açıklanan nedenlerle, davacının istinaf ba vurusunun kısmen **KABULÜNE**, kısmen **REDD NE**, **stanbul .... dare Mahkemesinin .... tarih ve E:...., K:....** sayılı kararının davacıya 366.820,86-TL idari para cezası verilmesine ili kin 24.09.2014 tarih ve 627 sayılı encümen kararına ili kin kısmının 2577 sayılı dari Yargılama Usulü Kanununun 6545 sayılı Kanun ile de i ik 45/4. maddesi uyarınca **KALDIRILMASINA**, aynı kanun maddesi uyarınca dava konusu i lemin bu kısmının **PTAL NE**, ta ınmazın eski hale getirilmesine dair 24.09.2014 tarih ve 626 sayılı encümen kararına ili kin kısmına yönelik **ST NAF BA VURUSUNUN REDD NE**, temyiz süresi geçtikten veya 2577 sayılı dari Yargılama Usulü Kanununun 6545 sayılı Kanun ile de i ik 50. maddesinde belirlenen Kanun yolları tükendikten sonra dava dosyasının ait oldu u mahkemeye gönderilmesine, 30 gün içerisinde Damı tay'a temyiz yolu açık olmak üzere .... tarihinde oybirli iyle karar verildi.

Ba kan

Üye

Üye