

T.C.
STANBUL
BÖLGE DARE MAHKEMESİ
ÜÇÜNCÜ DARE DAVA DA RES
ESAS NO :
KARAR NO :

ST NAF YOLUNA

BA VURAN (DAVACI) : ...

KAR I TARAF (DAVALI) : ...

VEK L : ...

STEM N ÖZET : stanbul ... Toplum Sa lı ı Merkezi'ne ba lı ... Aile Sa lı ı Merkezinde Aile hekimi olarak görev yapan davacı tarafından, 04/03/2016-18/03/2016 tarihlerinde kurumdu ı mesaisine gitmedi inden bahisle "10 ihtar puanı" cezası ile tecziyesine ili kin davalı idarenin 28/09/2016 tarih ve E.104675 sayılı i lemne yapılan itirazın reddine daire 23/12/2016 tarih ve 032 karar numaralı i leminin iptali istemiyle açılan davada, davanın reddine ili kin olarak stanbul ... dare Mahkemesi'nce verilen ... tarih ve E:..., K:... sayılı karara kar ı davacı tarafından; verilen kararın usul ve yasaya aykırı oldu u iddialarıyla istinaf yoluna ba vurulmaktadır.

SAVUNMANIN ÖZET : stemin reddi gerekti i savunulmaktadır.

TÜRK M LLET ADINA

Karar veren stanbul Bölge dare Mahkemesi Üçüncü dare Dava Dairesince i in gere i görü üldü:

Dava; stanbul ... Toplum Sa lı ı Merkezi'ne ba lı ... Aile Sa lı ı Merkezinde Aile hekimi olarak görev yapan davacı tarafından, 04/03/2016-18/03/2016 tarihlerinde kurumdu ı mesaisine gitmedi inden bahisle "10 ihtar puanı" cezası ile tecziyesine ili kin davalı idarenin 28/09/2016 tarih ve E.104675 sayılı i lemne yapılan itirazın reddine daire 23/12/2016 tarih ve 032 karar numaralı i leminin iptali istemiyle açılmış tır.

dare Mahkemesince "... Yönetmeli in Ek-2 sayılı cetvelinde yer alan fiili i ledi i sabit olan davacı hakkında, anılan Yönetmeli in 14. maddesi uyarınca "10 ihtar puanı" cezası ile tecziyesi sonrası yapılan itirazın reddine ili kin i lemde hukuka aykırılık görülmedi i..." gerekçesiyle davanın reddine karar verilmi tir.

Aile Hekimli i Ödeme ve Sözle me Yönetmeli inin, "Sözle menin ihtaren sona erdirilmesi" ba lıklı ve 16/04/2015 günlü, 29328 sayılı Resmi Gazete'de yayımlanan Yönetmelikle de i ik 14. maddesinde, "(1) Ek (2)'de yer alan fiilleri i leyen sözle meli aile hekimlerine ve aile sa lı ı elemanlarına ilgili vali yardımcısı tarafından, tespitin Bakanlık veya Türkiye Halk Sa lı ı Kurumu tarafından yapılması hâlinde ise Türkiye Halk Sa lı ı Kurumunca, ihtar puanı gerektiren fiilin ki iye tebli i tarihinden itibaren yedi gün içinde alınan savunmalar uygun görülmedi i takdirde fiillerine kar ılık gelen ihtar puanları uygulanmak suretiyle do rudan yazılı ihtar yapılır. Türkiye Halk Sa lı ı Kurumunca yapılan ihtarlar, i lem yapılmak üzere ilgili valili e bildirilir.

(2) İlgili aile hekimi ve aile sa lı ı elemanı, vali yardımcısının verdi i ihtara kar ı, tebli i tarihinden itibaren yedi gün içinde valiye, Türkiye Halk Sa lı ı Kurumunun verdi i ihtarlar kar ı ise Bakanlık Müste arına itirazda bulunabilir. tiraz mercileri otuz gün içinde itirazı inceleyerek karara ba lar ve kararı ilgisine yazılı olarak bildirir.

(3) Bir sözle me dönemi içinde, verilen ihtar puanlarının iki yüz puana ula ması

T.C.
STANBUL
BÖLGE DARE MAHKEMES
ÜÇÜNCÜ DARE DAVA DA RES
ESAS NO :
KARAR NO :

hâlinde sözleşme vali tarafından sona erdirilir. (Ek cümleler: 8/2/2016-2016/8514 K.) Mali yıl başladıktan sonra sözleşme imzalarak göreve başlayan aile hekimi ve aile sa lı ı elemanlarının ise sözleşme dönemi sonuna kadar kalan sürenin iki yıllık çalış ma süresine oranının, iki yüz puan ile çarpılmasıyla bulunacak puana ulaşması halinde ihtaren sözleşmeleri sona erdirilir. Hesaplama kesirler tam olarak yapılır.

(4) Sözleşmeleri ihtaren sona erdirilen aile hekimi ve aile sa lı ı elemanları, bir yıl süreyle yeniden sözleşme imzalamak üzere talepte bulunamaz.

(5) Bir sözleşme dönemi içinde ihtar puanlarının iki yüz puana ulaşmasının, sözleşme dönemi sona erdikten sonra tespit edilmesi hâlinde, tespit tarihinde geçerli olan sözleşme sona erdirilir.

(6) İhtarı gerektiren fiilin işlendiğinin öğrenildiği tarihten itibaren en geç iki ay içinde gerekli işlem yapılması olarak takip eden altı ay içerisinde sonuçlandırılır. İhtarı gerektiren fiillerin işlendiği tarihten itibaren iki yıl içinde ihtar verilmemesi hâlinde ihtar verme yetkisi zamana sınırlanır." hükümlerine yer verilmiş, aynı Yönetmeliğin "Aile Hekimliği Uygulamasında Uygulanacak İhtar Puanı Cetveli" başlıklı Ek 2 Listesinde ise; "evde sağlık hizmetlerinden görevi olan kısımlarını yapmamak" fiilinin 10 ihtar puanını gerektirdiği hüküm altına alınmıştır.

Aile hekimlerine verilen ihtar puanlarının anılan Yönetmelik ile belirlenen fiillere karılıklı gelen yaptırımlar olması ve sözleşmenin feshine neden olduğu gözönüne alındığında, bunun disiplin yaptırımı niteliğinde bir işlem olması ve bu işlemin de Anayasal ve yasal düzenlemelerde disiplin yaptırımları için belirlenen ilke ve usullere uygun olarak tesis edilmesi gerekmektedir.

Bu işlemler, adil yargılanma hakkının bir gereği olarak, tarafsız bir soruşturmacı tarafından yürütülecek, nesnel sonuçlara varılması için lehte ve aleyhte tüm delillerin toplanması, bunlar esas alınarak varılacak hukuki sonucun bildirilerek ilgili kamu personeline kendini savunması için olanak sağlanması bir soruşturma ile mümkün olabilecektir.

Dava dosyasının incelenmesinden; davacının İstanbul ... Toplum Sa lı ı Merkezi'ne başlı ... Aile Sa lı ı Merkezinde Aile hekimi olarak görev yaptığı, 01/04/2016 tarihinde yapılan ola andı ı denetimde davacının kurumda ı mesai günleri Cuma 13.00-17.00 saatleri arasında oldu u, son 1 aylık kurumda ı mesai kayıtlarının incelenmesi sonucu 04/03/2016-18/03/2016 tarihlerinde kurumda ı görevine gitmedi inden bahisle davacının savunmasının istenildiği, davacının savunmasında belirtilen günlerde evde sağlık hizmetlerinden faydalanan hastası olmadığı için kurumda ı mesaiye gitmediğini belirttiği, davacının savunmasında ileri sürdü ü hususlar yerinde görülmemekle 04/03/2016-18/03/2016 tarihlerinde kurumda ı görevine gitmediği gerekçesiyle 28/09/2016 tarih ve E.104675 sayılı işlemlerle "10 ihtar puanı" cezası ile tecziye edildiği, davacının bu işleme karşı itiraz ettiği, itirazın reddine dair 23/12/2016 tarih ve 032 karar sayılı işlemin tebliği üzerine bakılmakta olan davanın açıldığı anlaşılmaktadır.

Olayda davacı tarafından evde sağlık hizmetlerinden faydalanan hastası olmadığı için kurumda ı mesaiye gitmediğini belirttiği ancak idarece davacının takip etmesi gereken kurumda ı hastası olup olmadığının tespit edilmediği gibi bu konuda davacı hakkında gerekli incelemenin yapılarak hizmetten faydalanamayan hasta veya yakınlarının ifadelerine de

T.C.
STANBUL
BÖLGE DARE MAHKEMES
ÜÇÜNCÜ DARE DAVA DA RES
ESAS NO :
KARAR NO :

ba vurulmadı ı anla ılmaktadır.

Bu durumda, davacı hakkında yapılan soru turma kapsamında yukarıda belirtilen eksikliklerin usulüne uygun ekilde soru turmacı tayini yoluyla davacının ihtar puanı verilmesini gerektirecek bir eylemde bulunup bulunmadı ı ara tırılarak, düzenlenecek soru turma raporunda getirilecek teklife göre i lemin kurulması gerekirken, bu usule uyulmaksızın, davacının savunması alınmak suretiyle yazılı olarak ihtar edilmesi yolundaki dava konusu i lemde hukuka uyarlık, davanın reddi yolunda verilen Mahkeme kararında ise hukuki isabet görülmemi tir.

Açıklanan nedenlerle, davacı istinaf ba vurusunun kabulüne, stanbul dare Mahkemesi'nce verilen tarih ve E:..., K:.... sayılı kararın kaldırılmasına, dava konusu i lemin iptaline, kararın taraflara tebli için dosyanın ait oldu u mahkemeye gönderilmesine kesin olarak, tarihinde oybirli iyle karar verildi.

Ba kan

Üye

Üye