

**T.C**  
**STANBUL**

**BÖLGE DARE MAHKEMESİ**  
**DÖRDÜNCÜ DARE DAVA DA RES**

**ESAS NO** :  
**KARAR NO** :

**ST NAF YOLUNA**

**BA VURAN (DAVACI)** : ....  
**VEKİL** : ....  
**KARŞI TARAF (DAVALI)** : ....  
**VEKİL** : ....  
**STEMİN ÖZETİ** : Davacı tarafından, 17.06.2016 tarihli .... İçesi, .... mevki, 1/5000

ölçekli Revizyon Nazım mar Planının, .... li, .... İçesi, .... Mahallesi, .... mevkii, 1018 sayılı parsele yönelik kısmının iptali istemiyle açılan davada; "...davacı ile ihtilaf konusu ta inmaz arasında henüz mülkiyet ba ı kurulamadı ndan, hali hazırda Hazine adına kayıtlı bulunan ta inmaza ili kin yapılan imar planı ile davacının ki isel, me ru ve güncel bir menfaatinin ihlal edilmedi i, dolayısıyla i bu davanın açılmasında davacının dava açma ehliyeti bulunmadı ı anla ılmakla, bakılan davanın esasının incelenmesine olanak bulunmadı ı sonucuna varıldı ı" gerekçesiyle davanın davanın ehliyet yönünden reddine yönelik stanbul .... dare Mahkemesi'nin .... tarih ve E:..., K:.... sayılı kararının; dava konusu 2/B niteli indeki ta inmaz üzerinde hak sahibi oldu u, kadastro tespitine kar ı açılan davanın devam etti i, bu davada karar verilmedi inden satı i lemleri a masına geçilemedi i, mahkeme kararının usul ve yasaya aykırı oldu u iddialarıyla kaldırılması istenilmektedir.

**SAVUNMANIN ÖZETİ** : Davacı ile ihtiyaf konusu ta inmaz arasında mülkiyet ba ı kurulamadı ndan davanın esasının incelenmesine olanak bulunmadı ı, mahkeme kararının yerined oldu u, istinaf dilekçesinde ileri sürülen hususların mahkeme kararının kaldırılmasını gerektirecek nitelikte bulunmadı ı ileri sürülerek istinaf isteminin reddi gerekti i savunulmaktadır.

**TÜRK MİLLET ADINA**

Karar veren stanbul Bölge dare Mahkemesi Dördüncü dare Dava Dairesince, dava dosyasındaki bilgi ve belgeler incelenerek i in gere i görü üldü:

Dava, 17.06.2016 tarihli .... İçesi, Derbent ....., 1/5000 ölçekli Revizyon Nazım mar Planının, stanbul li, .... İçesi, .... Mahallesi, Derbe....nt mevkii, 1018 sayılı parsele yönelik kısmının iptali istemiyle açılmıştır.

2577 sayılı dari Yargılama Usulü Kanunu' nun 4577 sayılı Yasa' nın 5. maddesiyle de i ik, 2. maddesinin 1/a bendinde, iptal davaları, idari i lemler hakkında yetki, ekil, sebep, konu ve maksat yönlerinden biri ile hukuka aykırı oldukları gerekçesiyle menfaatleri ihlal edilenler tarafından açılan davalar olarak tanımlanmış olup, aynı Kanun'un 14. maddesinde; dilekçelerin ehliyet yönünden incelenece i, 15. maddesinin 1/b bendinde ise, dava konusu i lem ile do rudan menfaat ili kisi bulunmayanların açtıkları davaların reddedilece i hüküm altına alınmıştır.

2577 sayılı dari Yargılama Usulü Kanunu'nun de i ik 2. maddesinin 1/a bendine göre idari i lemlerin iptali istemiyle açılacak davaların, bu i lemlerin menfaat düzeyinde ihlaline maruz kalan ki iler tarafından açılabilce i belirtilmekte; menfaatin ise ki isel, me ru ve aktüel olması gereklili inin kabulü zorunlu hale gelmektedir.

Taraf ili kisinin kurulması için gerekli olan ki isel, me ru ve güncel bir menfaat alakasının varlı ı, davanın niteli ine ve özelli ine göre idari yargı yerlerince belirlenmekte, davacının idari i lemle ciddi ve makul, maddi ve manevi bir ili kisinin bulunması ya da bulundu unun anla ılması, dava açma ehliyeti için bir ko ul olarak öngörülmektedir.

Dava dosyasının incelenmesinden, 15.06.2009 tasdik tarihli 1/100000 ölçekli Çevre Düzeni Planında kısmen "Orman Alanı" ve kısmen de "Meskun Alan" lejantında kalan dava konusu ta inmazın 17.06.2016 tasdik tarihli dava konusu 1/5000 ölçekli Nazım mar Planında ta inmazın kısmen "Park ve Dinlenme Alanı", kısmen "Sa lık Tesis Alanı", kısmen "Yol Alanı", kısmen "Belediye Hizmet Alanı", kısmen "Sosyal Tesis Alanı", kısmen "E itim Tesis Alanı", kısmen "Pasif Ye il Alan", kısmen "Spor Tesis Alanı", kısmen "150 ki/ha yo unlukta Konut Alanı" ve kısmen de "Orman Alanı" lejantında kaldı ı, 16.12.2016-16.01.2017

**T.C**  
**STANBUL**  
**BÖLGE DARE MAHKEMESİ**  
**DÖRDÜNCÜ DARE DAVA DA RES**  
**ESAS NO :**   
**KARAR NO :**

tarifleri arasında askıya çıkarılan nazım imar planına askı süresi içinde 12.01.2017 gün ve 7786 sayılı dilekçe ile itiraz edildi i, anılan planın iptali talebiyle bakılan davanın açıldı ı anlaşılmaktadır.

Mahkemesince yapılan ara kararı ile .... Defterdarlı ından ve davacıdan dava konusu ta ınmaz üzerinde davacının hak sahipli ini gösteren bilgi ve belgelerin istenildi i, davacı tarafından verilen cevapta, dava konusu ta ınmazın 2/B vasfında oldu u ve kadastro tespitine kar ı stanb.... Kadastro Mahkemesinin 2013/34 esasına dava açıldı ı, davanın halen derdest oldu u bilgisinin verildi i, .... Defterdarlı ınca ise mahkemece yapılan ara kararına cevap verilmedi i, istinafa konu mahkeme kararında ise, "dava konusu ta ınmaza ili kin olarak 6292 sayılı Kanun hükümlerine göre yapılan ba vuru neticesinde idarece, bu a amaya kadar ta ınmazın davacıya satı ı yönünde alınmı bir kararın varlı ına ili kin dosyaya sunulmu bir belgeye rastlanılmadı ından, davacı ile ihtilaf konusu ta ınmaz arasında henüz mülkiyet ba ı kurulamadı ından, hali hazırda Hazine adına kayıtlı bulunan ta ınmaza ili kin yapılan imar planı ile davacının ki isel, me ru ve güncel bir menfaatinin ihlal edilmedi i, dolayısıyla i bu davanın açılmasında davacının dava açma ehliyeti bulunmadı ı" gerekçesiyle davanın ehliyet yönünden reddine karar verildi i görülmektedir.

Davanın taraflarınca ta ınmazın 2/B niteli inde oldu u hususunda ihtilaf bulunmamakla birlikte dava dosyasında anılan ta ınmazın 2/B niteli inde oldu u hususunda açık bir bilgi ve belge bulunmadı ı, Mahkemece de ta ınmazın 2/B niteli inde oldu u kabul edilerek dava tarihi itibariyle davacının ta ınmazla mülkiyet ba ı bulunmadı ından bahisle davanın ehliyet yönünden reddine karar verilmi ise de, davacının ta ınmazın Hazine adına tesciline kar ı Kadastro Mahkemesinde dava açması ve anılan dava sonucunda ta ınmazı adına tescil ettirme imkanının bulunması kar ısında, davacının dava konusu imar planına kar ı dava açmakta ciddi ve makul bir menfaatinin, dolayısıyla bakılan davayı açmakta ehliyetinin bulundu u sonucuna varılmı ır.

Öte yandan, dava açarken var olan menfaat ili kisinin dava devam ederken her a amada da devamı gerekti inden, davacı adına ta ınmazın tescil edilmemesi veya 6292 sayılı Kanunda belirtilen ekillerde davacıya ta ınmazın iade edilmemesi halinde menfaat ba ının ortadan kalkaca ı tabii oldu undan, mahkeme tarafından davanın devamı sırasında bu hususun da dikkate alınması gerekmektedir.

Açıklanan nedenlerle, istinaf talebinin **kabulüne**, stanbul .... dare Mahkemesi'nin .... tarih ve E:...., K:.... sayılı kararının **kaldırılmasına**, dava dosyasının **yeniden bir karar verilmek üzere Mahkemesine iadesine**, b.... 2577 sayılı dari Yargılama Usulü Kanununun 45/5.maddesi uyarınca temyizi kabil olmamak üzere **kesin olarak**, .... tarihinde oybirli iyle karar verildi.

Ba kan

Üye

Üye