

**T.C.**  
**STANBUL**

**BÖLGE DARE MAHKEMESİ**  
**ALTINCI VERGİ DAVADA RES**

**ESAS NO :**

**KARAR NO :**

**STANBUL NAF YOLUNA BAĞLI VURAN** :  
**(DAVALI)** : ....  
**VEKİLLER** : ....  
**KARŞI TARAF (DAVACI)** : ....  
**VEKİL** : ....

**BAĞLI VURUNUN KONUSU** :.... Deri San. Tic. Ltd. ti.nin kesinle en ve irkettten tahsil olana ı kalmayan vergi borçlarının kanuni temsilci sıfatıyla davacıdan tahsili amacıyla düzenlenen 07.09.2017 tarih ve 2017...6,7,8 ana takip numaralı ödeme emirlerinin iptali istemiyle açılan davada; dava konusu ödeme emirlerinin dayana mını olu turan asıl amme borçlusı irket hakkında düzenlenen ödeme emirlerinin düzenlenmesinden evvel irket hakkında mahkeme kararı uyarınca hesaplanacak vergi ve cezaların bildirilmesi için iki no'lu ihbarnamelerin düzenlenmedi i, dolayısıyla tahakkuk eden, fakat henüz vadesi gelmeyen davaya konu vergi ve cezaların usulüne uygun bir ekilde kesinle ti i ve tahsil edilebilir safhaya geldi inin ispat edilemedi i, dava konusu edilen ve asıl amme borçlusı irketin orta ı sıfatıyla düzenlenen ödeme emirlerinde hukuka uyarlık bulunmadı ı gerekçesiyle davanın kabulüne karar veren stanbul ... Vergi Mahkemesi'nin .... gün ve E:..., K:.... sayılı kararına davalı idare tarafından istinaf ba vurusunda bulunularak; kararın hukuka uygun olmadı ı ileri sürülerek kaldırılması istenilmektedir.

**SAVUNMANIN ÖZETİ** : Savunma dilekçesi verilmemi tir.

**TÜRK MİLLET ADINA**

Karar veren stanbul Altıncı Vergi Dava Dairesi'nce dosyadaki belgeler incelenip davalı idare tarafından yapılan istinaf ba vurusu hakkında gere i görü lüldü:

Dava, ... Deri San. Tic. Ltd. ti.nin kesinle en ve irkettten tahsil olana ı kalmayan vergi borçlarının kanuni temsilci sıfatıyla davacıdan tahsili amacıyla düzenlenen 07.09.2017 tarih ve 2017...6,7,8 ana takip numaralı ödeme emirlerinin iptali istemiyle açılmı tır.

6183 sayılı Amme Alacaklarının Tahsil Usulü Hakkındaki Kanunun 54. maddesinde, ödeme müddeti içinde ödenmeyen amme alaca mının cebren tahsil olunaca ı, 55. maddesinde, amme alaca mını vadesinde ödemeyenlere 7 gün içinde ödemeleri veya mal bildiriminde bulunmaları lüzumunun bir ödeme emri ile tebli olunaca ı, "Ödeme Emrine tiraz" ba lıklı 58. maddesinde de, kendisine ödeme emri tebli olunan ahsın böyle bir borcu olmadı ı veya kısmen ödedi i veya zaman a mına u radı ı hakkında tebli tarihinden itibaren 7 gün içinde tahsil dairesine ait itiraz i lerine bakan vergi mahkemesi nezdinde itirazda bulunabilecekleri kurala ba lanmı tır.

213 sayılı Vergi Usul Kanunu'nun 10. maddesinde, tüzel ki ilerle küçüklerin ve kısıtlıların, vakıflar ve cemaatlar gibi tüzel ki ili i olmayan tekküllerin mükellef veya vergi sorumlusu olmaları halinde, bunlara dü en ödevlerin kanuni temsilcileri, tüzel ki ili i olmayan tekkülleri idare edenler ve varsa bunların temsilcileri tarafından yerine getirilece i, yukarıda yazılı olanların bu ödevleri yerine getirmemeleri yüzünden mükelleflerin veya vergi sorumlularının varlı ından tamamen veya kısmen alınmayan vergi ve buna ba lı alacakların, kanuni ödevleri yerine getirmeyenlerin varlıklarından alınaca ı hükme ba lanmı tır.

Yukarıda anılan yasal düzenlemeler uyarınca, tüzel ki ili e sahip irketlerin vergi borçlarından dolayı öncelikle irket adına tarh ve tahakkuk i lemi yapılaca ı, borç ödenmedi i takdirde irket adına ödeme emri düzenlenece i ve kamu alaca mının irkettten tahsil edilmesi için idarece 6183 sayılı Kanun'da sayılan tüm takip yollarının tüketilece i ve buna ra men kamu alaca ı borçlu irkettten tahsil edilemezse, irket kanuni temsilcisi adına ödeme emri düzenlenece i tartışızdır.

Bununla birlikte, 213 sayılı Kanun'un 10. maddesinde kanuni temsilciler için kabul edilen sorumluluk, kusura dayalı sorumluluktur. Buradaki kusur, vergilendirmeye dair ödevlerin ihlal

T.C.

STANBUL

BÖLGE DARE MAHKEMESİ

ALTINCI VERGİ DAVASINDA RESMİ

ESAS NO :

KARAR NO :

edilmesidir. Buna göre, 213 sayılı Kanun'un 10. maddesi uyarınca kanuni temsilcilerin sorumlu tutulabilmesi için vergilendirme ödevlerini yerine getirmemi olması gerekmektedir.

Dava dosyasının incelenmesinden, davacının 15.05.2005 tarih, 6240 sayılı Ticaret Sicil Gazetesinde yayımlanan ilân ile ortaklık ve kanuni temsilcilik görevinin sona erdiği ... Deri San. Tic. Ltd. ti.nin 2004 yılına ait defter ve belgelerinin istenilmesine dair 26.10.2009 tarih, VDENV-2009-2144/116 sayılı yazının 05.11.2009 tarihinde irketin yeni müdürü ...'ın ikametgah adresinde e i ...'a tebli edildi i, bu tebli e ra men defter ve belgelerin ibraz edilmemesi üzerine irket hakkında düzenlenen vergi inceleme raporunda; irketin katma de er vergisi indirimlerinin reddedilerek ödenecek vergi çıkan dönemler için vergi ziyai cezalı tarhiyat ve özel usulsüzlük cezası kesilmesinin önerildi i, yapılan tarhiyatlara kar ı stanbul ... Vergi Mahkemesinde açılan davada, Mahkemece .... tarih ve E:..., K:.... sayılı kararlar davanın reddedilmesi üzerine, amme alaca ının tahsili amacıyla öncelikle asıl irket adına düzenlenen 2 numaralı ihbarnamelerin ve ödeme emirleri irkete tebli edilmesine ra men asıl borçlu irket tarafından herhangi bir ödeme yapılmadı ı ve mal bildiriminde bulunulmadı ı, asıl borçlu irket hakkında yapılan malvarlı ı ara tırmasında da herhangi bir malvarlı ına rastlanılmadı ı, bunun üzerine söz konusu amme alaca ının tahsili amacıyla 213 sayılı Kanunun 10.maddesine istinaden kanuni temsilci sıfatıyla davacı adına dava konusu ödeme emirlerinin düzenlendi i anlaşılmaktadır.

Söz konusu ödeme emri içeri i borcun 2004 yılına ili kin vergi ziyai cezalı katma de er vergileri ve özel usulsüzlük cezalarından oluştu u ve borcun, irketin 2004 yılına ili kin defter ve belgelerinin 2009 yılında ibrazının istenmesi ve irketin yeni müdürünce ibraz edilmemesi nedeniyle vergi inceleme raporuna istinaden salındı ı anlaşılmakta olup; 213 sayılı Yasanın yukarıda aktarılan 10. maddesinde kanuni temsilci için öngörülen sorumluluk kusura dayalı bir sorumluluk oldu undan, dayana ı vergi borcu olan kamu alaca ının, kanuni temsilcinin yasa ile kendisine yüklenen ödevleri yerine getirmemesinden do mu bulunmasının gerekti i, olayda ise sorumlulu un defter ve belgelerin ibrazının istendi i 2009 yılındaki irketin yeni müdüründe oldu u, dolayısıyla borcun do masına neden olan defter ve belgelerin ibraz edilmemesi fiilini davacının i lemedi i, borcun do masına irketin defter belge ibrazının istendi i zamandaki müdürünün kusurlu fiilinin neden oldu u görüldü ünden, söz konusu borç nedeniyle davacının kanuni temsilci sıfatıyla takibine yasal olanak bulunmadı ından söz konusu ödeme emrinde hukuka uygunluk görülmemi tir.

Açıklanan nedenlerle; istinaf ba vurusuna konu stanbul .... Vergi Mahkemesi Hakimli i'nin ....8 gün ve E:..., K:.... sayılı kararına kar ı verilen istinaf dilekçesinde ileri sürülen iddialar söz konusu kararın kaldırılmasını sa layacak nitelikte görülmedi inden, 2577 sayılı dari Yargılama Usulü Kanunu'nun 45. maddesinin 3. fıkrası uyarınca **istinaf ba vurusunun yukarıda belirtilen yazılı gerekçe ile reddine**, .... kararın tebli ini izleyen günden itibaren otuz (30) gün içinde **Danı tay nezdinde temyiz yolu açık olmak üzere**, .... tarihinde oybirli iyle karar verildi.

Ba kan

Üye

Üye