

T.C.  
STANBUL  
BÖLGE DARE MAHKEMESİ  
KİNCİ DARE DAİRESİ

ESAS NO :

KARAR NO :

STANBUL DARE MAHKEMESİNİN ... TARİH VE E:..., K:... SAYILI KARARININ; YASAL ZAMANA İMAMI SÜRESİ

VEKİL : ...

KARŞI TARAF (DAVALI) : ...

VEKİL : ...

STEMİN ÖZETİ : ... li, ... ... E itim ve Ara tırma Hastanesi Kalp ve Damar Cerrahisi Klini inde uzman hekim olarak görev yapan davacının, 657 sayılı Devlet Memurları Kanunu'nun 125. maddesinin (B-c) bendi uyarınca kınama cezası ile tecziye edilmesi gerekirken, geçmi çalı maları ve i arkadaşlarına davranı ları göz önünde bulundurularak aynı Kanunun 125. maddesinin (A-f) bendi uyarınca "uyarma cezası" ile cezalandırılmasına dair 24/06/2016 tarih ve 10526 sayılı i lemin iptali istemiyle açılan davada; davanın reddine yönelik stanbul ... dare Mahkemesinin ... tarih ve E:..., K:... sayılı kararının; yasal zamana ımı süresi içerisinde disiplin soru turmasına ba lanmadı ı, ceza verme yetkisinin zamana ımına u ramasına karar ın hakkında disiplin cezası uygulanması suretiyle temel hak ve hürriyetlerinin ihlal edildi i, i lemin hukuka aykırı oldu u iddialarıyla kaldırılması istenilmektedir.

SAVUNMANIN ÖZETİ : Savunma verilmemi tir.

**TÜRK MİLLET ADINA**

Karar veren stanbul Bölge dare Mahkemesi ikinci dare Dava Dairesince, dava dosyasındaki bilgi ve belgeler incelenerek i in gere i görü üldü:

Dava; ... li, ... E itim ve Ara tırma Hastanesi Kalp ve Damar Cerrahisi Klini inde uzman hekim olarak görev yapan davacının, 657 sayılı Devlet Memurları Kanunu'nun 125. maddesinin (B-c) bendi uyarınca kınama cezası ile tecziye edilmesi gerekirken, geçmi çalı maları ve i arkadaşlarına davranı ları göz önünde bulundurularak aynı Kanunun 125. maddesinin (A-f) bendi uyarınca "uyarma cezası" ile cezalandırılmasına ili kin i lemin iptali istemiyle açılmış tır.

dare Mahkemesince "...08/11/2015 tarih ve 16962 sayılı yazı ile görevlendirilen muhakkik tarafından düzenlenen soru turma raporu ve eki belgelerden, 08/09/2015 tarihinde Uz. Dr. A.A.K tarafından davacıya 1 poliklinik, 2 icap günü nöbeti yazıldı ının telefonla tebli edildi i, sonrasında davacı tarafından A.A.K telefonla aranarak hakaret edildi i, A.A.K ve klinik e itim sorumlusu Prof. Dr. A.A imzasıyla, ya anan olayın tutanak altına alındı ı, usulüne uygun yürütülen disiplin soru turması kapsamında alınan ifade ve tanık beyanlarından davacının disiplin soru turmasına konu hakaret eylemini i ledi inin sübuta erdi i" gerekçesiyle davanın reddine karar verilmi tir.

657 sayılı Devlet Memurları **Kanununun**"Zamana ımı" ba lıklı 127. maddesinde; "Bu Kanun'un 125. maddesinde sayılan fiil ve halleri i leyenler hakkında, bu fiil ve hallerin i lendi inin ö renildi i tarihten itibaren;

a) Uyarma, kınama, aylıktan kesme ve kademe ilerlemesinin durdurulması cezalarında bir ay içinde disiplin soru turmasına,

b) Memurluktan çıkarma cezasında altı ay içinde disiplin kovu turmasına,

Ba lanmadı ı takdirde disiplin cezası verme yetkisi zamana ımına u rar." hükmü yer almı tır.

Disiplin cezaları kamu hizmetinin gere i gibi yürütülmesi bakımından kamu görevlilerinin mevzuat uyarınca yerine getirmek zorunda oldukları ödev ve sorumlulukları ifa etmemeleri veya mevzuatta yasaklanan fiillerde bulunmaları durumunda uygulanan yaptırımlar olup, memurların özlük hakları üzerinde do rudan ve önemli sonuçlar do urmaları sebebiyle subjektif ve bireysel etkileri bulundu u gibi kamu görevinin gere i gibi sürdürülmesi ve kamu düzeninin sa lanması bakımından objektif ve kamusal öneme sahiptirler. Bu bakımdan disiplin soru turmalarının

T.C.  
STANBUL  
BÖLGE DARE MAHKEMESİ  
KONU DARE DAVA DA RES

ESAS NO :

KARAR NO :

yapılmasında izlenecek yöntem, ceza verilecek fiiller ve ceza vermeye yetkili makam ve kurullar pozitif olarak mevzuatta belirlenmekte, doktrin ve yargısal içtihatlarla da konu ile ilgili disiplin hukuku ilkeleri olu turulmaktadır.

Yukarıda açık metnine yer verilen ve aylıktan kesme cezalarında bir ay içinde disiplin soru turmasına ba lanmadı ı takdirde disiplin cezası verme yetkisinin zamana ımına u rayaca ını ifade eden mevzuat hükmü kar ısında bu sürenin düzenleyici bir süre oldu u sonucuna varmanın hukuken mümkün bulunmadı ı, belirtilen sürenin geçirilmesinden sonra disiplin soru turmasına ba lanamayaca ı açıktır.

Dava dosyasının incelenmesinden, .... li, .... E itim ve Ara tırma Hastanesi Kalp ve Damar Cerrahisi Klini inde uzman hekim olarak görev yapan davacının, çalı ma listesinde yapılan de i iklikleri bildiren uzman hekime tehdit ve hakarete bulundu u yönünde 08.09.2015 tarihinde ilgili hekim ile hastanenin klinik e itim sorumlusu tarafından tutanak düzenlenmesi üzerine 08.11.2015 tarihli Hastane Yöneticili i olur'u ile hakkında ba latılan disiplin soru turması sonucu düzenlenen soru turma raporunda, davacının anılan fiili nedeniyle geçmi çalı maları ve i arkada larına davranı ları gözönünde bulundurularak 657 sayılı Devlet Memurları Kanununun 125/A-f bendi gere ince uyarma cezası ile tecziye edilmesi gerekti i kanaatine varıldı ı, 02.06.2016 tarih ve 9169 sayılı yazı ile davacıdan savunma yapmasının istendi i, 15.06.2016 tarihinde davacı tarafından yapılan savunmanın yeterli görülmedi inden bahisle söz konusu soru turma raporu ile getirilen teklif do rultusunda davalı idarenin 24/06/2016 tarih ve 10526 sayılı i lemiyle davacının uyarma cezası ile cezalandırılmasına karar verilmesi üzerine bakılmakta olan davanın açıldı ı anla ılmaktadır.

Uyu mazlık konusu olayda, davacının disiplin amiri olan Klinik E itim Sorumlusunun 08/09/2015 tarihi itibariyle soru turmaya konu fiilden haberdar oldu u, bu tarihten itibaren yukarıda metnine yer verilen düzenleme uyarınca bir ay içerisinde disiplin soru turmasına ba lanmasının yasal zorunluluk olmasına kar ın muhakkik tayini konulu 08/11/2015 tarihli olur ile disiplin soru turmasına ba landı ı, soru turma raporunda da fiilin ö renme tarihinin 08.09.2015 tarihi olarak gösterildi i, dolayısıyla dava konusu disiplin cezasına ili kin olarak bir aylık disiplin soru turmasına ba lama zamana ımı süresinin geçirilmi oldu u görülmektedir.

Bu durumda; 657 sayılı Kanun'un 127. maddesinin açık hükmünde yer aldı ı gibi, uyarma cezalarının söz konusu oldu u durumlarda, idare tarafından eylemin ö renildi i tarihten itibaren bir aylık süre içinde soru turmaya ba lanması gerekti i açık olup, 08/09/2015 tarihinde meydana gelen olayla ilgili olarak aynı gün tanzim olunan tutanakla soru turmaya konu fiilden haberdar olan davalı idarece 08.11.2015 tarihli soru turmacı görevlendirme oluruna dayalı olarak davacı hakkında soru turma ba latılmak suretiyle yapılan soru turma neticesinde davacının disiplin cezası ile cezalandırıldı ı görüldü ünden, bir aylık soru turma zamana ımı süresi geçtikten sonra ba latılan soru turmaya dayalı olarak tesis edilen dava konusu i lemde hukuka uyarlık bulunmadı ı sonucuna varılmı tır.

Açıklanan nedenlerle; istinaf talebinin **kabulü** ile, stanbul .... dare Mahkemesinin .... tarih ve E:..., K:.... sayılı kararının **kaldırılmasına**, dava konusu i lemin **iptaline**, .... 2577 sayılı dari Yargılama Usulü Kanununun 45/6. ve 46. maddeleri uyarınca temyizi kabil olmamak üzere **kesin olarak** .... tarihinde oybirli iyle karar verildi.

Ba kan

Üye

Üye