

T.C.  
STANBUL  
BÖLGE DARE MAHKEMESİ  
K NC DARE DAVA DA RES

ESAS NO :

KARAR NO :

ST NAF YOLUNA BA VURAN (DAVACI) : ....

VEK L : ....

KAR I TARAF (DAVALI) : ....

VEK L : ....

STEM N ÖZET : Davacı tarafından, 2016-2017 e itim ö retim yılında okul müdürü tarafından .... sınıfı ö retmenli inden alınarak .... sınıfı ö retmeni olarak görevlendirilmesine ra men, sınıf ö retmenli i belirleme ile ilgili kura çekimine katılmadı ı, 19.09.2016 tarihinden itibaren .... sınıfına hiç gitmedi i, devamlı olarak .... sınıfının derslerine devam etti i, okul müdürü tarafından .... sınıfına görevlendirilen ücretli ve kadrolu ö retmenleri sınıfa sokmadı ı ve 1.sınıflara görevlendirilmesinden dolayı okul müdürü ile tartış tı ı gerekçesiyle kınama cezası ile tecziyesine ili kin 13.02.2017 tarih ve 1802301 sayılı i lemin iptali istemiyle açılan davada; davanın reddine yönelik stanbul .... dare Mahkemesinin .... tarih ve E:..., K:... sayılı kararının; savunma hakkının ihlal edildi i, hakkındaki suçlamaların asılsız oldu u, disiplin hukukunda geçerli olan ölçülülük ve orantılılık ilkelerinin ihlal edildi i, i lemin hukuka aykırı oldu u iddialarıyla kaldırılması istenilmektedir.

SAVUNMANIN ÖZET : stinaf dilekçesinde belirtilen hususların mahkeme kararının kaldırılmasını gerektirecek nitelikte bulunmadı ı ve kararın usul ve hukuka uygun oldu u ileri sürülerek istinaf isteminin reddi gerekti i savunulmaktadır.

**TÜRK M LLET ADINA**

Karar veren stanbul Bölge dare Mahkemesi kinci dare Dava Dairesince, dava dosyasındaki bilgi ve belgeler incelenerek i in gere i görü üldü:

Dava, .... li, .... lçesi, .... lkokulunda ö retmen olarak görev yapan davacının 657 sayılı Devlet Memurları Kanununun 125/B maddesi uyarınca kınama cezası ile cezalandırılmasına ili kin 13.02.2017 tarih ve 1802301 sayılı davalı idare i leminin iptali istemiyle açılmış tır.

dare Mahkemesince "... *davacıya isnat edilen fiilleri i ledi i hususunun, disiplin soru turması sırasında ifadesine ba vurulan davalı idare çalı anlarının yazılı ifadeleri ile ortaya konuldu u, davacıdan usulüne uygun bir ekilde savunması alındıktan sonra ve 657 sayılı Kanunun 135. maddesinde yer alan prosedüre uygun olarak tesis edildi i anla ılan dava konusu i lemde hukuka aykırılık bulunmadı ı*" gerekçesiyle davanın reddine karar verilmi tir.

657 sayılı Devlet Memurları Kanunu'nun 125. maddesinin (C-a) bendinde; "Kasıtlı olarak; verilen emir ve görevleri tam ve zamanında yapmamak, görev mahallinde kurumlarca belirlenen usul ve esasları yerine getirmemek, görevle ilgili resmi belge, araç ve gereçleri korumamak, bakımını yapmamak, hor kullanmak," fiili Devlet memurunun aylıktan kesme cezasıyla cezalandırılması gerektiren fiil ve haller arasında sayılmış , aynı Kanun'un 125. maddesinin üçüncü fıkrasında; geçmiş hizmetleri sırasındaki çalı maları olumlu olan ve iyi veya çok iyi derecede sicil alan memurlar için verilecek cezalarda bir derece hafif olanının uygulanabilece i ö ngörölmü , 135. maddesinde de; "Disiplin amirleri tarafından verilen uyarı, kınama ve aylıktan kesme cezalarına kar ı disiplin kuruluna, kademe ilerlemesinin durdurulması cezasına kar ı yüksek disiplin kuruluna itiraz edilebilir. tirazda süre, kararın ilgiliye tebli i tarihinden itibaren yedi gündür. Süresi içinde itiraz edilmeyen disiplin cezaları kesinle ir. tiraz mercileri, itiraz dilekçesi ile karar ve eklerinin kendilerine intikalinden itibaren otuz gün içinde kararlarını vermek zorundadır. tirazın kabulü hâlinde, disiplin amirleri kararı gözden geçirerek verilen cezayı hafifletebilir veya tamamen kaldırabilirler." hükmüne yer verilmi tir.

Dosyanın incelenmesinden; davacının .... li, .... lçesi, .... lkokulunda ö retmen olarak görev yapmakta iken hakkında yapılan ikayet üzerine ba latılan disiplin soru turması sonucu düzenlenen 30.11.2016 784 sayılı soru turma raporunda, 2016-2017 e itim ö retim yılında okul müdürü tarafından

T.C.  
STANBUL  
BÖLGE DARE MAHKEMESİ  
K NC DARE DAVA DA RES

ESAS NO :

KARAR NO :

.... sınıfı öğretmenlikten alınarak .... sınıfı öğretmeni olarak görevlendirilmesine rağmen, sınıf öğretmeni belirlenme ile ilgili kura çekimine katılmadığı, 19.09.2016 tarihinden itibaren,..... sınıfına hiç gitmediği, devamlı olarak .... sınıfının derslerine devam ettiği, okul müdürü tarafından .... sınıfına görevlendirilen ücretli ve kadrolu öğretmenleri sınıfa sokmadığı ve 1.sınıflara görevlendirilmesinden dolayı okul müdürü ile tartıştığı gerekçesiyle, 657 sayılı Kanununun 125/C-a maddesi gereği 1/30 oranında aylıktan kesme cezası ile tecziyesinin teklif edildiği, Ümraniye İlçe Milli Eğitim Müdürlüğü'nün 22.12.2016 tarih ve 14456157 sayılı işlem ile söz konusu soruşturma raporunda getirilen teklif doğrultusunda davacının 1/30 oranında aylıktan kesme cezası ile cezalandırılmasına karar verildiği, davacı tarafından anılan disiplin cezasına yapılan itirazın 1 Milli Eğitim Disiplin Kurulunun 26.01.2017 tarih ve 14 sayılı kararı ile davacının savunması yeterli görüldüğü gerekçesiyle kabul edilerek, 657 sayılı Kanununun 135. maddesi uyarınca yeniden gözden geçirilmek üzere soruşturma dosyasının disiplin amirine tevdiine karar verildiği, disiplin amiri tarafından tesis edilen 13.02.2017 tarih ve 1802301 sayılı işlemle davacının 657 sayılı Kanununun 125.maddesinin (B) bendi uyarınca "kınama" cezası ile tecziyesine karar verilmesi üzerine bakılmakta olan davanın açıldığı anlaşılmaktadır.

Disiplin cezaları, kamu görevlilerinin mevzuata, çalışma düzenine, hizmetin gereklerine aykırı fiillerine karşı düzenlenen idari yaptırımlardır. Kamu hizmetlerinden sürekli uzaklaştırılabilmek gibi ağır sonuçlara neden olabilen disiplin cezaları, ağırlığı ve önemi sebebiyle Anayasa'nın 38. maddesindeki suç ve cezalara ilişkin kurallara tabi tutulmuşlardır.

"Kanunsuz suç ve ceza olmaz" ilkesi uyarınca, ceza yaptırımına bağlanan her bir fiilin tanımının yapılması ve kanunun ne tür fiilleri suç sayarak yasakladığının hiçbir kuşuya yer vermeyecek şekilde belirtilmesi gerekmektedir. Sözü edilen suç tanımlaması yapıldıktan sonra, suçun kararlaştırılan cezanın ve suç sayılan fiili gerçeğe ilişkin kamu görevlisinin hangi disiplin kuralını ihlal ettiğinin açık bir şekilde ortaya konulması da zorunludur. Söz konusu fiil, mevzuatta öngörülen tanıma uymuyorsa verilen disiplin cezasının hukuka aykırı olacağı açıktır.

Bu kapsamda, disiplin cezası ile cezalandırılan kamu görevlisinin disiplin suçu oluturan eylemi açık bir şekilde belirlenmeli, disiplin suçunu oluturan eyleminin hangi disiplin kurallarını ihlal ettiği ortaya konulmalı, ilgili mevzuatın hangi maddesi veya maddeleri uyarınca ceza verildiğinin hukuka uygunluk denetimine uygun olacak şekilde ve tarzda herhangi bir tereddüde mahal verilmeksizin açıkça belirlenmesi gerekmektedir. Aksi halde, bu uyuşmazlıklara karşı açılan davalarda yapılacak hukuki nitelendirmeler hakkaniyete uygun olmayacaktır.

Olayda, davacının hakkında bağlatılan disiplin soruşturması sonucunda ilk olarak 657 sayılı Kanun'un 125.maddesinin (C) bendinin (a) alt bendi uyarınca "aylıktan kesme" cezası ile cezalandırıldığı, dolayısıyla davacının disiplin cezası ile tecziyesine esas alınan eylemlerin esasen 125.maddenin (C) bendinin (a) alt bendinde öngörülen fiil ve hallere ilişkin olduğu, davacının anılan disiplin cezasına yaptığı itirazın da, "geçmiş çalışmaları olumlu olması nedeniyle hakkında bir derece hafif olan cezanın uygulanabileceği" gerekçesiyle de il; "isnat olunan fiillere yönelik olarak savunmasında belirttiği hususların Disiplin Kurulunca yerinde görülmesi" neticesinde kabul edildiği, dolayısıyla disiplin kurulunca davacının soruşturmaya konu eylemlerinin 657 sayılı Kanununun 125.maddesinin (C) bendinin (a) alt bendi kapsamında olmadığı değerlendirildiği, bunun üzerine disiplin amiri tarafından tesis edilen dava konusu işlemle de davacının fiillerinin 657 sayılı Devlet Memurları Kanunu'nun 125. maddesinin birinci fıkrasının (B) bendinin hangi alt bendi kapsamında olduğu belirtilmeksizin "kınama" cezası ile tecziyesine karar verildiği görülmektedir.

Bu durumda, davacının aylıktan kesme cezası ile cezalandırılmasına dair işlem kararlaştırıldığı itirazın disiplin kurulunca kabulü üzerine disiplin amirinin kararı gözden geçirerek verilen cezayı hafifletebileceği veya tamamen ortadan kaldırabileceği açık ise de; disiplin kurulunca davacının aylıktan kesme cezası ile cezalandırılmasına esas alınan fiillere yönelik savunmasının yerinde görülmesi suretiyle itirazının kabul edilmiş olması ve bir alt cezanın uygulanması hususunun, gerek Disiplin Kurulu kararında gerekse itirazın kabulü üzerine disiplin amiri tarafından verilen cezanın hafifletilmesi veya tamamen ortadan kaldırılması konularının değerlendirilmesinde mevzu bahis olmaması karşısında,

**T.C.**  
**STANBUL**  
**BÖLGE DARE MAHKEMESİ**  
**KANUN DARE DAVERESİ**  
**ESAS NO :**  
**KARAR NO :**

davacının soru turmaya konu fiilleri nedeniyle "kınama cezası" ile tecziyesi uygun görülürken bu cezanın düzenlendiği 657 sayılı Kanun'un 125. maddesinin (B) bendinin alt bentlerinde sayılan fiil ve hallerden hangisine uyduunun açıkça ortaya konulması gerekmekte olup, davacıya atfedilen fiillerin hangi tanım çerçevesinde de erlendirileceğinin belli olmamasının yargısal denetim bakımında hukuk devleti ilkesi ile bağdaşmaması nedeniyle dava konusu işlemde bu yönüyle hukuka uyarlık bulunmadığı sonucuna varılmıştır.

Açıklanan nedenlerle; istinaf talebinin  **kabulü**  ile, İstanbul .... Daire Mahkemesinin.... tarih ve E:..., K:.... sayılı kararının **kaldırılmasına**, dava konusu işlemin **iptaline**, ....2577 sayılı Daire Yargılama Usulü Kanununun 45/6. ve 46. maddeleri uyarınca temyizî kabul olmamak üzere **kesin olarak**, .... tarihinde oybirliğiyle karar verildi.

Ba kan

Üye

Üye