

T.C.
STANBUL
BÖLGE DARE MAHKEMESİ
K NC DARE DAVA DA RES
ESAS NO :
KARAR NO :

ST NAF YOLUNA BA VURAN (DAVALI):....

VEK L :....

KAR I TARAF (DAVACI) :

VEK L :

STEM N ÖZET : ili, ilçesi, Ortaokulu müdürü olarak görev yapan davacının, 657 sayılı Kanununun 125/C-(a) maddesi uyarınca tevhiden 1/30 oranında aylıktan kesme cezası verilmesine dair 07/08/2016 günlü, 903/9592186 sayılı i leme yaptı ı itirazın reddine ili kin Valili i l Milli E itim Disiplin Kurulunun 27/09/ 2016 günlü, 651 sayılı kararının iptali istemiyle açılan davada; dava konusu i lemin iptaline ili kin stanbul dare Mahkemesinin tarih ve E:..., K:... sayılı kararının; dava konusu i lemin yetki, ekil, sebep, konu ve maksat unsurları bakımından hukuka uygun olarak tesis edildi i, davacının bir alt cezanın uygulanması yönünde talebi olmasa dahi disiplin kurulunun bu hususu resen göz önünde bulundurarak karar verdi i iddialarıyla kaldırılması istenilmektedir.

SAVUNMANIN ÖZET : stinaf dilekçesinde belirtilen hususların mahkeme kararının kaldırılmasını gerektirecek nitelikte bulunmadı ı ve kararın usul ve hukuka uygun oldu u ileri sürülerek istinaf isteminin reddi gerekti i savunulmaktadır.

TÜRK M LLET ADINA

Karar veren stanbul Bölge dare Mahkemesi ikinci dare Dava Dairesince, dava dosyasındaki bilgi ve belgeler incelenerek i in gere i görü üldü:

Dava, ili, ilçesi, Ortaokulu müdürü olarak görev yapan davacının, 657 sayılı Kanununun 125/C-(a) maddesi uyarınca tevhiden 1/30 oranında aylıktan kesme cezası verilmesine dair 07/08/2016 günlü, 903/9592186 sayılı i leme yaptı ı itirazın reddine ili kin Valili i l Milli E itim Disiplin Kurulunun 27/09/ 2016 günlü, 651 sayılı kararının iptali istemiyle açılmış tır.

dare Mahkemesince; "...Dosyada mevcut bulunan bilgi ve belgeler ile davacı hakkında düzenlenen 27.07.2016 tarih ve 8007769 sayılı soru turma raporu ve eki ifadelerin birlikte de erlendirilmesinden, davacıya yöneltilen suçlamalardan dava konusu disiplin cezasına konu edilmeyen fiillerin sübut bulmadı ının soru turma raporunda belirtildi i, disiplin cezasına konu, davacının, Okul Aile Birli i Karar Defterinin uygun tutulmadı ı, Okul aile birli i gelir ve giderlerinin Tefbis sistemine ("Türkiye'de E itimin Finansmanı ve E itim Harcamalar Bilgi Yönetim Sistemi") uygun girilmedi i, 2015 yılına ait gelir ve gider kayıtlarının 23.01.2016 tarihinde sisteme girildi i, Okullarda yasal olmamasına ra men bazı dershanelerin ö rencilere sınav yaptı ı, Okul aile birli i yönetim kurulunun yapması gereken faaliyet kapsamında olmasına ra men onları karı turmayarak sinema TIR'ı getirip gösteri yapıldı ı, Elde edilen kazancın gelir gider bilgilerinin belli olmadı ı, düzensiz tutulan ve sürekli hale gelen bu durumun aibelere yol açaca ı ve hesap verilebilirli in, effaflı ın zedelenebilece ine yönelik iddiaları destekler her türlü üpheden uzak somut bir delil bulunmadı ı, velilerin talepleri do rultusunda ö rencilere sınav yaptı ı, film gösteriminin okulun Tiyatro Kulübü ö retmenleri ile birlikte yapıldı ı, davacı okul müdürünün ö rencilerin geli mesine katkıda bulunmak amacıyla yapmı oldu u bir takım olumlu faaliyetlerin bulundu unun anla ılması kar ısında davacının, 657 sayılı Devlet Memurları

T.C.
STANBUL
BÖLGE DARE MAHKEMESİ
K NC DARE DAVA DA RES
ESAS NO :
KARAR NO :

Kanunun 125/C-a maddesi uyarınca"1/30 oranında aylıktan kesme cezası" ile cezalandırılmasına ili kin dava konusu i lemde hukuka uyarlık bulunmadı ı sonucuna varılmı tır. Öte yandan, Yasa ve Yönetmelik hükümleri uyarınca bir alt cezanın uygulanması hususunda idarenin takdir yetkisi bulunmakta ise de, davacının disiplin cezasına itiraz ederek bu durumu belirtmesi neticesinde disiplin cezası vermeye yetkili amir ve kurulların öncelikle ilgililerin geçmi hizmetleri ile sicil durumlarına göre bir alt ceza ile cezalandırılıp cezalandırılmayaca ı konusunda bir de erlendirme yapmaları ve bu de erlendirmenin sonucuna göre ceza verilmesi gerekirken, böyle bir de erlendirme yapmaksızın tesis edilen dava konusu i lem bu yönüyle de hukuka uygun bulunmamı tır." gerekçesiyle dava konusu i lemin iptaline karar verilmi tir.

stinaf istemine konu edilen Mahkeme kararının uyu mazlı m esasına yönelik gerekçesi Dairemizce de yerinde görülmü olup, istinaf dilekçesinde belirtilen hususlar söz konusu kararın kaldırılmasını gerektirecek nitelikte bulunmamı tır.

Anayasa'nın 125. maddesinin 4. fıkrasının son cümlesinde, "takdir yetkisini kaldırarak biçimde yargı kararı verilemez" kuralına ve yine 2577 sayılı dari Yargılama Usulü Kanunu'nun 2. maddesinin 2. fıkrasında da, " dari yargı yetkisi, idari eylem ve i lemlerin hukuka uygunlu unun denetimi ile sınırlıdır. dari mahkemeler, yerindelik denetimi yapamazlar, yürütme görevinin kanunlarda gösterilen ekil ve esaslara uygun olarak yerine getirilmesini kısıtlayacak, idari eylem ve i lem niteli inde veya idarenin takdir yetkisini kaldırarak biçimde yargı kararı veremezler." kuralına yer verilmi tir.

657 sayılı Devlet Memurları Kanununun 125. maddesinin 5. fıkrasında ise; geçmi hizmetleri sırasındaki çalı maları olumlu olan ve ödül veya ba arı belgesi alan memurlar için verilecek cezalarda bir derece hafif olanın uygulanabilece i düzenlemesine yer verilmi tir.

657 sayılı Devlet Memurları Kanununun 125. maddesinin 5. fıkrasında yer alan, geçmi hizmetleri sırasındaki çalı maları olumlu olan ve ödül veya ba arı belgesi alan memurlar için verilecek cezalarda bir derece hafif olanın uygulanabilece i düzenlemesinin idareye alt ceza verilmesi konusunda bir zorunluluk yükledi i, ilgililerin geçmi yıllardaki hizmetleri,olumlu çalı maları ile ödül ve ba arıları gözönüne alınarak bir alt cezanın uygulanıp uygulanmaması konusunda takdir yetkisi tanıdı ı açıktır.

Bu durumda; dare Mahkemesince davacıya isnat edilen fiillere yönelik de erlendirme yapılp, dava konusu i lemde hukuka uyarlık bulunmadı ı yönünde tespitte bulunularak uyu mazlı m esası hakkında karar verildikten sonra, davacı lehine alt ceza de erlendirilmesi yapılmadı ı hususunun karar gerekçesine eklenmesinde hukuki isabet bulunmamaktadır.

Açıklanan nedenlerle, stanbul dare Mahkemesi'nin tarih ve E:....., K:..... sayılı kararı hakkında yapılan **istinaf ba vurusunun yukarıda belirtilen gerekçe ile reddine**, kararın taraflara tebli i için dosyanın ait oldu u mahkemeye gönderilmesine, 2577 sayılı dari Yargılama Usulü Kanununun 45/6. ve 46.maddeleri uyarınca temyizi kabil olmamak üzere **kesin olarak**, tarihinde oybirli iyle karar verildi.

Ba kan

Üye

Üye