

T.C.
STANBUL
BÖLGE DARE MAHKEMESİ
K NC DARE DAVA DA RES
ESAS NO :
KARAR NO :

ST NAF YOLUNA BA VURAN (DAVALI) :
VEK L :
KAR I TARAF (DAVACI) :
VEK L :

STEM N ÖZET : Davalı Belediye Başkanlığı emrinde kadro karılı tam zamanlı sözleşmeli personel statüsünde teknisyen olarak görev yapmakta olan davacının hizmet sözleşmesinin feshedilmesine dair İnsan Kaynakları ve Eğitim Daire Başkanlığı İnsan Kaynakları Müdürlüğü'nün 08/02/2018 tarih ve 50626539-903.06.02-1741 sayılı iktidar iptali ve iktidar sebebi ile u radı tüm maddi kayıpların tazmini ve bu sürelerle iktidar tüm özlük, emeklilik ve sosyal haklarının iadesine karar verilmesi istemiyle açılan davada, "...davacının sosyal medya yazı malarının ilgili disiplin yönergesinde iktidar son verme cezasını gerektirir "gerçe e aykırı veya maksatlı beyan veya ihbarlarda bulunmak" fiili kapsamında sayılması halinde, yetkili disiplin amirince usulüne uygun olarak soru turma yapıp tanzim edilecek soru turma dosyasının gerekçeleriyle birlikte incelenmek ve karar verilmek üzere birim amirinin teklifi ile birlikte ilgilinin ba lı oldu u Genel Sekreter Yardımcılığı makamından havaaleli olarak stanbul Büyükşehir Belediyesi Disiplin Kuruluna intikal ettirilmek üzere İnsan Kaynakları Müdürlüğü'ne gönderilmesi ve İnsan Kaynakları Müdürlüğü ince soru turma dosyasının yetkili disiplin Disiplin Kuruluna intikal ettirilerek Disiplin Kurulları ve Amirleri Hakkındaki Yönetmelik hükümlerine göre tekkül edecek yetkili Disiplin Kurulunca teklif edilen iktidar son verme disiplin cezasının anılan yönetmelik ve sözleşmeli personel disiplin yönergesi hükümleri dikkate alınarak karara ba lanması gerekirken; isimsiz bir ihbar üzerine ba latıldı ı belirtilen soru turma sonucunda davacının görev yaptı ı ilgili birimce temin edilen sosyal medya yazı malarının ve alınan savunmanın İnsan Kaynakları Müdürlüğü'ne gönderilerek davacının hizmet sözleşmesinin, taraflar arasında akdedilen sözleşmenin 13 üncü maddesinin b fıkrası gereince do rudan re'sen feshedilmesi iktidar dava konusu iktidar yetki ve iktidar yönlerinden hukuka aykırılık bulunmadı ı; di ktidar yandan, dava konusu iktidar hukuka aykırılı ktidar saptanması olması kar ısında, iktidar nedeniyle davacının yoksun kaldı ı tüm mali ve özlük haklarının, hakedi tarihinden itibaren ödenmesinin Anayasanın 125'inci maddesinden kaynaklanan bir yükümlülük oldu u" gerekçesiyle dava konusu iktidar iptaline, iktidar nedeniyle davacının yoksun kaldı ı tüm mali ve özlük haklarının hakedi tarihinden itibaren davalı idarece davacıya ödenmesine iktidar stanbul dare Mahkemesi'nin tarih ve E:..., K:.... sayılı kararının; hukuka aykırı oldu u iddiasıyla kaldırılması istenilmektedir.

SAVUNMANIN ÖZET : Savunma verilmemi tir.

TÜRK M LLET ADINA

Karar veren stanbul Bölge dare Mahkemesi ikinci dare Dava Dairesince, dava dosyasındaki bilgi ve belgeler incelenerek iktidar in gere i görü üldü:

Dava, davalı Belediye Başkanlığı emrinde kadro karılı tam zamanlı sözleşmeli personel statüsünde teknisyen olarak görev yapmakta olan davacının hizmet sözleşmesinin feshedilmesine dair İnsan Kaynakları ve Eğitim Müdürlüğü'nün 08/02/2018 tarih ve 50626539-903.06.02-1741 sayılı iktidar iptali ve iktidar sebebi ile u radı tüm maddi kayıpların tazmini ve bu sürelerle iktidar tüm özlük, emeklilik ve sosyal haklarının iadesine karar verilmesi istemiyle açılmış tir.

T.C.
STANBUL
BÖLGE DARE MAHKEMESİ
KANUN DARE DAVERESİ
ESAS NO :
KARAR NO :

Anayasa'nın "Tüzükler" başlıklı 115. maddesinde, "Bakanlar Kurulu, kanunun uygulanmasını göstermek veya emrettiği işleri belirtmek üzere, kanunlara aykırı olmamak ve Danıştay'ın incelemesinden geçirilmekle birlikte tüzükler çıkarabilir. Tüzükler, Cumhurbaşkanınca imzalanır ve kanunlar gibi yayımlanır." hükmüne yer verilmiştir.

"Yönetmelikler" başlıklı 124. maddesinde, "Başbakanlık, bakanlıklar ve kamu tüzelkişileri, kendi görev alanlarını ilgilendiren kanunların ve tüzüklerin uygulanmasını sağlamak üzere ve bunlara aykırı olmamakla birlikte, yönetmelikler çıkarabilirler. Hangi yönetmeliklerin Resmi Gazetede yayımlanacağı kanunda belirtilir." düzenlemesi yer almaktadır.

657 sayılı Devlet Memurları Kanunu'nun "Disiplin amiri ve disiplin cezaları" başlıklı 124. maddesinde, "Disiplin amirleri; kurumların kurulu ve görev özellikleri dikkate alınarak Devlet Personel Başkanlığı'nın görüşüne dayanılarak özel yönetmeliklerinde tayin ve tespit edilecek amirlerdir.

Kamu hizmetlerinin gereği gibi yürütülmesini sağlamak amacıyla ile kanunların, tüzüklerin ve yönetmeliklerin Devlet memuru olarak emrettiği ödevleri yurt içinde veya dışında yerine getirmeyenlere, uyulmasını zorunlu kıldığı hususları yapmayanlara, yasakladığı işleri yapanlara durumun niteliğine ve ağırlık derecesine göre 125. maddede sıralanan disiplin cezalarından birisi verilir." kurallarına yer verilmiştir.

Anılan Kanun'un 125. maddesinde de, disiplin cezalarının çeşitleri ile Devlet memurlarına verilecek disiplin cezasını gerektiren fiil ve haller, tanımları da yapılmak suretiyle belirlenmiştir.

İstanbul Büyükşehir Belediyesi Sözleşmeli Personel Disiplin Yönergesi'nin "Dayanak" başlıklı 3. maddesinde, "Bu yönerge, 14.07.1965 tarihli 657 sayılı Devlet Memurları Kanunu, 10.07.2004 tarihli 5216 sayılı Büyükşehir Belediye Kanunu, 03.07.2005 tarihli ve 5393 sayılı Belediye Kanunu, 17.09.1982 tarihli Disiplin Kurulları ve Disiplin Amirleri Hakkında Yönetmelik, 17.09.1982 tarihli Disiplin Kurulları ve Disiplin Amirleri Hakkında Yönetmelik, 06.06.1978 tarihli ve 06.06.1978 tarihli 7/15754 sayılı Bakanlar Kurulu Kararı ile çıkarılan Bakanlık Mahalli daireler Genel Müdürlüğü'nün 31.10.2005 tarihli 11493 sayılı genelgesine dayanılarak hazırlanmıştır." hükmüne yer verilmiş olup; aynı Yönergenin 11 maddesinde sayılan fiillerin "Son Verme Disiplin Cezası'nı gerektiren fiiller arasında sayıldığı görülmektedir.

Dosyanın incelenmesinden, davacının birtakım sosyal medya hesaplarından bir takım belediye görevlileri ile ilgili olarak bir takım paylaşımlarda bulunarak anılan Yönergenin 11/ö maddesinde belirtilen "gerçekten aykırı veya maksatlı beyan veya ihbarlarda bulunmak" fiilini işlediği bahsiyle dava konusu işlemin tesis edildiği anlaşılmaktadır.

Bu durumda, mevzuatımızdaki silsile yukarıdan aşağıya doğru Anayasa, Kanun, Kanun Hükmünde Kararname, Tüzük, Yönetmelik ve bunun altındaki diğer düzenleyici işlemler ekinde olduğuna göre, yukarıda açık metinlerine yer verilen Anayasa ve 657 sayılı Devlet Memurları Kanunu hükümleri uyarınca Devlet Memurları'na uygulanacak disiplin cezasını gerektiren fiil ve hallerin Yönetmeliklerin altındaki düzenleyici işlemlerle belirlenemeyeceği anlaşılmaktadır.

Bu duruma göre; kamu idaresi olan ve personelinin de kamu personeli olduğu açık olan davalı idarece Yönetmeliklerin altında düzenleyici işlem olan Yönerge hükmüne dayalı olarak verilen dava konusu disiplin cezasında hukuka uygunluk bulunmadığı sonucuna varılmıştır.

Nitekim Danıştay 12. Dairesi'nin 22/06/2016 tarih ve E:2014/5300, K:2016/4097 sayılı kararı da bu yöndedir.

T.C.
STANBUL
BÖLGE DARE MAHKEMESİ
K NC DARE DAVA DA RES
ESAS NO :
KARAR NO :

Açıklanan nedenlerle, stanbul dare Mahkemesi'nin8 tarih ve E:..., K:.... sayılı kararı hakkında yapılan **istinaf ba vurusunun yukarıda belirtilen gerekçe ile reddine, i...., bu karara kar ı tebli tarihini izleyen 30 gün içinde Danı tay'da temyiz yolu açık olmak üzere, tarihinde oybirli iyle karar verildi.**

Ba kan

Üye

Üye