

**T.C.**  
**STANBUL**  
**BÖLGE DARE MAHKEMESİ**  
**K NC DARE DAVA DA RES**  
**ESAS NO :**  
**KARAR NO :**

**ST NAF YOLUNA BA VURAN (DAVALI)** : ...

**VEKİL** : ...

**KARŞI TARAF (DAVACI)** : ...

**VEKİL** : ...

**STEMİN ÖZETİ** : ... .. 1 Ambulans Servisi Ba hekimli ine ba lı Komuta Kontrol Merkezi'nde tabip kadrosunda görev yapmakta olan davacının, "i lemin tebli tarihinden 31.12.2017 tarihine kadar" .... E itim ve Ara tırma Hastanesi .... Ek Hizmet Binası'nda görevlendirilmesine dair olan ve 20.10.2017 tarih ve E.4605 sayılı i lemle bildirilen 19.10.2017 tarih ve E.4596 sayılı i lemin iptali istemiyle açılan davada, dava konusu i lemin iptaline ili kin stanbul .... dare Mahkemesi'nin .... tarih ve E:....6, K:.... sayılı kararının; hukuka aykırı oldu u iddiasıyla kaldırılması istenilmektedir.

**SAVUNMANIN ÖZETİ** : stinaf dilekçesinde belirtilen hususların mahkeme kararının kaldırılmasını gerektirecek nitelikte bulunmadı ı ve kararın usul ve hukuka uygun oldu u ileri sürülerek istinaf isteminin reddi gerekti i savunulmaktadır.

**TÜRK M LLET ADINA**

Karar veren stanbul Bölge dare Mahkemesi ikinci dare Dava Dairesince, dava dosyasındaki bilgi ve belgeler incelenerek i in gere i görü üldü:

Dava, .... 1 Ambulans Servisi Ba hekimli ine ba lı Komuta Kontrol Merkezi'nde tabip kadrosunda görev yapmakta olan davacının, "i lemin tebli tarihinden 31.12.2017 tarihine kadar" .... E itim ve Ara tırma Hastanesi .... Ek Hizmet Binası'nda görevlendirilmesine dair olan ve 20.10.2017 tarih ve E.4605 sayılı i lemle bildirilen 19.10.2017 tarih ve E.4596 sayılı i lemin iptali istemiyle açılmı tır.

dare Mahkemesince; "...dava dosyasında bulunan bilgi, belgeler, soru turma raporu ve davacı ile hastaya müdahale eden ekip arasında geçen konu maların birlikte de erlendirilmesinden, davacının olaya müdahale eden ekibe gerekli talimatları verdi i, hasta yakınının çocu unu yanında ambulansla hastaneye götüreceği birisinin olmaması nedeniyle bekledi i ve 112 acil ambulansında beklenmesinin istenildi i, hasta yakınının ambulansı bekletmek istemesi üzerine olay yerindeki ekibin komuta merkezi ile görü erek görü aldı ı, hasta yakınının ambulansla gitme ihtimalinin bulundu u, çocu un annesinden zorla alınamayaca ı, di er acil vakalar içinde ambulans gerekebilece i, dikkate alındı ında davacının kendisine verilen görevleri yapmadı ından söz edilemeyece i gibi bu halin davacının görev yerinde verimli çalı ma ko ullarını da yitirdi i sonucunu do urmayaca ı ve olayda geçici süreli görevlendirmenin de ko ullarının bulunmadı ı anla lı olmakla dava konusu i lemde hukuka uyarlık bulunmadı ı" gerekçesiyle dava konusu i lemin iptaline karar verilmi ; bu karar davalı idarece istinaf edilmi tir.

657 sayılı Devlet Memurları Kanunu'nda aynı kurum içinde geçici görevlendirme konusu düzenlenmemi olmakla birlikte, bir kamu kurumunun mevzuatla belirlenmi olan görev alanı içinde yer alan geçici nitelikteki bir hizmeti ya da de i en ve geli en sosyal, ekonomik ve kültürel ko ulların sonucu olarak ortaya çıkan, henüz örgütsel altyapısı olu turulmamı ve bir kadro ile ilgilendirilmemi olan yeni bir kamu hizmetini yürütmek amacı ile, durumu uygun olan kamu görevlilerinin, kadroları ile hukuki ba larını sürdürmek

**T.C.**  
**STANBUL**  
**BÖLGE DARE MAHKEMES**  
**K NC DARE DAVA DA RES**  
**ESAS NO :**  
**KARAR NO :**

ve belli bir süre ile sınırlı olmak üzere atamaya yetkili amir tarafından geçici olarak görevlendirilmeleri olanaklıdır. Ancak bu görevlendirmenin, kamu hizmetlerinin gerektirdiği hallerde tesis edilmesi gerekmektedir.

Bir ba ka ifade ile, geçici görevlendirme i lemi, kamu görevlilerinin i gal etti i kadrodan fiilen uzakla tırma amacını ta imamalı, kamu hizmetlerinin verimli bir ekilde yürütülmesinin amaç edinilmesi ilkesine ve hizmet gereklerine ters dü en bir sonuca sebebiyet vermemelidir. darenin süreklilik gösteren hizmetlerinin yerine getirilmesindeki kamu görevlisi ihtiyacını ise, ilgili mevzuat uyarınca tesis edece i naklen atama yoluyla giderebilece i de tabiidir.

Öte yandan, 657 sayılı Devlet Memurları Kanunu'nun "Memurların Kurumlarının Görevlerinin ve Yerlerinin De i tirilmesi" ba lıklı 76. maddesinde; "Kurumlar, görev ve unvan e itli i gözetmeden kazanılmı hak aylık dereceleriyle memurları buldukları kadro derecelerine e it veya 68 inci maddedeki esaslar çerçevesinde daha üst, kurum içinde aynı veya ba ka yerlerdeki di er kadrolara naklen atayabilirler. Memurlar istekleri ile, kurumlarında kazanılmı hak derecelerinin en çok üç derece altında aynı veya ba ka yerlerdeki kadrolara atanabilirler." kuralına; aynı Kanun'un 137.maddesinde "Görevden uzakla tırma, Devlet kamu hizmetlerinin gerektirdiği hallerde, görevi ba ında kalmasında sakınca görülecek Devlet memurları hakkında alınan ihtiyati bir tedbirdir. Görevden uzakla tırma tedbiri, soru turmanın herhangi bir safhasında da alınabilir." hükmüne yer verilmi , 140.maddesinde de, haklarında mahkemelerce cezai kovu turma yapılan Devlet memurlarının da 138 inci maddedeki yetkililer tarafından görevden uzakla tırılacakları hükme ba lanmıştır.

Dava dosyasının incelenmesinden; davacı hakkında, 14.09.2017 tarihinde 2,5 ya ndaki E. S. B. adlı çocu u köpek ısırması olayı ile ilgili Komuta Kontrol Merkezinin (112) aranması üzerine bir ekip görevlendirildi i, çocu a müdahale eden ekibin hastayı hastaneye götürmedi i iddiasıyla soru turma ba latıldı ı, bu soru turmada düzenlenen 09.10.2017 tarihli inceleme raporunda bir takım tespit ve de erlendirmelerin yanı sıra, davacının sistem dı ında yer de i ikli i yapılmasının uygun olaca ının belirtildi i, bunun üzerine yapılan yazı malar sonucunda dava konusu i lemle davacının geçici olarak ba ka bir yerde görevlendirildi i anlaşılmaktadır.

Uyu mazlıkta, dava konusu geçici görevlendirme i leminin gerekçesi olarak davacı hakkında ba latılan soru turma sonucu düzenlenen raporda tespit edilen hususlar ekinde belirtildi ise de, Devlet Memuru hakkında disiplin soru turması sebebiyle ve artların mevcudiyeti halinde ancak görevden uzakla tırması ya da soru turma neticesinde personelin bulunduğu yerde göreve devamında sakınca görülmesi halinde hizmet gere i olarak naklen atanması yönünde i lem tesis edilebilece i, yoksa, soru turma sebebiyle geçici görevlendirme yapılamayaca ı; geçici görevlendirme i leminin ancak memurun talebi veya ihtiyaç halinde re'sen ve belli bir süreyle sınırlı olacak ekilde tesis edilebilece i, dolayısıyla salt memur hakkında disiplin soru turması açılmı olması ve neticesinde aynı görev yerinde kalmasında sakınca görülme olmasının geçici görevlendirme i lemne dayanak alınamayaca ı açıktır.

Somut olayda da, davacı hakkında ba latılan disiplin soru turması kapsamında ba ka bir yerde görevlendirilmesi gerekti i yönünde getirilen teklif haricinde uzmanlık, i durumu ve personel sayısı gibi, geçici görevlendirme i lemne dayanak olabilecek hukuken kabul edilebilir herhangi bir gerekçenin bulunmadı ı, davalı idarece de bu yönde somut herhangi bir delilin dosyaya sunulamadı ı görülmektedir.

**T.C.**  
**STANBUL**  
**BÖLGE DARE MAHKEMESİ**  
**K NC DARE DAVA DA RES**  
**ESAS NO :**  
**KARAR NO :**

Bu durumda, kamu yararı ve hizmet gerekleri yönünden davacının geçici olarak ba ka bir yerde görevlendirilmesini haklı kılabacak somut ve nesnel gerekçelerin davalı idarece ortaya konulamaması kar ısında, hakkında ba latılan disiplin soru turması kapsamında görevinden fiilen uzakla tırılması sonucunu do uran dava konusu geçici görevlendirme i leminde hukuka uyarlık bulunmadı ı sonucuna varıldı ından; Mahkemece dava konusu i leme esas alınan soru turma konusu olayla ilgili de erlendirme yapılmak suretiyle uyu mazlık hakkında hüküm kurulması yerinde görülmemi ise de, netice itibariyle do ru olan sözkonusu karara kar ı yapılan istinaf ba vurusunun reddine karar verilmesi gerekmi tir.

Açıklanan nedenlerle, stanbul .... dare Mahkemesi'nin .... tarih ve E:....., K:.... sayılı kararı hakkında yapılan **istinaf ba vurusunun yukarıda belirtilen gerekçe ile reddine**, .... 2577 sayılı dari Yargılama Usulü Kanununun 45/6. ve 46. maddeleri uyarınca temyizi kabil olmamak üzere **kesin olarak**, .... tarihinde oybirli iyle karar verildi.

Ba kan

Üye

Üye