

T.C.
STANBUL
BÖLGE DARE MAHKEMESİ
KİNCİ DARE DAVA Dairesi
ESAS NO :
KARAR NO :

STANBUL YOLUNA BAŞ VURAN (DAVALI) :

VEKİL :

KARŞI TARAF (DAVACI) :

VEKİL :

STEMİN ÖZETİ : Belediye Başkanlığı Teftiş Kurulu Müdürlüğü emrinde memur olarak görev yapmaktayken 02.03.2017 tarih ve 483 sayılı Belediye Başkanlığı İnsan Kaynakları ve Eğitim Müdürlüğü ile ilgili Kaymakamlığı İlçe Nüfus Müdürlüğü emrine geçici olarak görevlendirilen davacının, geçici görevlendirme ile ilgili iptali istemiyle yaptığı 13.06.2017 kayıt tarihli başvurunun reddine ilişkin 22.06.2017 tarih ve E.1338 sayılı iptali istemiyle açılan davada, dava konusu iptalinin iptaline ilişkin İstanbul Daire Mahkemesi'nin tarih ve E:....., K:..... sayılı kararının; kararda savunmanın yeterince yazılmadığı, kimlik kartı uygulaması sebebiyle nüfus müdürlüğünde yaşanan idari sorunlar kapsamında doğan personel ihtiyacı sebebiyle valilik ve kaymakamlık tarafından yapılan yazımlar sonucunda kendilerinden personel talep edildiği, bu talebi mevzuat gereği yerine getirmek zorunda oldukları, 5393 sayılı Kanun'un 657 sayılı Kanun'a göre özel olması sebebiyle 5393 sayılı Kanun'un uygulanması gerektiği, iptalinin mevzuata uygun olduğu iddialarıyla kaldırılması istenilmektedir.

SAVUNMANIN ÖZETİ : stinafa cevap (savunma) dilekçesi süresinden sonra verilmiştir.

TÜRK MİLLET ADINA

Karar veren İstanbul Bölge Daire Mahkemesi İkinci Daire Dava Dairesince, dava dosyasındaki bilgi ve belgeler incelenip, 2577 sayılı Yargılama Usulü Kanunu'nun 10. maddesi kapsamında usulle ilgili bir soru görülmemekle, iptalin esas hakkında gereği görülmüştür:

Dava, Belediye Başkanlığı Teftiş Kurulu Müdürlüğü emrinde memur olarak görev yapmaktayken 02.03.2017 tarih ve 483 sayılı Belediye Başkanlığı İnsan Kaynakları ve Eğitim Müdürlüğü ile ilgili Kaymakamlığı İlçe Nüfus Müdürlüğü emrine geçici olarak görevlendirilen davacının, geçici görevlendirme ile ilgili iptali istemiyle yaptığı 13.06.2017 kayıt tarihli başvurunun reddine ilişkin 22.06.2017 tarih ve E.1338 sayılı iptali istemiyle açılmıştır.

Daire Mahkemesince; "5393 sayılı Belediye Kanununun Diğer Kurullarla İlgili Madde 75. Maddesinde " Belediye, **belediye meclisinin kararı üzerine** yapacağı işleri yerine getiren görev ve sorumluluk alanlarına giren konularda;..... **b) Mahallî idareler ile merkezî idareye ait asli görev ve hizmetlerin yerine getirilmesi amacıyla gerekli aynî ihtiyaçları karşılayabilir, geçici olarak araç ve personel temin edebilir.**" düzenlemesi getirilmiştir.

657 sayılı Devlet Memurları Kanunu'nun Ek 8.maddesinde, "Memurlar, geçici görevlendirme yapmak isteyen kurumun talebi ve çalı tıkları kurumun izni ile **diğer kamu kurum ve kuruluşlarında** aşağıda belirtilen şartlarla geçici süreli olarak görevlendirilebilir: a) Yurtdışında görevlendirilen güvenlik görevlileri hariç olmak üzere, memurun görevlendirileceği kurumda göreve ilişkin 4. ve daha yukarı bir dereceden boş bir kadronun bulunması şarttır. b) Geçici süreli görevlendirilen memurlar, geçici süreli olarak görevlendirildikleri kurumların mevzuatına uymakla yükümlüdür. c) Geçici süreli olarak görevlendirilen memurlar, yurtdışında görevlendirilen güvenlik görevlileri hariç olmak üzere, aylıkları ile diğer malî ve sosyal haklarını kurumlarından alır. Bu memurların kadroları ile ilgili kileri, kendi sınıf ve derecelerindeki terfi ve emeklilik hakları devam eder. d) **Geçici süreli görevlendirme süresi bir yılda altı ayı geçemez.** Yurtdışında görevlendirilen güvenlik görevlileri için geçici görevlendirme süresi en çok iki yıldır;

T.C.
STANBUL
BÖLGE DARE MAHKEMESİ
K N C DARE DAVA DA RES
ESAS NO :
KARAR NO :

gerekli görülmesi hâlinde bu süre bir katına kadar uzatılabilir. e) Geçici süreli görevlendirmenin, memurların göreviyle ilgili olması arttır. f) **Geçici süreli görevlendirmede memurun muvafakati aranır.** Birinci fıkrada belirtilen hâller dı nda memurlar, kamu yararı ve hizmet gerekleri sebebiyle ihtiyaç duyulması hâlinde kurumlarınca, **Devlet Personel Ba kanlı ının uygun görü ü alınarak** di er kamu kurum ve kurulu larında altı aya kadar geçici süreli olarak görevlendirilebilir." hükümlerine yer verilmi tir.

Her ne kadar; kurumların süreklilik arz eden hizmetler için personel sayısının yetersiz olması durumunda, kadro imkanları dikkate alınarak açıktan veya naklen memur istihdam etme imkânı bulunmakta ise de, hizmetlerin kurumların kendi personeli eliyle gördürülmesi temel ilke olmakla birlikte, kısa sürede personel temininin mümkün olmaması, ola anüstü artların olu ması, geçici süreli olarak i yükünde artı olması gibi istisnai ve arızı durumlarda kurumlar arasında geçici görevlendirmeye hukukumuzda imkân tanınmı tir.

Bununla birlikte, yukarıda yer verilen mevzuat hükümleri çerçevesinde, **geçici süreli görevlendirmenin sürekli bir hizmet gördürme usulüne dönü memesi ve amacı dı nda kullanılmaması gerekmekte** olup, personel ihtiyacının öncelikle ilgili mevzuata uygun bir ekilde açıktan veya nakil yoluyla memur alınarak kar ılanması, geçicilik arz eden durumlarda ise geçici görevlendirmenin mahiyetine uygun olarak geçici süreli görevlendirme yapılması gerekmektedir.

Dava dosyasının incelenmesinden; Fatih Kaymakamlı ının 23.12.2016 tarihli ve bila sayılı yazıları ile stanbul Valili inin 13.12.2016 tarih ve 93083 sayılı yazıları ile T.C.Kimlik Kartı Yaygınla tırma Projesi kapsamında,2017 yılının ba ndan itibaren T.C.Kimlik Kartı ba vurularının alınmasına ba lanaca ndan hizmetin verimli yürütülebilmesi ve hizmetin aksamaması için Ocak ayı itibariyle atama yapıluncaya kadar lçe Nüfus Müdürlü üne geçici personel görevlendirilmesi gerekti inin bildirilmesine üzerine Fatih Belediye Ba kanlı ı Tefti Kurulu Ba kanlı ında görev yapmakta olan davacının 02.03.2017 tarih ve E:483 sayılı Ba kanlık onayı ile hizmet gere i geçici olarak Fatih lçe Nüfus Müdürlü ünde görevlendirildi i, davacının 13.06.2017 tarihli ba vurusu ile muvafakati alınmaksızın yapılan ve 3 ay 6 gündür devam eden geçici görevlendirmenin iptal edilerek Belediye Ba kanlı ındaki görevine iade edilmesi istemiyle yapılan ba vurunun 22.06.2017 tarih ve E.1338 sayılı cevabi yazısı ile reddi üzerine görülmekte olan davanın açıldı ı, Fatih Kaymakamlı ının 14.06.2017 tarih ve E.3089 sayılı yazısı ve eki lçe Nüfus Müdürlü ünün 01.06.2017 tarih ve 2892 sayılı yazısı ve yine Fatih Kaymakamlı ının 22.09.2017 tarih ve E.4541 sayılı yazısı ve eki lçe Nüfus Müdürlü ünün 11.09.2017 tarih ve 4321 sayılı yazıları gere i davacının geçici görevlendirmesinin uzatıldı ı anla ılmı tir.

Uyu mazlık konusu olayda, ilgili Kurumun talebi do rultusunda 5393 Sayılı Kanununun 75/b maddesi hükmü uyarınca davalı idarece merkezî idareye ait aslî görev ve hizmetlerin yerine getirilmesi amacıyla personel temin edilebilece i açık olmakla birlikte, davacının muvafakatının alınmadı ı ve i lemin 657 sayılı Kanununun Ek 8. maddesine de uygun olarak kurulmadı ı, kadrosunun bulundu u kurumdan ba ka bir kuruma görevlendirilmeden önce bu hususta Devlet Pesonel Baa kanlı ının görü ü alınmadı ı gibi, Belediye Meclis kararı alınması gerekirken do rudan Ba kanlık onayı ile tesis edildi i, davacının geçici olarak görevlendirilmesine dair i lemde, görevlendirmenin kapsamı ve süresine ili kin olarak bir belirleme yapılmadı ı, bu ba lamda dava konusu i lemde geçici görevlendirme müessesesinin anılan maddede belirtilen ko ullarının bulunmadı ı anla ılmı olup, bu nedenle geçici görevlendirme i lemin iptali istemiyle

T.C.
STANBUL
BÖLGE DARE MAHKEMES
K NC DARE DAVA DA RES
ESAS NO :
KARAR NO :

yapılan ba vurunun reddine dair i lemde hukuka uyarlık bulunmadı ı sonucuna varılmı tır." gerekçesiyle dava konusu i lemin iptaline karar verilmi ; bu karar davalı idarece istinaf edilmi tir.

657 sayılı Devlet Memurları Kanunu'nun 6111 sayılı Kanun'la de i ik ek 8. maddesinde "Memurlar, geçici görevlendirme yapmak isteyen kurumun talebi ve çalı tıkları kurumun izni ile di er kamu kurum ve kurulu larında a a da belirtilen artlarla geçici süreli olarak görevlendirilebilir:

a) Yurtdı nda görevlendirilen güvenlik görevlileri hariç olmak üzere, memurun görevlendirilece i kurumda göreve ili kin 4 üncü ve daha yukarı bir dereceden bo bir kadronun bulunması arttır.

b) Geçici süreli görevlendirilen memurlar, geçici süreli olarak görevlendirildikleri kurumların mevzuatına uymakla yükümlüdür.

c) Geçici süreli olarak görevlendirilen memurlar, yurtdı nda görevlendirilen güvenlik görevlileri hariç olmak üzere, aylıkları ile di er malî ve sosyal haklarını kurumlarından alır. Bu memurların kadroları ile ili kileri, kendi sınıf ve derecelerindeki terfi ve emeklilik hakları devam eder.

d) Geçici süreli görevlendirme süresi bir yılda altı ayı geçemez. Yurtdı nda görevlendirilen güvenlik görevlileri için geçici görevlendirme süresi en çok iki yıldır; gerekli görülmesi hâlinde bu süre bir katına kadar uzatılabilir.

e) Geçici süreli görevlendirmenin, memurların göreviyle ilgili olması arttır.

f) Geçici süreli görevlendirmede memurun muvafakati aranır.

Birinci fıkrada belirtilen hâller dı nda memurlar, kamu yararı ve hizmet gerekleri sebebiyle ihtiyaç duyulması hâlinde kurumlarınca, Devlet Personel Ba kanlı ının uygun görü ü alınarak di er kamu kurum ve kurulu larında altı aya kadar geçici süreli olarak görevlendirilebilir." hükmüne yer verilmi tir.

Dava dosyasının incelenmesinden; kimlik kartı uygulaması sebebiyle olu an i yo unlu u kapsamında olu an personel ihtiyacı gerekçe gösterilerek Fatih Kaymakamlı nca davalı idareden personel talep edilmesi üzerine 02.03.2017 tarih ve 483 sayılı i lemle davacının görevlendirildi i, bu görevlendirme hakkında davacı tarafından yapılan 13.06.2017 kayıt tarihli ba vuruda, görevlendirmeye muvafakatının bulunmadı ı belirtilerek görevlendirmenin iptal edilmesinin talep edildi i, bunun üzerine tesis edilen i lemin iptali istemiyle açılan davada, yukarıda aktarılan kararda özetle, ihtiyaca binaen kurumlar arası geçici görevlendirme mümkün ise de, bunun sürekli görev gördürmeye dönü memesi gerekti i belirtilip, "davacıdan muvafakat alınmamasının", "Devlet Personel Ba kanlı ı'ndan görü alınmamasının", "belediye meclisi kararı alınmamı olmasının" ve "görevlendirmenin kapsamı ve süresi ile ilgili bir belirleme yapılmamı olmasının" iptal sebepleri olarak sayılarak i lemin iptaline karar verildi i anla ılmaktadır.

5393 sayılı Belediye Kanunu'nun 75. maddesi, di er kurumlardan belediyelere personel temininin usul ve esasları ile ilgilidir. Dolayısıyla da bu maddenin, belediyeden di er kurumlara personel gönderme mahiyetinde olan i bu davada uygulanma imkanı bulunmamakta olup, bundan dolayı da, davacının ba ka bir kuruma görevlendirilmesinde meclis kararı alınması gerekmedi inden, mahkeme kararının "meclis kararı gerekti i" yönündeki gerekçesi hukuka uygun görülmemi tir.

Di er yandan, 5393 sayılı Kanun'da, belediye personelinin ba ka kurumlara geçici olarak

T.C.
STANBUL
BÖLGE DARE MAHKEMESİ
K NC DARE DAVA DA RES
ESAS NO :
KARAR NO :

görevlendirilmesi konusunda özel bir düzenleme bulunmamakta olup, bu konudaki muhakemenin 657 sayılı Kanun'un aktarılan ek 8. maddesi kapsamında yapılması gerektiği tabiidir.

Bu muhakemenin yapılmasından ise, somut olayda davacının muvafakatinin aranmasının gerekmediği sonucu ortaya çıkmaktadır. Zira, anılan madde iki fıkra halinde düzenlenmiş olup, muvafakat maddenin 1. fıkrası kapsamındaki görevlendirmelerde aranması gerektiği, **kamu yararı ve hizmet gerekleri sebebiyle ihtiyaç duyulması hâli** kapsamında yapılacak görevlendirmeleri düzenleyen 2. fıkra da 1. fıkranın aksine, muvafakat artı aranmadığı; dava konusu olaya da anılan 2. fıkranın uygulanması gerektiği açıktır. Dolayısıyla da, mahkeme kararının "davacının muvafakatinin gerektiği" yönündeki gerekçesi de hukuka uygun görülmemiştir.

Mahkeme kararının "görevlendirmenin kapsamı ve süresi ile ilgili bir belirleme yapılmaması" gerekçesinin "görevlendirmenin kapsamı" kısmına gelince: Davacının görevlendirilmesine ilişkin ilerde davacının Nüfus Müdürlüğü'nde görevlendirildiği belirtilmiş olup, bu belirginlik davalı idare açısından yeterlidir. Zira, davalı idarenin davacının görevlendirildiği kurumun hangi biriminde görevlendirildiğinden daha öte ve ayrıntılı bir görev tanımı yapması mümkün olmayıp, bu anlamdaki belirginliğin davacının görevlendirildiği kurumda yapılması gerektiği, bunun da bu dava konusu ile ilgili olmadığını açıktır. Dolayısıyla, mahkeme kararının "görevlendirmenin kapsamı ... ile ilgili bir belirleme yapılmaması" ekindeki gerekçesi de hukuka uygun görülmemiştir.

Mahkeme kararının "**Devlet Personel Bakanlığı'ndan görüş alınmadığı**" ve "**görevlendirmenin ... süresi ile ilgili bir belirleme yapılmadığı**" ekindeki iptal gerekçeleri ise 657 sayılı Kanun'un ek 8. maddesinin 2. fıkrası kapsamında hukuka uygun görülmesi olup, istinaf başvurusunun bu sebeple reddi gerekmektedir.

Açıklanan nedenlerle, İstanbul Daire Mahkemesi'nin tarih ve E:..., K:.... sayılı kararı hakkında yapılan **istinaf başvurusunun yukarıda belirtilen gerekçe ile reddine**, 2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanunu'nun 45/6. ve 46. maddeleri uyarınca temyizî kabul olmamak üzere **kesin olarak**, tarihinde oybirliğiyle karar verildi.

Ba kan

Üye

Üye