

T.C.
STANBUL

BÖLGE DARE MAHKEMESİ
K NC DARE DAVA DA RES

ESAS NO :

KARAR NO :

ST NAF YOLUNA BA VURAN (DAVALI) :....

VEK L :....

KAR I TARAF (DAVACI) :....

VEK L :....

STEM N ÖZET : Ortaokulu Müdürü olarak görev yapan davacının,... Ortaokuluna ö retmen olarak atanmasına ili kin 10/10/2016 günlü, 11077501 sayılı i lemin iptali istemiyle açılan davada; dava konusu i lemin iptaline ili kin stanbul dare Mahkemesinin tarih ve E:..., K:... sayılı kararının; soru turma raporunda davacının subuta eren eylemi hakkında getirilen disiplin teklifi ile idari teklifin 657 sayılı Kanunun farklı maddeleri açısından de erlendirildi i, e itim-ö retim faaliyetinin etkili ve verimli yürütülmesi, okuldaki huzursuzlu u ve gerginli i bitirmek için kamu yararının sa lanması açısından getirilen idari teklif kapsamında tesis edilen dava konusu i lemde hukuka aykırılık bulunmadı ı iddialarıyla kaldırılması istenilmektedir.

SAVUNMANIN ÖZET : stinaf dilekçesinde belirtilen hususların mahkeme kararının kaldırılmasını gerektirecek nitelikte bulunmadı ı ve kararın usul ve hukuka uygun oldu u ileri sürülerek istinaf isteminin reddi gerekti i savunulmaktadır.

TÜRK M LLET ADINA

Karar veren stanbul Bölge dare Mahkemesi ikinci dare Dava Dairesince, dava dosyasındaki bilgi ve belgeler incelenerek i in gere i görü üldü:

Dava; Ortaokulu Müdürü olarak görev yapan davacının, Ortaokuluna ö retmen olarak atanmasına ili kin 10/10/2016 günlü, 11077501 sayılı i lemin iptali istemiyle açılmış tır.

dare Mahkemesince; "...*Dosya kapsamındaki bilgi ve belgelere göre hakkında isnat edilen eylemin sübuta ermedi i ve adı geçen okulun herhangi bir zararının da bulunmadı ı anla ılan davacının, disiplin cezası dı nda ayrıca ikinci bir ceza mahiyetinde nitelendirilebilecek ekilde idarecilik görevi üzerinden alınarak ba ka bir okula ö retmen olarak atanmasına ili kin tesis edilen dava konusu i lemde hukuka uyarlık bulunmadı ı*" gerekçesiyle dava konusu i lemin iptaline karar verilmi tir.

5442 sayılı 1 dairesi Kanununun 8. maddesinde, "Yeti tirme ve ikmal kaynakları Bakanlıklar veya tüzel ki ili i haiz genel müdürlüklere ba lı olup il genel te kilatı içinde birden fazla istihdam yerleri bulunan meslek, fen ve uzmanlık kadrolarına dahil görevlerden:

A) İçe idare ube ba kanı sıfatını haiz olanlarla il merkezinde Devlet gelir, giderlerinin ve mallarının tahakkuk, tahsil, ödeme ve idaresiyle ilgili ikinci derecedeki müdürler, ube efleri ve kontrol memurları, nakit muhاسبleriyle, lise, orta ve o derecelerdeki okul müdür ve ö retmenleri, hastaneler mütehassıs hekimleri, Bakanlıklar veya tüzelki ili i haiz genel müdürlükler tarafından tayin edilirler.

B) Bunun dı nda kalan bütün memurlar Bakanlıklar veya tüzelki ili i haiz genel müdürlükler tarafından valilik emrine tayin edilerek il idare ube ba kanının inhası üzerine valiler tarafından istihdam yerleri tesbit olunur.

C) Yukarıdaki fıkralarda yazılı bütün memurların lüzumu halinde il içinde nakil ve tahvilleri mensup oldu u il idare ube ba kanlarının inhası üzerine valiler tarafından icra edilmekle beraber mensup oldukları Bakanlıklar veya genel müdürlüklere sebebiyle bildirilir.

Yukarıda (A,B) fıkraları dı nda kalan il merkez te kilatına ba lı memurlar ilgili idare ube ba kanının inhası ile valiler tarafından tayin, nakil ve tahvil olunurlar" hükmü; 9. maddesinin (B) fıkrasında da, "Bakanlıklar ve tüzelki ili i haiz genel müdürlükler, il genel idare te kilatına ait bütün i leri do rudan do ruya valiliklere yazarlar. Valilikler de illere ait i ler için ilgili Bakanlık veya tüzelki ili i haiz genel müdürlüklerle do rudan do ruya muhaberede bulunurlar. Ancak valiler, hesabata

T.C.
STANBUL
BÖLGE DARE MAHKEMESİ
K NC DARE DAVA DA RES
ESAS NO :
KARAR NO :

ve teknik hususlara ait i lerde idare ube ba kanlıklarına vali adına imza yetkisi verebilirler." hükmüne yer verilmiştir.

Dosyanın incelenmesinden; 5442 sayılı 1 dairesi Kanununun 8/C maddesi uyarınca ve 10/10/2016 günlü, 11077501 sayılı oluru dayanarak davacının Ortaokulu Müdürlü ü görevinden alınarak, Ortaokuluna ö retmen olarak atanmasına ili kin dava konusu i lemin vali adına vali yardımcısı tarafından kuruldu u görülmektedir.

5442 sayılı 1 dairesi Kanununun 8. maddesi ile il memurlarının geçici görevlendirilmeleri ve naklen atanmaları konularında valilere verilen yetkinin devrinin mümkün olmadığı, aynı Kanunun 9/B maddesi ile devredilebilece i öngörülen yetkinin hesabata ve teknik hususlara ait i lerle ilgili bulunup naklen atama konusundaki yetkiyi kapsamadığı anlaşıldığından; vali yardımcısı tarafından, davacının il içinde atanması yolunda kurulan dava konusu i lemdede yetki yönünden hukuka uyarlık bulunmamaktadır.

Bu durumda; sonucu itibariyle yerinde görülen stanbul dare Mahkemesinin tarih ve E:....., K:.... sayılı kararına yönelik istinaf isteminin yukarıda belirtilen gerekçeyle **reddine**,.... kararın taraflara tebli i için dosyanın ait oldu u mahkemeye gönderilmesine, 2577 sayılı dari Yargılama Usulü Kanununun 45/6. ve 46.maddeleri uyarınca temyizi kabil olmamak üzere **kesin olarak**, tarihinde oybirli iyle karar verildi.

Ba kan

Üye

Üye