

T.C.

STANBUL

BÖLGE DARE MAHKEMESİ

K NC DARE DAVA DA RES

ESAS NO :

KARAR NO :

ST NAF YOLUNA BA VURAN (DAVALI) :....

VEK İLLER : ....

KAR İ TARAF (DAVACI) : ....

VEK İL : ....

STEM N ÖZET : stanbul .... Yakası PTT Ba müdürlü ü .... Posta

Da ıtım Merkezinde da ıtıcı olarak görev yapan davacının, hakkında yapılan soru turma sonucu 657 sayılı Devlet Memurları Kanununun 125.maddesinin (D-1) bendi ile 399 sayılı Kanun Hükmünde Kırranamenin 3771 sayılı Kanunla de i ik 44.maddesi gere ince ve 657 sayılı Kanununun 125/2.maddesinde öngörülen tekerrür hükümlerinin uygulanması sonucu sözle me feshi cezası ile cezalandırılmasına ili kin 08/03/2017 tarih ve 15 sayılı Yüksek Disiplin Kurulu kararının iptali ile yoksun kaldı ı maa ve parasal haklarının yasal faiziyle birlikte ödenmesine karar verilmesi istemiyle açılan davada; dava konusu i lemin iptali ile davacının yoksun kaldı ı maa ve parasal haklarının dava tarihinden itibaren hesaplanacak yasal faiziyle birlikte davacıya ödenmesi yolunda stanbul .... dare Mahkemesince verilen .... tarih ve E:..., K:.... sayılı kararın; davacının hakkında yürütülen disiplin soru turması kapsamında elde edilen delillerden sübuta erdi i anla ılan eyleminin kar ılı ı olan disiplin cezası ile cezalandırılmasında ve bu cezaya neden olan fiilin tekerrürü nedeniyle sözle mesinin feshedilmesinde hukuka aykırılık bulunmadı ı ileri sürülerek kaldırılması ve i in esası hakkında yeniden karar verilmesi istenilmektedir.

SAVUNMANIN ÖZET : Savunma verilmemi tir.

### TÜRK M İLLET ADINA

Karar veren stanbul Bölge dare Mahkemesi kinci dare Dava Dairesince gere i görü üldü:

Dava; stanbul .... Yakası PTT Ba müdürlü ü .... Posta Da ıtım Merkezinde da ıtıcı olarak görev yapan davacının, hakkında yapılan soru turma sonucu 657 sayılı Devlet Memurları Kanununun 125.maddesinin (D-1) bendi ile 399 sayılı Kanun Hükmünde Kırranamenin 3771 sayılı Kanunla de i ik 44.maddesi gere ince ve 657 sayılı Kanununun 125/2.maddesinde öngörülen tekerrür hükümlerinin uygulanması sonucu sözle me feshi cezası ile cezalandırılmasına ili kin Yüksek Disiplin Kurulu kararının iptali ile yoksun kaldı ı maa ve parasal haklarının yasal faiziyle birlikte ödenmesine karar verilmesi istemiyle açılmı tır.

dare Mahkemesince "*davacıya görev süresi boyunca kademe ilerlemesinin durdurulması cezası verilmedi i gibi verilen disiplin cezalarının özlük dosyasından silinmesine ili kin sürenin geçti i görüldü ünden, davacının daha önce de aynı kusurundan dolayı 657 sayılı Devlet Memurları Kanunu'nun 125. maddesinin (D) fıkrasının (1) bendi uyarınca kademe ilerlemesinin durdurulması cezasıyla cezalandırıldı ı gerekçesiyle 657 sayılı Devlet Memurları Kanunu'nun 125. maddesinin 'Disiplin cezası verilmesine sebep olmu bir fiil veya halin cezaların sicilden silinmesine ili kin süre içinde tekerrüründe bi derece a ır ceza uygulanır' hükmü uyarınca sözle me fesih cezası cezasıyla cezalandırılmasına ili kin dava konusu i lemde hukuka ve mevzuata uyarlık bulunmadı ı*" gerekçesiyle dava konusu i lemin iptali ile davacının yoksun kaldı ı maa ve parasal haklarının dava tarihinden itibaren hesaplanacak yasal faiziyle birlikte davacıya ödenmesine karar verilmi tir.

399 sayılı Kanun Hükmünde Kararname'nin 44. maddesinde, "Te ebbüs veya ba lı ortaklıklardaki hizmetlerin gere i gibi yürütülmesini sa lamak amacıyla sözle meli personelin görevleri ile ilgili kusurlu hareketleri, i yerinde veya dı nda te ebbüs ve ba lı ortaklıkla ilgili mevzuata aykırı davranı ları nedeniyle kademe ilerlemesinin durdurulması hariç, verilmesi gereken disiplin cezaları ile disiplin cezası vermeye yetkili merciler ve disiplin kurulları hakkında bu Kanun Hükmünde Kararname de hüküm bulunmayan hallerde te ebbüs veya ba lı ortaklık memurlarının tabi oldu u hükümler uygulanır. Ancak, kademe ilerlemesinin durdurulması cezasını gerektiren fiiller için sözle me ücretinden kesme cezası, aylıktan kesme cezası esaslarına göre uygulanır." hükmüne yer verilmi tir.

657 sayılı Devlet Memurları Kanunu'nun 125. maddesinin (D-1) bendinde, "Amirine, maiyetindekilere, i arkada ları veya i sahiplerine hakarete bulunmak veya bunları tehdit etmek" kademe ilerlemesinin durdurulması cezasını gerektiren fiil ve haller arasında sayıldıktan sonra, anılan maddenin

T.C.

STANBUL

**BÖLGE DARE MAHKEMESİ**

**K NC DARE DAVA DA RES**

**ESAS NO :**

**KARAR NO :**

2.fıkrasında, disiplin cezası verilmesine sebep olmu bir fiil veya halin cezaların özlük dosyasından silinmesine ili kin süre içinde tekrarründe bir derece a ır cezanın uygulanaca ı, aynı derecede cezayı gerektiren fakat ayrı fiil veya haller nedeniyle verilen disiplin cezalarının üçüncü uygulamasında bir derece a ır ceza verilece i, 133. maddesinde de, disiplin cezalarının memurun özlük dosyasına i lenece i, Devlet memurlu undan çıkarma cezasından ba ka bir disiplin cezasına çarptırılmı olan memurun uyarma ve kınama cezalarının uygulanmasından 5 sene, di er cezaların uygulanmasından 10 sene sonra atamaya yetkili amire ba vurarak, verilmı olan cezalarının özlük dosyasından silinmesini isteyebilece i, memurun, yukarıda yazılan süreler içerisindeki davranı ları, bu iste ini haklı kılacak nitelikte görülürse, iste inin yerine getirilmesine karar verilerek bu kararın özlük dosyasına i lenece i hükme ba lanmı tır.

Dava dosyasının incelenmesinden, davacının, stanbul .... Yakası PTT Ba müdürlü ü .... Posta Da ıtım Merkezinde da ıtıcı olarak görev yapmakta iken hakkında Fatih Posta Da ıtım Merkezinin alüminyum kapıları çaldı ı, özel güvenlik görevlisine tehdit ve hakarete bulundu u iddialarıyla hakkında ba latılan disiplin soru turması sonucu düzenlenen 28.06.2016 tarih ve 663-11 sayılı soru turma raporunda, Fatih Posta Da ırım Merkezi güvenlik görevlilerince düzenlenen tutanakta; 05.12.2015 tarihinde davacının Y.P. isimli ba ka bir da ıtıcıyla birlikte organize olarak kurumun alüminyum tuvalet kapılarını çaldı ının belirtildi i, ayrıca davacının Z.O. isimli güvenlik görevlisinin yanına gelerek hakaret ve tehdit etti i iddiasında bulunuldu u, iki ki inin mesai saatlerinde bir kapıyı bina içerisinde ta ırken güvenlik kamerası ile görüntülenmesinin bu ki ilerın anılan malzemeyi çaldıklarının göstergesi olamayaca ı, bu malzemelerin adı geçenler tarafından bina dı arısına çıkarıldı ının ve bundan bir fayda sa ladıklarının tespit edilmesi gerekti i, hırsızlık suçlamasıyla ba latılan ceza kovu turmasının devam etti i, bu suçun tüm unsurlarının olu madı ı kanaatine varılmakla birlikte ceza yargılaması sonucunun beklenmesi gerekti i, ancak aynı binada görev yapan özel güvenlik görevlisine kar ı davacının sinkaflı sözler söyleyerek tehdit etmesi eyleminin subuta erdi i belirtildikten sonra davacının anılan eyleminin 399 sayılı Kanun Hükmünde Kararnamenin 44.maddesi ve 657 sayılı Devlet Memurları Kanununun 125.maddesinin (D-1) bendinde öngörülen "amirine, maiyetindekilere, i arkada ları veya i sahiplerine hakarete bulunmak veya bunları tehdit etmek" fiili kapsamında oldu u kanaatine varıldı ı, Posta ve Telgraf Te kilatı A. . Yüksek Disiplin Kurulunun 08.03.2017 tarih ve 15 sayılı kararıyla söz konusu soru turma raporu ile getirilen teklif do rultusunda davacının 1 yıl süreyle kademe ilerlemesinin durdurulması cezası ile tecziyesi gerekmekte ise de, özlük dosyasının tetkik edilmesi neticesinde daha önce aynı fiili nedeniyle 657 sayılı Kanunun 125/D-1 maddesi uyarınca kademe ilerlemesinin durdurulması cezası ile cezalandırılmı olması nedeniyle anılan Kanunun 125.maddesinin 2.fıkrasında yer alan tekrerr hükümlerinin tatbiki sonucu davacının eylemine uyan disiplin cezasının bir derece a ırı olan "sözle menin feshi" cezasıyla cezalandırılmasına karar verilmesi üzerine bakılmakta olan davanın açıldı ı anla ılmaktadır.

Uyu mazlıkta, davacının, "Fatih Posta Da ıtım Merkezine ait binadan, tuvalet ve alt depo kısmından toplam 3 adet alüminyum kapıyı çaldı ı ve Z.O.'ya "sizi gebertirim, kimse bana bir ey yapamaz, sizi sinkaf ederim, o erefsiz, ona kötü eyler yaparım" dedi i gerekçesiyle hakkında "hakaret, kamu kurum ve kurulu larındaki e ya hakkında hırsızlık ve tehdit" suçlarından yürütülen ceza kovu turması sonucu Bakırköy 41. Asliye Ceza Mahkemesi'nin 14.09.2017 tarih ve E:2016/237, K:2017/569 sayılı kararıyla, davacının Z.O. isimli özel güvenlik görevlisine kar ı sabit olan tehdit eyleminden dolayı eylemine uyan 5237 sayılı TCK'nun 106/11. cümlesi gere ince suçun i leni ekli ile takdiren **6 ay hapis cezası ile cezalandırılmasına**, davacının fiilden sonraki ve yargılama sürecindeki davranı ları lehine takdiri hafifletici neden kabul edilerek 5237 sayılı TCK'nun 62/1 maddesi gere ince verilen cezadan takdiren 1/6 oranında indirim yapılarak 5 ay hapis cezası ile cezalandırılmasına ve TCK 51/1 maddesi gere ince verilen cezanın ertelenmesine karar verildi i görülmektedir.

Her ne kadar, dare Mahkemesince davacının bir örne i dava dosyasında bulunan "sicil cüzdanı"nda belirtilen disiplin cezaları dikkate alınarak "görev süresi boyunca kademe ilerlemesinin durdurulması cezası ile cezalandırılmadı ı", ayrıca "verilen disiplin cezalarının özlük dosyasından silinmesine ili kin sürelerin geçti i" gerekçeleriyle hakkında bir derece a ır olan cezanın uygulanamayaca ı sonucuna varılmı ise de, Dairemizce davacının disiplin cezası ile tecziyesi yönünde tesis edilen tüm i lemlerin incelenmesinden, davacının 30.03.2009 günü saat 14:00 sıralarında gümrüklü alanda dola tı ı sırada, Kargo letme Merkez Müdürü M.R.B.'nin talimatıyla aynı merkez efi Ö.K tarafından uyarılması üzerine M.R.B.'nin odasına

T.C.

STANBUL

BÖLGE DARE MAHKEMESİ

K NC DARE DAVA DA RES

ESAS NO :

KARAR NO :

**izinsiz** olarak girdikten sonra kendisine, "sen benim tezkiyemi bozuyorsun, seni fena ederim" ekindeki beyanlarıyla tehditte bulunması nedeniyle Te kilat Disiplin Kurulunun 02.02.2010 tarih ve 7 sayılı kararı ile 657 sayılı Devlet Memurları Kanununun 125.maddesinin (D-1) bendi uyarınca "kademe ilerlemesinin durdurulması cezası ile cezalandırılmasına" ancak sözle meli personel olması nedeniyle bu cezanın sözle me ücretinden 1/30 oranında kesinti yapılarak uygulanmasına karar verildi i, bununla birlikte söz konusu cezanın dare Mahkemesince incelemeye tabi tutulan"sicil cüzdanı"nda, "1/30 oranında aylıktan kesme cezası" olarak yazıldı ı, cezanın 657 sayılı Kanunun 125/D-1 maddesi gere ince verildi inin ise "gördü ü disiplin cezaları" bölümünün "nedenleri" kısmında yer aldı ı görülmektedir.

657 sayılı Devlet Memurları Kanununda, disipline konu fiil veya hallerin a ırlık derecelerine göre hangileri için hangi disiplin cezasının verilece i, verilen disiplin cezasının hangi hallerde bir derece hafif olanının uygulanaca ı ve disiplin cezası verilmesine sebep olmu fiil veya halin ikinci uygulaması ile aynı derecede disiplin cezası gerektiren farklı fiil veya halin üçüncü uygulamasında fiil veya hal için öngörülen disiplin cezasının bir derece a ır olanın uygulanması yoluna gidilece i açıkça belirtilmi olup, bu çerçevede, Devlet memurları hakkındaki disiplin hükümlerinde yer alan tekerrür uygulamasında, **faile ili kin** (geçmi sicillerin iyi, çalı malarının olumlu olması, ödül veya ba arı belgesi alması, yükselebilece i derecenin son kademesinde bulunması veya sözle meli personel olması nedeniyle kademe ilerlemesinin söz konusu olmaması gibi) nedenlerin de il; **fiile ili kin** (ikinci kez aynı cezayı gerektiren fiili i lemesi, bu fiilin cezaların sicilden silinmesine ili kin süre içerisinde i lenmi olması gibi) nedenlerin göz önünde bulundurulması gerekmektedir.

Buna göre, davacının 30.03.2009 tarihinde "amirine, maiyetindekilere, i arkada ları veya i sahiplerine hakarete bulunmak veya bunları tehdit etmek" fiilini i ledi i gerekçesiyle Te kilat Disiplin Kurulunun 02.02.2010 tarih ve 7 sayılı kararı ile esasen "kademe ilerlemesinin durdurulması cezası" ile cezalandırıldı ı, davacının sözle meli personel olması nedeniyle cezanın sözle me ücretinden kesinti yapılması suretiyle uygulanmasının ise fiilin niteli ini de i tirmeyece i, ayrıca davacıya verilen disiplin cezasının özlük dosyasından silinmesine ili kin sürenin 10 yıl oldu u dikkate alındı ında, 02.02.2010 tarihli i lemle verilen kademe ilerlemesinin durdurulması cezasının özlük dosyasından silinmesine ili kin sürenin geçti inden de söz edilemeyece i açıktır.

Di er taraftan, 657 sayılı Kanunun 125. maddesinde, cezaların tekerrüründen de il, disiplin cezalarının verilmesine sebep olan, fiil veya hallerin tekerrüründen bahsedildi i gözönünde bulunduruldu unda, söz konusu fiil ve haller nedeniyle verilen disiplin cezaları affedilmi olsa dahi ilgiliye tekerrür hükümlerinin uygulanabilece inde ku ku bulunmamaktadır.

Uyu mazlık konusu olayda, davacı hakkında ba latılan disiplin soru turması kapsamında Z.O. isimli özel güvenlik görevlisinin alınan ifadesinde, "Topkapı yerle kesinin kullanılmayan alt/zemin katındaki kapı ve benzeri malzemelerin yerlerinden söküleerek depoda muhafaza edildi ini, buradan da bazı malzemelerin eksildi ini farketmesi üzerine kamera kayıtlarını inceledi ini, davacı ile ba ka bir da ıtıcının alüminyum kapıları ta ırken gördü ünü, kamera kayıtlarını ara tırdı ı bir gün davacının yanına gelerek sinkaflı küfür etti ini, tespitten 1 ay kadar sonra da H.A.K. isimli özel güvenlik görevlisi aracılı ıyla tehdit ve hakaretlerde bulundu unu, H.A.K. isimli özel güvenlik görevlisinin alınan ifadesinde, "18.01.2016 günü davacının yanına gelerek 'git Z.O.'ya söyle o görüntüleri silsin' dedikten sonra sinkaflı küfür ve tehdit etti ini beyan ettikleri, Bakırköy 41.A ır Ceza Mahkemesinin 14.09.2017 tarih ve E:2016/237, K:2017/569 sayılı kararı ile de, davacının Z.O.'ya kar ı H.A.K.'nin huzurunda "onu gebertece im, gösterece im" ekinde sözlerle tehdit suçunu i ledi i kanaatine varılarak bu eyleminden ötürü 5 ay hapis cezası ile cezalandırılmasına karar verildi i görülmektedir.

Bu durumda, stanbul .... Yakası PTT Ba müdürlü ü .... Posta Da ıtım Merkezinde da ıtıcı olarak görev yapan davacı hakkında ba latılan disiplin soru turması sonucu düzenlenen soru turma raporu ekinde yer alan tanık beyanları ve tutanaklar ile Bakırköy 41.Asliye Ceza Mahkemesince hükmedilen mahkumiyet kararına dayanak te kil eden delillerin dava dosyasında yer alan di er bilgi ve belgelerle birlikte de erlendirilmesinden, davacının Fatih Posta Da ıtım Merkezinde bulunan özel güvenlik görevlisine kar ı aynı kurumda görevli ba ka bir özel güvenlik görevlisi huzurunda tehdit suçunu olu turacak söylemlerde bulundu u sabit oldu undan özlük dosyasının tetkik edilmesi neticesinde daha önce aynı fiili nedeniyle 657 sayılı Kanunun 125/D-1 maddesi uyarınca kademe ilerlemesinin durdurulması cezası ile cezalandırılmı

T.C.  
STANBUL  
BÖLGE DARE MAHKEMESİ  
KONU DARE DAVA DA RES  
ESAS NO :  
KARAR NO :

olması nedeniyle aynı Kanunun 125/2.maddesi gereince söz konusu fiil için öngörülen disiplin cezasının bir derece aşırılığının uygulanması yoluna gidilerek davacının sözleşmenin feshi yönünde tesis edilen dava konusu işlemde hukuka aykırılık bulunmadığı sonucuna varılmaktadır.

Öte yandan, uyuşmazlık konusu işlemde hukuka aykırılık bulunmadığından, davacının bu işlem nedeniyle yoksun kaldığı maaş ve diğer parasal haklarının yasal faiziyle birlikte tazmini talebi de yerinde görülmemiştir.

Açıklanan nedenlerle; davalı idare istinaf başvurusunun  **kabulüne**, dava konusu işlemin iptali yolundaki İstanbul .... Daire Mahkemesince verilen .... tarih ve E:..., K:..... sayılı kararın  **kaldırılmasına**, davanın  **reddine**, .... 2577 sayılı Yasanın değişik 46. maddesi uyarınca kararın tebliğinden itibaren 30 gün içerisinde  **Danıştay'a temyiz yolu açık olmak üzere**, .... tarihinde oybirliğiyle karar verildi.

Başkan

Üye

Üye