

T.C.  
STANBUL  
BÖLGE DARE MAHKEMESİ  
K N C DARE DAVA DA RES

ESAS NO :

KARAR NO :

ST NAF YOLUNA BA VURAN (DAVALI) : ....

VEK İLLER : ....

KAR İ TARAF (DAVACI) : ....

STEM N ÖZET : .... Üniversitesi Tıp Fakültesi'nde Sa lık Teknikeri olarak görev yapan davacının, e durumu mazeretine dayalı olarak .... iline naklen atanma talebiyle (kapatılan) Türkiye Kamu Hastaneleri Kurumuna yaptı ı ba vurunun reddine ili kin 12.05.2017 tarih ve 45037397 sayılı i lemin iptali istemiyle açılan davada; dava konusu i lemin iptaline ili kin stanbul .... dare Mahkemesinin .... tarih ve E:...., K:.... sayılı kararının; davacının sözleşmeli personel statüsündeyken memur kadrosuna atanması nedeniyle be yıl süreyle ba ka kamu kurum ve kurulu larına naklen atanmasının mümkün olmadığı, bu nedenle kurumlararası naklen atanma talebinin reddi yönünde tesis edilen i lemde hukuka aykırılık bulunmadı ı iddialarıyla kaldırılması istenilmektedir.

SAVUNMANIN ÖZET : Savunma verilmemi tir.

**TÜRK M LLET ADINA**

Karar veren stanbul Bölge dare Mahkemesi ikinci dare Dava Dairesince, 25/08/2017 günlü, 30165 sayılı Resmi Gazete'de yayımlanarak yürürlü e giren 694 sayılı KHK'nın 193. maddesi ile 663 sayılı KHK'ya eklenen Geçici 15. maddenin 3. fıkrası uyarınca Türkiye Kamu Hastaneleri Kurumu davalı konumundan çıkarılıp Sa lık Bakanlığı ı davalı konumuna alınarak gere i görü üldü:

Dava; .... Üniversitesi Tıp Fakültesi Hastanesinde sa lık teknikeri olarak görev yapan davacının, e inin .... linde bulunan MEBS Ba kanlı ı emrinde subay olarak görev yapması nedeniyle e durumu mazeretine dayalı olarak kurumlararası nakil yoluyla .... linde bulunan Sa lık Bakanlığı bünyesindeki bir kuruma naklen atanma talebiyle yaptı ı ba vurunun reddine ili kin i lemin iptali istemiyle açılmıştır.

dare Mahkemesince; "...ailenin korunmasına yönelik olarak devlete verilen görevin öngörüldü ü ekliyle yerine getirilebilmesinin temel ko ullarından birisinin de aile birli inin sa lanması oldu u, aksine bir uygulamanın ise, ailenin huzurunu temelden sarsarak maddi ve manevi anlamda toplum açısından giderilmesi çok zor olan zararları da beraberinde getirece i, böylesi bir durumun ise, günümüzün evrensel anlamda kabul görmü sosyal hukuk devleti anlayı ıyla ba da mayaca ı, di er taraftan, kamu hizmetinin bütünlü ü ve devamlılı ı ilkesi gere ince, kamu görevlilerinin özel ko ullarına göre verimliliklerinin en yüksek oldu u ve hizmetlerinden en yüksek oranda yararlanılacak bir birimde ve yerde çalı maları durumunda kamu hizmetinden beklenen faydanın artaca ı, bunun da kamu yararına uygun sonuçlar do uraca ı hususları dikkate alındı ında davacının e inin görev yaptı ı yere atanması ve bu hususa muvafakat verilmesi gerekti inden, aksi yorumla tesis edilen dava konusu i lemde bu yönüyle hukuka uyarlık görülmedi i" gerekçesiyle dava konusu i lemin iptaline karar verilmi tir.

657 sayılı Devlet Memurları Kanunu'nun "Memurların bir kurumdan di erine nakilleri" ba lıklı 74. maddesinde, "Memurların bu Kanuna tabi kurumlar arasında, kurumların muvafakatı ile kazanılmış hak dereceleri üzerinden veya 68 inci maddedeki esaslar çerçevesinde derece yükselmesi suretiyle, buldukları sınıftan veya ö renim durumları itibariyle girebilecekleri sınıftan, bir kadroya nakilleri mümkündür. Kazanılmış hak derecelerinin altındaki derecelere atanabilmeleri için ise atanacakları kadro derecesi ile kazanılmış hak dereceleri arasındaki farkın 3 dereceden çok olmaması ve memurların iste i de arttır." hükmüne yer verilmi tir.

Bu madde ile memurların kurumlar arasında naklen atanmaları konusunda idarelere takdir yetkisi tanındı ı açık olup, bu yetkinin ancak kamu yararı ve hizmet gerekleri göz ardı edilerek kullanıldı ının kanıtlanması ya da idari yargı merciince saptanması halinde, sözü edilen bu durumun

**T.C.**  
**STANBUL**  
**BÖLGE DARE MAHKEMESİ**  
**K NC DARE DAVA DA RES**  
**ESAS NO :**  
**KARAR NO :**

dava konusu idari i lemin sebep ve maksat yönlerinden hukuka aykırılı ı nedeniyle iptalini gerektirece i yerle mi yargısal içtihatlarla kabul edilmi bulunmaktadır.

657 sayılı Devlet Memurları Kanununa, 6495 sayılı Kanunun 9. maddesi ile eklenen Geçici 41. maddenin 4. fıkrasının üçüncü cümlesinde, "Bu madde kapsamında memur kadrolarına atananların be yıl süreyle ba ka kamu kurum ve kurulu larına nakli yapılamaz." hükmüne yer verilmi tir.

Sözü edilen 657 sayılı Devlet Memurları Kanununa, 6495 sayılı Kanunun 9. maddesi ile eklenen, Geçici 41. maddenin 4. fıkrasının üçüncü cümlesi olan "Bu madde kapsamında memur kadrolarına atananların be yıl süreyle ba ka kamu kurum ve kurulu larına nakli yapılamaz" kuralının Anayasa'nın 13. ve 41. maddelerine aykırılı ı ileri sürülerek iptaline karar verilmesi istemiyle Anayasa Mahkemesine itiraz yoluyla yapılan ba vuru neticesinde, Anayasa Mahkemesince 05.05.2016 günlü, E:2015/98, K:2016/35 sayılı kararla "...Kural olarak memur statüsünde çalı mak, bu amaçla yapılan bir seçme sınavında ba arılı olma ko uluna ba lı bulunmakta iken kanun koyucu tarafından, söz konusu sınavdan muaf tutulmak suretiyle genel kurallara istisna tanınarak sözle meli personel statüsünden memur kadrosuna atananlara be yıl süresince di er kamu kurum ve kurulu larına nakil yasa mın getirilmesi kamu hizmetine girme hakkı ve kamu hizmeti görevlileriyle ilgili genel ilkeler konusunda Anayasa'nın 70. ve 128. maddeleri kapsamında bir engel te kil etmedi i ve Devletin, ailenin korunması hususundaki pozitif yürürlüğü ünün ihlaline yol açmadı ı gibi aile birli i bakımından ölçüsüz bir müdahale olarak da nitelendirilemez. Açıklanan nedenlerle kural, Anayasa'nın 13.,41.,70. ve 128. maddelerine aykırı de ildir. pthal taleplerinin reddi gerekir." gerekçesiyle iptali istenen hükmün Anayasa'ya aykırı olmadı ma ve itirazın reddine karar verilmi tir.

Dosyanın incelenmesinden; davacının, ... Üniversitesi Tıp Fakültesi Hastanesinde sözle meli personel statüsünde sa lık teknikeri unvanıyla istihdam edilmekte iken 6495 sayılı Kanunun 9. maddesi ile 657 sayılı Devlet Memurları Kanununa eklenen Geçici 41. madde hükmüne istinaden 15.10.2013 tarihinde memur kadrosuna atandı ı, e inin Hava Kuvvetleri Komutanlı ı MEBS Ba kanlı ı emrinde subay olarak görev yaptı ndan bahisle 10.05.2017 tarihli dilekçe ile davalı idareye müracaatla kurumlararası nakil yoluyla e inin görev yaptı ı .... linde bulunan Sa lık Bakanlı ı bünyesindeki bir göreve atanma talebinde bulundu u, 657 sayılı Kanunun Geçici 41. maddesinin 4. fıkrası uyarınca bu madde kapsamında memur kadrolarına atananların be yıl süreyle ba ka kamu kurum ve kurulu larına naklinin yapılmayaca ndan bahisle davalı idarenin 12.05.2017 tarih ve 2450 sayılı i lemiyle talebinin reddedilmesi üzerine bakılmakta olan davanın açıldı ı anla ılmaktadır.

Uyu mazlıkta, davacının .... Üniversitesi Rektörlü ü bünyesinde sözle meli personel statüsünde görev yapmakta iken 657 sayılı Devlet Memurları Kanununa, 6495 sayılı Kanunun 9. maddesi ile eklenen Geçici 41. madde hükmüne istinaden 15.10.2013 tarihinde kadrolu memur statüsüne atandı ı ve Sa lık Bakanlı ı bünyesinde bulunan bir kadroya kurumlararası naklen atanma talebinde bulundu u tarih ile dava konusu i lemin tesis edildi i 12.05.2017 tarihi itibarıyla memur kadrosunda be yıllık süreyi doldurmadı ı görülmekte olup, idarenin yasal düzenleme ile getirilen ve Anayasaya uygunlu u Anayasa Mahkemesince de ortaya konulan söz konusu yasaklayıcı hüküm kar ısında, sözü edilen yasal düzenleme kapsamında bulunan memurların kurumlararası naklen atanmaları konusunda Kanunun 74. maddesi ile idarelere tanınan takdir yetkisinin uygulanma imkanı bulunmadı ı, bir di er ifadeyle bu yöndeki taleplerin reddi hususunda idarelerin tamamen ba lı yetki içerisinde oldu u açıktır.

Bu durumda, 657 sayılı Devlet Memurları Kanunu'nun geçici 41. maddesinin 4. fıkrasının üçüncü cümlesi uyarınca sözle meli iken memur kadrosuna atananların, be yıl süreyle ba ka kamu kurum ve kurulu larına naklinin mümkün olmadı ı hükmünün iptali isteminin, Anayasa Mahkemesince, Anayasa'nın ailenin korunmasını düzenleyen 41. maddesine aykırılık bulunmadı ı gerekçesine de yer verilmek suretiyle reddedildi i görüldü ünden, sözle meli personel statüsünde iken anılan Yasa hükmüne istinaden memur kadrosuna atanan davacının, aynı Yasa hükmünde öngörülen be yıllık süreyi doldurmadı ı sürece ba ka kamu kurum ve kurulu larına naklinin yapılmasının mümkün olmadı ı, idarelerin Yasanın açıkça yasakladı ı bir konuda takdir hakkının kullanımını suretiyle ba ka yönde bir i lem tesis etmesi hususunda yargı kararıyla zorlanmasının da mümkün olmadı ı dikkate alındı ında,

**T.C.**  
**STANBUL**  
**BÖLGE DARE MAHKEMESİ**  
**KONU DARE DAVA DARESİ**  
**ESAS NO :**  
**KARAR NO :**

davacının kurumlar arası naklen atanma talebinin reddi yolunda tesis edilen dava konusu işlemde hukuka aykırılık bulunmamaktadır.

Açıklanan nedenlerle; istinaf talebinin  **kabulüne**, istanbul .... dare Mahkemesinin .... tarih ve E:..., K:... sayılı kararın  **kaldırılmasına, davanın reddine**, .... 2577 sayılı dâri Yargılama Usulü Kanununun 45/6. ve 46.maddeleri uyarınca temyizi kabul olmamak üzere  **kesin olarak**, .... tarihinde oybirliğiyle karar verildi.

Ba kan

Üye

Üye