

T.C.

STANBUL

BÖLGE DARE MAHKEMESİ

KİNCİ DARE DAVA Dairesi

ESAS NO :

KARAR NO :

DAVACI : ....

VEKİL : ....

DAVALI : ....

VEKİL : ....

**ÖZET** : Orman Genel Müdürlüğü, .... Orman Bölge Müdürlüğüne bağlı, .... Orman İşletme Müdürlüğünde işletme müdürü olarak görev yapan davacı tarafından, hakkında yürütülen soruşturma sonucunda, verilen emir ve görevleri tam ve zamanında yapılmasında kusurlu davranışından bahisle 657 sayılı Devlet Memurları Kanunu'nun 125/B-a maddesi uyarınca "kınama" cezası ile cezalandırılmasına ilişkin Orman Genel Müdürlüğü'nün 23.12.2016 tarih ve 187 sayılı işleme ve bu işleme karşı yapılan itirazın reddine ilişkin Orman Genel Müdürlüğü Merkez Disiplin Kurulu'nun 14.02.2017 tarih, 2017/4 sayılı kararının iptali istemiyle açılan davada; davanın reddine yönelik İstanbul .... Daire Mahkemesinin .... tarih ve E:....., K:..... sayılı kararının; soruşturmaya yasal süresi içinde bağlanmadığı, görevinin gerektirdiği denetim ve gözetimlerin yerine getirilmediği, disiplin cezası ile tecziyesini gerektiren bir eyleminin bulunmadığı, işleminin hukuka aykırı olduğu iddialarıyla kaldırılması istenilmektedir.

**SAVUNMANIN ÖZETİ** : Savunma verilmemiştir.

### TÜRK MİLLETİ ADINA

Karar veren İstanbul Bölge Daire Mahkemesi İkinci Daire Dava Dairesince, dava dosyasındaki bilgi ve belgeler incelenerek işin gereği görülmüştür:

Dava; Orman Genel Müdürlüğü, .... Orman Bölge Müdürlüğüne bağlı .... Orman İşletme Müdürlüğünde işletme müdürü olarak görev yapan davacı tarafından, hakkında yürütülen soruşturma sonucunda, verilen emir ve görevleri tam ve zamanında yapılmasında kusurlu davranışından bahisle 657 sayılı Devlet Memurları Kanunu'nun 125/B-a maddesi uyarınca "kınama" cezası ile cezalandırılmasına ilişkin Orman Genel Müdürlüğü'nün 23.12.2016 tarih, 187 sayılı işleme ve bu işleme karşı yapılan itirazın reddine ilişkin Orman Genel Müdürlüğü Merkez Disiplin Kurulu'nun 14.02.2017 tarih, 2017/4 sayılı Kararının iptali istemiyle açılmıştır.

daire Mahkemesince "...usulüne uygun yürütülen disiplin soruşturması neticesinde, davacının eyleminin subuta erdiği, 657 sayılı Devlet Memurları Kanunu'nun 125. maddesinin B bendinin (a) fıkrası uyarınca kınama cezası ile cezalandırılmasına ilişkin Orman Genel Müdürlüğü'nün 23.12.2016 tarih, 187 sayılı işleme ve bu işleme karşı yapılan itirazın reddine ilişkin Orman Genel Müdürlüğü Merkez Disiplin Kurulu'nun 14.02.2017 tarih, 2017/4 sayılı kararında usule ve hukuka aykırılık bulunmadığı" gerekçesiyle davanın reddine karar verilmiştir.

657 sayılı Devlet Memurları Kanunu'nun 125/B-a maddesinde; "Verilen emir ve görevlerin tam ve zamanında yapılmasında, görev mahallinde kurumlarca belirlenen usul ve esasların yerine getirilmesinde, görevle ilgili resmi belge, araç ve gereçlerin korunması, kullanılması ve bakımında kusurlu davranmak" fiili, memur için kınama disiplin cezasını gerektiren fiil ve haller arasında sayılmıştır, 126. maddesinin 1. fıkrasında da, uyarma, kınama ve aylıktan kesme cezalarının disiplin amirleri tarafından; kademe ilerlemesinin durdurulması cezasının, memurun bağlı olduğu kurumdaki disiplin kurulunun kararı alındıktan sonra atamaya yetkili amirler, il disiplin kurullarının kararlarına dayanan hallerde Valiler tarafından verilecek işkurala bağlanmıştır.

Dava dosyasının incelenmesinden, Orman Genel Müdürlüğü, .... Orman Bölge Müdürlüğüne bağlı, .... Orman İşletme Müdürlüğünde işletme müdürü olarak görev yapan davacı hakkında bağlatılan disiplin soruşturması sonucunda, davacının işletme müdürü olarak izin sahalarının kontrolüne yönelik işletme eflisi tarafından yapılan koruma ve kontrol faaliyetleri ile izin sahalarının yıllık kontrollerinin sonuçlandırılmasında ilgili birliğe ait izin dosyasına ait işlemleri gerçekleştiren ilgili komisyonun denetlenmesinde kusurlu davranış, yeterli denetim ve kontrol yapılmadığı, maden sahasındaki ağaçların önlenmesi için işletme müdürü olarak gerekli tedbirleri

T.C.  
STANBUL  
BÖLGE DARE MAHKEMESİ  
K N C DARE DAVA DA RES

ESAS NO :

KARAR NO :

almadı 1, sahalanın denetimini komisyon üyelerine emirleyerek sorumluluktan kurtulmasının mevzuat gere i mümkün olmadığı 1, yapılan eksik ve kusurlu denetim nedeniyle "Tuna Madencilik San. ve Tic.A. . 'ne ait maden sahasındaki 2013 yılı mayıs ayı ile 2015 yılı Temmuz ayı arasında 248.152 m2 (24,82 m2) izinsiz madencilik faaliyeti ile meydana gelen a ımdan ve maden sahasında izinsiz tesis ve altyapı tesislerin kurulmasından dolayı 1.092.596,00 TL kamu zararının olu tu u, dolayısıyla davacının, verilen emir ve görevleri tam ve zamanında yapılmasında kusurlu davrandı 1 sonucuna varıldı 1, Orman Genel Müdürü adına Genel Müdür Yardımcısı .... tarafından tesis edilen 23.12.2016 tarih ve 187 sayılı i lem ile davacının tespit edilen bu fiilleri nedeniyle 657 sayılı Devlet Memurları Kanunu'nun 125/B-a maddesi uyarınca "kınama" cezası ile tecziye edildi i, davacı tarafından anılan disiplin cezasına yapılan itirazın, adı geçen Genel Müdür Yardımcısının ba kanlı mını yaptı 1, Orman Genel Müdürlü ü Merkez Disiplin Kurulu'nun 14.02.2017 tarih ve 2017/4 sayılı kararı ile reddedilmesi üzerine her iki i lemin de iptali istemiyle bakılmakta olan davanın açıldı 1 anla ılmaktadır.

Kamu görevlilerinin üzerine atılı fiiller ile ilgili olarak yürütülecek olan disiplin soru turması ve disiplin cezaları açısından, soru turma yapmakla görevlendirilenlerin, disiplin cezasını verecek olan mevzuatla yetkili kılınmı disiplin amirlerinin veya disiplin kurullarında yer alanların; soru turmaya konu olayla hiçbir ilgisi bulunmayan, hakkında soru turma yapılan kamu görevlisinin suç konusu eyleminden zarar gören veya yarar sa layan yada soru turulandan veya olayın ma duru durumundaki ki ilerden etkilenen konumda bulunmayan, tamamen tarafsız ki iler olması gerekmektedir.

Bununla birlikte, disiplin cezalarının hukuk aleminde sa lıklı sonuç do urması ve disiplin cezalarının uygulanmasından beklenen bireysel ve kamusal amacın gerçekleşmesi, i lemi tesis eden disiplin amirinin olayı objektif de erlendirmesine ba lı olup, mevzuatta yetkili kılınanların disiplin amiri sıfatıyla disiplin cezası vermesi halinde, cezayı veren disiplin amirinin disiplin cezasına yapılan itirazları inceleyecek olan disiplin kurullarında yer almasının objektiflik ilkesine aykırı olaca 1, dolayısıyla objektif de erlendirme yapılabilmesi bakımından, disiplin cezasına yapılan itirazların, disiplin cezasını veren yetkili amirin bulunmadı 1, ba ımsız ki ilerden te ekkül edecek bir kurul tarafından incelenmesi gereklili i ortaya çıkmaktadır.

Uyu mazlıkta, davacının hakkında ba latılan disiplin soru turmasının sonucunda, eylemine kar ılıklı gelen disiplin cezasını vermeye yetkili "disiplin amiri" konumunda olan "genel müdür yardımcısı" tarafından tesis edilen i lemle kınama cezası ile tecziye edildi i, davacı tarafından bu cezaya yapılan itirazın incelendi i disiplin kuruluna aynı disiplin amirinin bu defa genel müdür yardımcısı unvanıyla ve "kurul ba kanı" sıfatıyla katıldı 1 ve itirazın reddi yönündeki disiplin kurulu kararında imzasının bulundu u görülmektedir.

Bu durumda; dava konusu disiplin cezasını veren disiplin amirinin, bu cezaya kar ı yapılan itirazı de erlendiren disiplin kurulunda yer alması suretiyle objektiflik ilkesinin ihlal edildi i anla ıldı ından, dava konusu i lemlerde bu yönüyle hukuka uyarlık bulunmadı 1 sonucuna varılmı tır.

Açıklanan nedenlerle; istinaf talebinin **kabulü** ile, stanbul .... dare Mahkemesinin .... tarih ve E:..., K:.... sayılı kararının **kaldırılmasına**, dava konusu i lemlerin **iptaline**, a.... 2577 sayılı dari Yargılama Usulü Kanununun 45/6. ve 46.maddeleri uyarınca temyizi kabil olmamak üzere **kesin olarak** .... tarihinde oybirli iyle karar verildi.

Ba kan

Üye

Üye