

T.C.
STANBUL
BÖLGE DARE MAHKEMESİ
BİRİNCİ DERE DAVA DARESİ
ESAS NO :
KARAR NO :

- K A R A R -

BAKAN :
ÜYE :
ÜYE :

HAKKINDA ÖN İNCELEME

YAPILANLAR : 1) - Bakan Yardımcısı
2) - Zabıta Müdürü
3) - Temizlik İşleri Müdürü
4) - Zabıta Amiri
5) - Çevre Koruma ve Kontrol Müdürü
6) - Mali Hizmetler Müdürlüğü Personeli
7) - Raportör
8) - Raportör
9) - Raportör
.... Belediye Başkanı

SORU TURULACAK EYLEM : Görevi kötüye kullanma iddiası

F İL TARİHİ : 2017

YETKİLİ MERCİ KARARI : Soru turma izni Verilmemesine

KARARA İZAH EDEN :

VEKİLLER :

.... Kaymakamlığı'nın 26/11/2018 tarih ve 6241 sayılı yazısı ile gönderilen ön inceleme evrakı ve Kaymakam tarafından verilmiş olan "soru turma izni verilmemesine" ilkinin 05/10/2018 tarih ve 67 sayılı karar, 4483 sayılı Memurlar ve Diğer Kamu Görevlilerinin Yargılanması Hakkında Kanununun 9. maddesi hükmü uyarınca incelenerek gereği görülmüştür:

Dosyanın incelenmesinden, Belediye Başkanı'nda görevli; Bakan Yardımcısı, Zabıta Müdürü, Temizlik İşleri Müdürü, Zabıta Amiri, Çevre Koruma ve Kontrol Müdürü, Mali Hizmetler Müdürlüğü Personeli, Raportörler, ve hakkında; müteakik şirketin Esenyurt Belediye Başkanı'nın açtığı 2017/75703 ihale kayıt numaralı 400 Güvenlik Görevlisi ile Koruma ve Güvenlik Hizmetlerinin Yürütülmesi ihalesine 23/03/2017 tarihinde iştirak ettiği, dare tarafından müteakik şirketin sunumu olduğu

T.C.
STANBUL
BÖLGE DARE MAHKEMES
B R NC DARE DAVA DA RES
ESAS NO :
KARAR NO :

teklifin a ır ı dü ük teklif olarak görüldü ü, izahatta bulunulmasına ra men teklifin ve ikayetlerinin hukuka aykırı eilde ve yürürlükten kaldırılan 2012 tarihli Kamu hale Tebli ine istinaden Raportörler tarafından hazırlanan ikayet ba vurusu de erlendirme ve cevap yazısı ile reddedildi i, bunun üzerine Kamu hale Kuruluna ba vuruda buldukları ve Kamu hale Kurumuna yapılan itirazın ikayet ba vurusunun 26/07/2017 tarihli ve 2017/2034 sayılı kararla kabulüne karar verilerek düzeltici i lem yapılmasına karar verildi i, düzeltici i lem kararı alınması için idareye ihtarname ke ide edildi i ancak idarenin buna ra men düzeltici i lem tesisi yoluna gitmedi i, gerek ihaleye teklif veren di er iki firmanın yakla ık maliyetine çok yakın fiyat vermesi gerekse ihalelerine incelemeye söz konusu ihalenin de bırakıldı ı Hizmetleri Ltd. ti.'nin almı oldu u Belediyesi ve TCDD 1. Bölge Malzeme Müdürlü ünün Özel Güvenlik halelerine ili kin artnamelerinin aynı olması hususları dikkate alındı ında artnamenin ve yakla ık maliyet çalı malarının bu firmaya önceden verilmi oldu u, bahse konu ihalenin Kamu hale Kanunu m.21/b gere ince pazarlık usulü ile devam ettirildi i, mü teki irketçe %1 dolaylarında karlı bir teklif verilmi olmasına ve pazarlık usulü ile yapılacak ihale için istekli olduğu una dair dilekçe verilmi olmasına ra men mü teki irketin ihaleye davet edilmedi i gibi ihalenin %7 dolayında kar ile Hizmetleri Ltd. ti.'ne verildi i, pazarlık usulü ile yapılan ihalenin EKAP ilan sayfasında yayınlanmadı ı, bu suretle ihaleye **fesat** kar ı tırılarak mü teki irketin ma dur edildi i ve kamunun zarara u ratıldı ı iddiaları üzerine yapılan ön inceleme sonucunda; yetkili merci tarafından soru turma izni verilmemesine karar verildi i anlaşılmaktadır

Olayda, usulüne uygun ihale yapmayarak, Kamu hale Kurumu'nun mezkur kararını uygulamayarak, kamu zararına yol açarak görevlerini kötüye kullandıkları yönünde hazırlık soru turması yapılmasına yeterli bilgi ve belgenin dosya muhteviyatı itibariyle mevcut olduğu anlaşıldığından itirazın kabulüne, soru turma izni verilmemesine ili kin kararın yöntem ve yasaya uygun bulunmaması nedeniyle bozulmasına, soru turma izni verilmesine 4483 sayılı Yasanın 11. maddesi uyarınca dosyanın **Cumhuriyet Ba savcılı ı'na** gönderilmesine, kararın bir örneğinin ilgililere tebli edilmek üzere **Kaymakamlı ı'na** tebli ine, tarihinde oybirli yle kesin olarak karar verildi.

BA KAN

ÜYE

ÜYE