

T.C.
STANBUL
BÖLGE DARE MAHKEMESİ
KİNCİ DARE DAVA DAİRESİ

ESAS NO :

KARAR NO :

STANBUL YOLUNA BAŞVURAN (DAVACI) :

VEKİL :

KARŞI TARAFA (DAVALI) :

VEKİL :

STEMİN ÖZETİ : li, lçesi lkokulu sınıf öğretmenleri olan davacının, hakkında yürütülen soruşturmaya istinaden lçesi lkokulu'na geçici olarak görevlendirilmesine ilişkin Valiliğince Millî Eğitim Müdürlüğü'nün 15.06.2017 tarih ve 9059563 sayılı tebliğinin iptali istemiyle açılan davada; davanın reddine yönelik Bursa..... dare Mahkemesinin tarih ve E:....., K:..... sayılı kararının; soruşturma nedeniyle geçici görevlendirme diye hukuki bir kurumun bulunmadığı, görevden uzaklaştırma tedbirinin uygulanması durumunda dahi 3 aylık bir süre öngörülmemişken herhangi bir süre belirtilmeksizin başka bir eğitim kurumunda görevlendirilmesinin hukuka aykırı olduğu iddialarıyla kaldırılması istenilmektedir.

SAVUNMANIN ÖZETİ : istinaf dilekçesinde belirtilen hususların mahkeme kararının kaldırılmasını gerektirecek nitelikte bulunmadığı ve kararın usul ve hukuka uygun olduğu ileri sürülerek istinaf isteminin reddi gerektiği savunulmaktadır.

TÜRK MİLLETİ ADINA

Karar veren İstanbul Bölge Daire Mahkemesi İkinci Daire Dava Dairesince, dava dosyasındaki bilgi ve belgeler incelenerek işin gereği görülmüştür:

Dava; li, lçesi lkokulu sınıf öğretmenleri olan davacının, hakkında yürütülen soruşturmaya istinaden lçesi lkokulu'na geçici olarak görevlendirilmesine ilişkin Valiliğince Millî Eğitim Müdürlüğü'nün 15.06.2017 tarih ve 9059563 sayılı tebliğinin iptali istemiyle açılmıştır.

dare Mahkemesince; "...soruşturma raporu içeriği ve yukarıda metni yer alan mevzuat hükümleri birlikte dikkate alındığında, davalı idarece takdir yetkisi kapsamında, kamu yararı ve hizmet gerekleri doğrultusunda işleme tesis edildiği anlaşıldığından, dava konusu işleminde netice itibarıyla hukuka aykırılık bulunmadığı" gerekçesiyle davanın reddine karar verilmiştir.

657 sayılı Devlet Memurları Kanunu'nda aynı kurum içinde geçici görevlendirme konusu düzenlenmemiş olmakla birlikte, bir kamu kurumunun mevzuatla belirlenmiş olan görev alanı içinde yer alan geçici nitelikteki bir hizmeti ya da deşer ve gelişen sosyal, ekonomik ve kültürel koşulların sonucu olarak ortaya çıkan, henüz örgütsel altyapısı oluşturulmamış ve bir kadro ile ilgilendirilmemiş olan yeni bir kamu hizmetini yürütmek amacıyla, durumu uygun olan kamu görevlilerinin, kadroları ile hukuki bağlarını sürdürmek ve belirli bir süre ile sınırlı olmak üzere atamaya yetkili amir tarafından geçici olarak görevlendirilmeleri olanaklıdır. Ancak bu görevlendirmenin, kamu hizmetlerinin gerektirdiği hallerde tesis edilmesi gerekmektedir.

Bir başka ifade ile, geçici görevlendirme işlemi, kamu görevlilerinin işgal ettiği kadrodan fiilen uzaklaştırma amacını taşımamalı, kamu hizmetlerinin verimli bir şekilde yürütülmesinin amaç edinilmesi ilkesine ve hizmet gereklerine ters düşen bir sonuca sebebiyet vermemelidir. Davanın süreklilik gösteren hizmetlerinin yerine getirilmesindeki kamu görevlisi ihtiyacını işe, ilgili mevzuat uyarınca tesis edeceği naklen atama yoluyla giderebileceği de tabiidir.

Öte yandan, 657 sayılı Devlet Memurları Kanunu'nun "Memurların Kurumlarınca Görevlerinin ve Yerlerinin Deşerilmesi" başlıklı 76. maddesinde; "Kurumlar, görev ve unvan eşitliği gözetmeden kazanılmış hak aylık dereceleriyle memurları buldukları kadro derecelerine eşit veya 68 inci maddedeki esaslar çerçevesinde daha üst, kurum içinde aynı veya başka yerlerdeki diğer kadrolara naklen atayabilirler. Memurlar istekleri ile, kurumlarında kazanılmış hak derecelerinin en çok üç derece altında aynı veya başka yerlerdeki kadrolara atanabilirler." kuralına; aynı Kanun'un 137.maddesinde "Görevden uzaklaştırma, Devlet kamu hizmetlerinin

T.C.

STANBUL

BÖLGE DARE MAHKEMESİ

K N C DARE DAVA DA RES

ESAS NO :

KARAR NO :

gerektirdi i hallerde, görevi ba nda kalmasında sakınca görülecek Devlet memurları hakkında alınan ihtiyati bir tedbirdir. Görevden uzakla tırma tedbiri, soru turmanın herhangi bir safhasında da alınabilir." hükmüne yer verilmi , 140.maddesinde de, haklarında mahkemelerce cezai kovu turma yapılan Devlet memurlarının da 138 inci maddedeki yetkililer tarafından görevden uzakla tırılacakları hükme ba lanmıştır.

Dava dosyasının incelenmesinden; davacının, Bursa li, Karacabey İlçesi, Atatürk İlkokulu sınıf ö retmeni olarak görev yapmakta iken ö renci velileri tarafından yapılan ikayetler üzerine hakkında Maarif Müfetti lerince ba latılan soru turma sonucu düzenlenen 16.05.2016 tarih ve 07/23 sayılı ön raporda, " ikayetçi konumundaki velilerin çocuklarını halen davacının okuttu u, velilerin herhangi bir olumsuzluk ya anmasından tedirgin oldukları, velilerin bu tedirginliklerinin e itim ö retimin sa lıklı, verimli ve güvenli bir ortamda yürütülmesi gereklili i, ikayet konusu olayın içerik ve hassasiyeti, soru turmanın sa lıklı bir ekilde yürütülmesi ve verilerin toplanma süreci dikkate alındı nda davacının görev yerinin geçici görevlendirme yoluyla il içinde de i tirilmesinin uygun olaca ı" kanaatine varıldı ı, Bursa Valili i l Milli E itim Müdürlü ünün 15.06.2017 tarih ve 9059563 sayılı i lemiyle söz konusu soru turma raporu ile getirilen teklif do rultusunda davacının aynı İlçe'de bulunan Kur unlu İlkokuluna geçici olarak görevlendirilmesi üzerine bakılmakta olan davanın açıldı ı anla ılmaktadır.

Uyu mazlıkta, dava konusu geçici görevlendirme i leminde gerekçe olarak davacı hakkında ba latılan soru turma sonucu Maarif Müfetti lerince düzenlenen ön raporda tespit edilen hususlar gösterilmekle birlikte, Devlet memuru hakkında disiplin soru turması açıldıktan sonra soru turmanın selameti ve yürütülen görevin niteli i dikkate alınarak memur hakkında görevden uzakla tırma tedbiri uygulanmasının mümkün oldu u, aynı ekilde soru turma neticesinde personelin bulundu u yerde göreve devamında sakınca görülmesi halinde hizmet gere i olarak naklen atanması yönünde i lem tesis edilebilece i açık olup, geçici görevlendirme i leminin ise ancak memurun talebi veya ihtiyaç halinde re'sen ve belli bir süreyle sınırlı olacak ekilde tesis edilebilece i, dolayısıyla salt memur hakkında disiplin soru turması açılmı olması ve neticesinde aynı görev yerinde kalmasında sakınca görülme olmasının geçici görevlendirme i lemine dayanak alınamayaca ı, somut olayda da davacı hakkında ba latılan disiplin soru turması kapsamında "soru turmanın sa lıklı bir ekilde yürütülmesi ve verilerin toplanma süreci" gerekçe gösterilerek ba ka bir e itim kurumunda görevlendirilmesi gerekti i yönünde getirilen teklif haricinde uzmanlık, i durumu ve personel sayısı gibi geçici görevlendirme i lemine dayanak olabilecek hukuken kabul edilebilir herhangi bir gerekçenin bulunmadı ı, davalı idarece de bu yönde somut herhangi bir delilin dosyaya sunulamadı ı görülmektedir.

Bu durumda, kamu yararı ve hizmet gerekleri yönünden davacının geçici olarak ba ka bir e itim kurumunda görevlendirilmesini haklı kılacak somut ve nesnel gerekçelerin davalı idarece ortaya konulamaması kar ısında, belirli bir süreyle sınırlandırılmaksızın ve hakkında ba latılan disiplin soru turması kapsamında görevinden fiilen uzakla tırılması amacıyla tesis edildi i açık olan dava konusu görevlendirme i leminde hukuka uyarlık bulunmadı ı sonucuna varılmaktadır.

Açıklanan nedenlerle; istinaf talebinin kabulü ile, Bursa dare Mahkemesinin tarih ve E:....., K:.... sayılı kararının **kaldırılmasına**, dava konusu i lemin **iptaline**, 2577 sayılı dari Yargılama Usulü Kanununun 45/6. ve 46.maddeleri uyarınca temyizi kabil olmamak üzere **kesin olarak** tarihinde oybirli iyle karar verildi.

Ba kan

Üye

Üye