

T.C.
STANBUL
BÖLGE DARE MAHKEMESİ
K NC DARE DAVA DA RES

ESAS NO :

KARAR NO :

ST NAF YOLUNA BA VURAN (DAVALI) :

VEKİL :

KARŞI TARAF (DAVACI) :

STEM N ÖZET : 1 Emniyet Müdürlüğü emrinde polis memuru olarak görev yapan davacının, Emniyet Teşkilatı Disiplin Tüzü'nün 5/A-3. maddesi uyarınca ve aynı Tüzü'nün 14. maddesi uygulanmak suretiyle 4 ay kısa süreli durdurma cezası ile cezalandırılmasına ilişkin Merkez Disiplin Kurulunun 07/04/2016 günlü, 2016/263 sayılı iktidarının iptali istemiyle açılan davada, dava konusu iktidarının iptaline ilişkin İstanbul dare Mahkemesinin tarih ve E:..., K:.... sayılı kararının; ilgili soruşturma raporunda tespit edilen hususlar esas alınarak davacıya verilen disiplin cezasında hukuka aykırılık bulunmadığı iddialarıyla kaldırılması istenilmektedir.

SAVUNMANIN ÖZETİ : Savunma verilmemiştir.

TÜRK MİLLETİ ADINA

Karar veren İstanbul Bölge dare Mahkemesi ikinci dare Dava Dairesince, dava dosyasındaki bilgi ve belgeler incelenerek iktidarın gereği görülmüştür:

Dava, 1 Emniyet Müdürlüğü emrinde polis memuru olarak görev yapan davacının, Emniyet Teşkilatı Disiplin Tüzü'nün 5/A-3. maddesi uyarınca ve aynı Tüzü'nün 14. maddesi uygulanmak suretiyle dört ay kısa süreli durdurma cezası ile cezalandırılmasına ilişkin Merkez Disiplin Kurulunun 07/04/2016 günlü, 2016/263 sayılı iktidarının iptali istemiyle açılmıştır.

dare Mahkemesince; "... "18/06/2015 tarihli fiilin cezalandırılmasına ilişkin disiplin cezasında tekrarı esas alınarak fiilin 19/06/2015 tarihli fiil olduğu, tekrarı hükümlerinin uygulanabilmesi için kronolojik olarak disiplin cezasına konu fiilden önceki tarihli bir fiil olması gerektiği göz önüne alındığında davacının tekrarı hükmü uygulanarak bir aylık ceza olan "Dört Ay Kısa Süreli Durdurma" cezalandırılmasına dair Merkez Disiplin Kurulu'nun 07/04/2016 tarih ve 2016/263 sayılı iktidarında hukuka aykırılık bulunmadığı sonucuna varılmıştır. Öte yandan mahkememizin anılan gerekçesi doğrultusunda davacının eylemi yeniden değerlendirilerek iktidarın iptaline karar verilmiştir.

Dava konusu iktidar tarihinde yürürlükte olan Emniyet Teşkilatı Disiplin Tüzü'nün 5. maddesinin 1. fıkrasının A bendinin 3. alt bendinde, Emniyet Hizmetleri Sınıfı Mensupları Kıyafet Yönetmeliğine aykırı biçimde giyinmek, eksik kuşakla görev yapmak, görev yeri kontrol araması ve sicil numarasını takmamak üç günlük ve kadar aylık kesimi cezasını gerektiren eylem, iktidar, tutum ve davranışları arasında sayılmıştır.

23/01/2017 tarih ve 29957 sayılı Resmi Gazete'de yayınlanarak yürürlüğe giren ve emniyet teşkilatı mensuplarına ilişkin disiplin kurallarını yeniden düzenleyen 682 sayılı Genel Kolluk Disiplin Hükümleri Hakkında Kanun Hükmünde Kararnamenin 8. maddesinin 2. fıkrasının (i) alt bendine göre ise; kılık ve kıyafet ile ilgili olarak mevzuatta belirlenmiş kurallara uymamak kınama cezasını gerektiren fiiller arasında sayılmıştır.

Dosyanın incelenmesinden, Emniyet Müdürlüğünde ehliyet ile ilgili olarak iktidar yaptırmak amacıyla sırada bekleyen bir kişi tarafından, maruz kaldığı davranışa yönelik olarak verilen iktidar dilekçesinde belirtilen hususların araştırılmasına yönelik olarak belirlenen soruşturma esnasında, davacının mesai saatinde büro içerisinde sivil olarak görev yaptığının tespit edildiğinden bahisle, Emniyet Teşkilatı Disiplin Tüzü'nün 5/A-3. maddesi uyarınca üç günlük ve kadar aylık kesimi cezası verilmesi yönünde getirilen teklif kapsamında,

T.C.
STANBUL
BÖLGE DARE MAHKEMESİ
K NC DARE DAVA DA RES

ESAS NO :

KARAR NO :

anılan Tüzü ün 14. maddesi uygulanmak suretiyle davacıya verilen 4 ay kısa süreli durdurma cezasının iptali istemiyle bakılmakta olan davanın açıldı ı; dava devam ederken, kılık ve kıyafet ile ilgili olarak mevzuatta belirlenmi kurallara uymamak fiili için öngörülen disiplin cezasının üç günlük e kadar aylıktan kesme cezasından kınama cezasına dü ürüldü ü, böylece davacı lehine bir de i iklik yapıldı ı anla ılmaktadır.

Davacının fiiline uygulanacak disiplin cezasına ili kin mevzuat hükümlerinde davanın görümü esnasında de i iklik meydana gelmesi nedeniyle uyu mazlı ın çözülebilmesi için öncelikle davacının i ledi i fiile hangi mevzuat hükmünün uygulanması gerekti i hususunun karara ba lanması gerekmektedir.

Ceza hukuku kökenli bir ilke olan ancak zaman içinde hukukun tüm dallarında geçerli bir ilke olarak benimsenen lehe olan hükmün uygulanması ilkesi; i lendi i zamanın hukuki normları uyarınca suç sayılan bir fiilin sonradan yürürlü e giren bir düzenleme ile suç olmaktan çıkarılmı bulunması veya sonradan yürürlü e giren düzenlemenin, suçun i lendi i zaman mevcut olan düzenlemeye göre suçlunun lehine sonuçlar do urması durumunda, failin lehine olan sonraki normun daha önce i lenmi olan fiillere uygulanmasını öngörmektedir.

dare hukuku alanında, kural olarak idari i lemlerin yargısal denetimi tesis edildi i tarihte yürürlükte bulunan mevzuata göre yapılmaktadır. dari i lem niteli indeki disiplin cezasının da tesis edildi i tarihte yürürlükte bulunan mevzuat hükümlerine göre yargısal denetiminin yapılması gerekmekte ise de, lehe olan normun uygulanması ilkesinin disiplin cezaları yönünden de geçerli oldu unun kabulü gerekmektedir.

Bu bakımdan, fiilin i lendi i tarih itibariyle yürürlükte bulunan mevzuat ile daha sonra yürürlü e giren mevzuat hükümleri farklı ise disiplin cezası ile cezalandırılacak olan ki iler lehine olan mevzuat hükmü dikkate alınmalıdır.

Di er taraftan, lehe hükmün uygulanması amacıyla verilecek bir iptal kararının lehe olan hükme uygun olarak yeni bir disiplin cezası verilmesine engel olmayaca ı da tabiidir.

Bu durumda, Emniyet Te kilatı Disiplin Tüzü ünün 5/A-3. maddesinde düzenlenen disiplin cezası, 682 sayılı Genel Kolluk Disiplin Hükümleri Hakkında Kanun Hükmünde Kararnamenin 8. maddesinin 2. fıkrasının (i) alt bendinde düzenlenen disiplin cezası ile kar ıla tırıldı ında lehe bir düzenlemenin getirildi i görüldü ünden, aynı Tüzü ün 14. maddesi uygulanmak suretiyle davacının eylemine uygun olmayan 4 ay kısa süreli durdurma cezası ile cezalandırılmasına ili kin Merkez Disiplin Kurulu kararında bu yönüyle hukuka uyarlık bulunmadı ı sonucuna varılmı tır.

Bununla birlikte, davalı idarenin yetkili disiplin amiri ve kurullarınca davacı hakkındaki iddialara ili kin olarak disiplin hukukundaki usul ve kurallara göre yeni mevzuat hükümleri dikkate alınarak yeniden de erlendirme yapılabilece i açıktır.

Açıklanan nedenlerle, sonucu itibariyle yerinde görülen stanbul dare Mahkemesince verilen tarih ve E:..., K:.... sayılı karara yönelik istinaf isteminin **yukarıda belirtilen gerekçeyle reddine**, kararın taraflara tebli i için dosyanın ait oldu u mahkemeye gönderilmesine, 2577 sayılı dari Yargılama Usulü Kanununun 45/6. ve 46. maddeleri uyarınca temyizi kabil olmamak üzere **kesin olarak**, tarihinde oybirli iyle karar verildi.

Ba kan

Üye

Üye