

T.C.
STANBUL
BÖLGE DARE MAHKEMESİ
KARAR DARE DAVA DA RES
ESAS NO :
KARAR NO :

T RAZ EDEN (DAVACI) :
VEKİL :
KARŞI TARAF (DAVALI) :
VEKİL :

STEM N ÖZET : stanbul Su ve Kanalizasyon dairesi Genel Müdürlüğü (SK) emrinde "Donanım Şube Müdürü" olarak görev yapan davacının, 657 sayılı Devlet Memurları Kanunu'nun 125/B-a maddesi uyarınca kınama cezası ile cezalandırılmasına ilişkin 21.02.2012 günlü, 2012/1 sayılı işlemin iptali istemiyle açılan davanın reddi yolunda stanbul dare Mahkemesince verilen tarih ve E:..., K:.... sayılı kararın; soru turmanın usulüne uygun şekilde yapılmadığı, soru turmacı görevlendirilip savunması alınması gerekmesine rağmen disiplin amirinin hem soru turmacı hem ceza veren konumunda olduğu, kendisine yazılı emir verilmediği, sözlü olarak karmaşık ve anlaşılabilir bir şekilde talimat verildiği, verilen emir ve görevlerin muhalefe olduğu, raporu doğru şekilde imzalamak konusunda teklifte bulunmasına rağmen bunun kararlaştırılmadığı, geçmiş sicillerinin ve tekkür belgesinin ceza tayininde göz ardı edildiği, kararın hukuka uygun olmadığı ileri sürülerek itirazın incelenerek bozulması ve dava konusu işlemin iptaline karar verilmesi istenilmektedir.

SAVUNMANIN ÖZET : Savunma verilmemiştir

TÜRK MİLLETİ ADINA

Karar veren stanbul Bölge dare Mahkemesi ikinci dare Dava Dairesince gereği görülmüştür:

stanbul dare Mahkemesinin davanın reddine dair tarih ve E:..., K:.... sayılı kararına karşı davacı tarafından yapılan itirazın stanbul Bölge dare Mahkemesinin tarih ve E:..., K:.... sayılı kararıyla süresiz olarak reddedilmesi ve bu karara karşı yapılan "karar düzeltme" başvurusunun stanbul Bölge dare Mahkemesi Kurulunun tarih ve E:..., K:.... sayılı kararı ile reddedilerek kesinleşmesi üzerine davacı tarafından "idare mahkemesi kararına karşı üst mahkemeye yapılan kanun yolu (itiraz) başvurusunun süresiz olarak reddedilmesi nedeniyle mahkemeye erişim hakkının ihlal edildiği iddiası"na ilişkin olarak Anayasa Mahkemesine yapılan 2014/7805 sayılı (bireysel) başvuru neticesinde, Anayasa Mahkemesinin 25.10.2017 tarihli kararı ile "... *Bireysel başvuruya konu olayda başvuru neticesinde yargılama sürecinde adına çıkarılacak tebligatların dava dilekçesinde gösterdiği adreste gerçekleştiği yönündeki beklentisi makul kabul edilebilir. Bununla birlikte daha önce işyeri adresine yapılan tebligatın iade edilmesi sebebiyle başvuru neticesinde MERN S adresinde bir kez tebligat yapıldığı, başvuru neticesinde MERN S adresinde gerçekleştiği yönündeki beklentisi makul kabul edilebilir. Dolayısıyla bu bağlamda MERN S adresine tebligat yapılmasının başvuru neticesinde somut olayın özel koşullarında öngörülebilir bir durum olduğu sonucuna varılmıştır.*

Öte yandan itiraz incelemesine konu kararın bir önceki tebligatta MERN S adresi olarak tespit edilen adrese tebliğ edilmediği ancak bu adresin güncel MERN S adresi olmadığı görülmekte ise de söz konusu adresteki sokak adı ve bina numarası kısımlarının tebliğ memuru tarafından el yazısıyla düzeltildiği, bu şekilde düzeltilen yeni adresin başvuru neticesinde güncel MERN S adresi olduğu, nitekim yargılamanın ilerleyen safhasında bu adreste kendisine başka bir tebligatın yapıldığı tespit edilmiştir. Bu itibarla tebliğ yetkili makamlarca, tebliğ yapılması öngörülen MERN S adresinin tebliğ zarfı üzerinde doğru ve güncel bir şekilde belirtilmesi noktasında gerekli

T.C.
STANBUL
BÖLGE DARE MAHKEMESİ
K N C D A R E D A V A D A R E S
ESAS NO :
KARAR NO :

özenin gösterildi i anlaşılmıştır.

Bununla birlikte başvuru kanununun 7201 sayılı Kanun'unun 21. maddesi uyarınca yapılan tebligatta komusu sıfatıyla tebligatın haber verildi i belirtilen adres farklı bir sokakta ikamet etti ini ileri sürdü ü, bu iddiasını ispatıya yönelik olarak 8/7/2013 tarihli muhtarlık yazı sını itiraz dilekçesi ekinde Bölge dare Mahkemesine ibraz etti i, bu suretle esasen tebli zarfı üzerinde yazılı adres do ru olsa dahi tebli memuru tarafından fiilen gidilen adresin do ru olmadığı iddiası noktasında resmi bir belgeyi Bölge dare Mahkemesine sundu u anlaşılmaktadır. Buna ra men yukarıda yer verilen mevzuat hükümlerine göre tebligatın usulüne uygun olup olmadığı na ili kin ayrı ve açık bir yanıt verilmesini gerektiren bu esaslı iddianın Bölge dare Mahkemesi kararında de erlendirilmedi i görülmektedir. Dolayısıyla Bölge dare Mahkemesinin itiraz süresinin ba langıcına esas aldığı tebli tarihi itibarıyla başvuru kanununun itiraz istemine konu yargı kararından haberdar olup olmadığı nın tespiti noktasında somut olayın özel ko ullarında gerekli özen yükümlülü ünü yerine getirdi inden söz edilemez.

Bu itibarla Bölge dare Mahkemesinin başvuru tarafından ileri sürülen iddialar çerçevesinde itiraza konu kararın tebligatının usulüne uygun yapıp yapılmadığı na yönelik hiçbir ara tırma yoluna gitmeksizin ya da de erlendirmede bulunmaksızın ihtilaf konusu tebligattaki tebli tarihinden itibaren itiraz süresinin ba latılması ekindeki yaklaşıminin hukuki güvenlik ve belirlilik ilkeleri ba lamında öngörülebilirlik sınırları içinde olmadığı ve başvuru kanununun mahkemeye ula masını a ırı derecede zorla tırdığı de erlendirilmiştir. Dolayısıyla başvuru kanununun mahkemeye eri im hakkına yönelik müdahalenin ölçüsüz oldu u sonucuna varılmıştır." yönündeki gerekçelerle davacının Anayasanın 36.maddesinde güvence altına alınan adil yargılanma hakkı kapsamındaki mahkemeye eri im hakkının ihlal edildi ine karar verilerek hak ihlalinin ve sonuçlarının ortadan kaldırılması için yeniden yargılama yapılmak üzere anılan kararın Mahkemesine gönderilmesine karar verildi i görülmektedir.

Buna göre, davacının stanbul dare Mahkemesinin davanın reddine dair tarih ve E:....., K:..... sayılı kararına kar ı yaptı ı kanun yolu (itiraz) ba vurusunun stanbul Bölge dare Mahkemesinin tarih ve E:....., K:..... sayılı kararıyla, " stanbul dare Mahkemesinin günlü ve E:....., K:..... sayılı kararının davacıya 29/03/2013 tarihinde tebli edildi i, buna kar ın yasa da belirtilen otuz günlük süre geçirildikten sonra 08/07/2013 tarihinde itiraz edildi i anlaşıldı ndan, itirazın süre a ımı nedeniyle reddedilmesi gerekti i" gerekçesiyle süre a ımı nedeniyle reddedilmesine karar verilmiş ise de, Anayasa Mahkemesinin yukarıda aktarılan kararı gere ince yeniden yapılan de erlendirme sonucu itiraza konu Mahkeme kararının davacıya usulüne uygun ekilde tebli edilmedi i ve davacı tarafından itiraz dilekçesinde ö renme tarihi olarak gösterilen 04.07.2013 tarihinden önce anılan Mahkeme kararının usulüne uygun ekilde davacıya tebli edildi ine dair tebli evrakının bulunmadığı görülmekle, stanbul dare Mahkemesince verilen tarih ve E:....., K:..... sayılı karara kar ı 08.07.2013 kayıt tarihli dilekçe ile yapılan itiraz ba vurusunun 30 günlük yasal süresi içerisinde oldu unun kabulü gerekece inden itiraz ba vurusuna ili kin olarak i in esasına geçildi.

Dava, stanbul Su ve Kanalizasyon dairesi Genel Müdürlü ü (SK) emrinde "Donanım ube Müdürü" olarak görev yapan davacının, 657 sayılı Devlet Memurları Kanunu'nun 125/B-a maddesi uyarınca kınama cezası ile cezalandırılmasına ili kin 21.02.2012 günlü, 2012/1 sayılı i lemin iptali istemiyle açılmıştır.

dare Mahkemesince, "amirleri tarafından verilmiş olan emir ve talimatları tam olarak yerine getirmeyen davacı hakkında ileri sürülen iddiaların sübut bulmu olması kar ısında dava konusu i lemde hukuka aykırı bir yön bulunmadığı sonucuna ula ıldı ı" gerekçesiyle davanın reddine karar verilmiştir.

T.C.
STANBUL
BÖLGE DARE MAHKEMESİ
KONU DARE DAVALARI
ESAS NO : 2012/1
KARAR NO : 2012/1

657 sayılı Devlet Memurları Kanunu'nun 125/B-a maddesinde; "Verilen emir ve görevlerin tam ve zamanında yapılmasında, görev mahallinde kurumlarca belirlenen usul ve esasların yerine getirilmesinde, görevle ilgili resmi belge, araç ve gereçlerin korunması, kullanılması ve bakımından kusurlu davranmak" fiili Devlet memurunun kınama cezası ile cezalandırılmasını gerektiren fiil ve haller arasında sayılmış, aynı Kanununun 127. maddesinde, bu Kanun'un 125. maddesinde sayılan fiil ve halleri işleyenler hakkında belirtilen süreler içinde disiplin soruşturmasının başlatılması gerektiği, 128. maddesinde de, soruşturmanın tamamlanmasından sonra disiplin amirleri veya kurullarca disiplin cezasının verileceği kurala bağlanmıştır.

Dava dosyasının incelenmesinden, Mülkiye Müfettişliği tarafından davacının "Donanım Üst Müdürlüğü" olarak görev yaptığı İstanbul Su ve Kanalizasyon Dairesi Genel Müdürlüğü (SK) nezdinde yapılan teftiş esnasında 16.01.2012 tarih ve 1 sayılı yazı ile Bilgi İşlem Dairesi Başkanlığından SK Genel Müdürlüğüne alınmış gerçekleştirilen "dört kalem bilgisayar sistemlerinin güvenli kullanımının sağlanması (NAC)" ürününün yüklenici tarafından 2008/Mayıs ve 2011/Mayıs tarihleri arasında aktivasyonunun gerçekleştirilip gerçekleştirilemediği, eğer aktif hale getirilemediyse bunun sebepleri ve ürünün alındığı gün (kurulum ve işletme tarihleri ayrı ayrı) ve lisansının sona erme tarihlerinin ne olduğu hususlarındaki bilgileri yazılı olarak Müfettişliğe gönderilmesinin talep edildiği, davacının müdürü olduğu birimdeki personelce konuya ait bilgilerin rapor halinde düzenlenerek daire başkanlığına sunulduğu ancak raporun diğer personeller tarafından imzalandığı halde birim müdürü olan davacı tarafından imzalanmaması üzerine Bilgi İşlem Dairesi Başkanlığının 20.01.2012 tarih ve 38775 sayılı yazısı ile davacıdan savunma istenildiği, davacı tarafından 26.01.2012 tarihinde yazılı olarak yapılan savunmanın değerlendirilmesinden, "verilen emir ve görevleri yerine getirmemek" fiilini işlediğinin sübuta erdirilmesinden bahisle Bilgi İşlem Dairesi Başkanlığının 30.01.2012 tarih ve 02.12 sayılı işlemiyle 657 sayılı Devlet Memurları Kanununun 125/B-a maddesi uyarınca davacının kınama cezası ile cezalandırılmasına karar verildiği, davacı tarafından 03.02.2012 tarihli dilekçe ile anılan disiplin cezasına yapılan itirazın 21.02.2012 tarih ve 2012/1 sayılı disiplin kurulu kararıyla reddedilmesi üzerine bakılmakta olan davanın açıldığı anlaşılmaktadır.

Disiplin cezaları, kamu hizmetinin gereği gibi yürütülebilmesi bakımından kamu görevlilerinin mevzuat uyarınca yerine getirmek zorunda oldukları ödev ve sorumlulukları ifa etmemeleri veya mevzuatta yasaklanan fiillerde bulunmaları durumunda uygulanan yaptırımlar olup, memurların özlük hakları üzerinde doğrudan ve önemli sonuçlar doğurmaları sebebiyle subjektif ve bireysel etkileri bulunduğu gibi kamu görevinin gereği gibi sürdürülmesi ve kamu düzeninin sağlanması bakımından objektif ve kamusal öneme sahiptirler.

Bu bakımdan, disiplin soruşturmasının yapılmasında izlenecek yöntem, ceza verilecek fiiller ve ceza vermeye yetkili makam ve kurullar pozitif olarak mevzuatla belirlenmekte, doktrin ve yargısal içtihatlarla da konu ile ilgili disiplin hukuku ilkeleri oluşturulmaktadır. Buna göre, disiplin cezası verilebilmesi için kusurlu halin tespitinden sonra belli süreler içinde ilgili memur hakkında tarafsız bir soruşturmacı görevlendirilerek disiplin soruşturması açılması, söz konusu soruşturmada memurun lehine ve aleyhine olan tüm delillerin toplanarak ekleriyle birlikte bir soruşturma raporunun oluşturulması ve bu şekilde memurun hangi fiili, nerede, ne zaman, nasıl, ne şekilde işlediğinin somut, hukuken kabul edilebilir ve delillerle üpheye yer vermeyecek açıklıkta ortaya konularak yetkili disiplin amiri veya disiplin kurulu tarafından bir disiplin cezası verilmesi gerekmektedir.

Yukarıda belirtilen hükümler doğrultusunda; disiplin suçu teşkil eden fiillerle ilgili olarak soruşturma yapılması zorunlu olduğu gibi soruşturmanın belirli usuller çerçevesinde yapılması da

T.C.
STANBUL
BÖLGE DARE MAHKEMESİ
K N C D A R E D A V A D A R E S

ESAS NO :

KARAR NO :

isnada maruz kalanların hukuki güvencesidir. Soru turma emri verilmesi; ba ımsız ve üst veya denk görevde olan bir soru turmacı atanması, olayla ilgili tanık ve soru turulunun ifadelerinin alınması, ifade alınmadan ki iye haklarının ve soru turma konusunun bildirilmesi, isnat olunan fiille ilgili lehe ve aleyhe ba kaca delillerin ara tırılması, soru turma sonucunda bir rapor hazırlanması ve bu raporda; olayın de erlendirilmesi soru turmacının kanaat ve teklifini belirtmesi ve raporun ilgili makama sunulması, soru turmayı yapan ki i ile soru turmada elde edilen delilleri de erlendirecek ki i veya kurulların ayrı olmasının, yasal süre içerisinde isnat olunan fiiller bildirilerek sanı ın savunmasının alınması gereklili i disiplin hukukunun temel ilkelerinden oldu u gibi hukuki güvenlik ilkesinin de gere idir.

Uyu mazlıkta, yukarıda yer verilen mevzuat hükümleri ile disiplin hukukuna egemen olan ilke ve kuralların birlikte de erlendirilmesinden, disiplin cezası verilebilmesi için kusurlu halin tespitinden sonra belli yasal süreler içerisinde ilgili memur hakkında disiplin soru turması açılması, bu soru turma sonucunda soru turmacı tarafından düzenlenen soru turma raporu de erlendirilerek yetkili disiplin amiri veya disiplin kurulunca memurun savunması alındıktan sonra disiplin cezası hakkında bir karar verilmesi gerekmekte olup, dava konusu olayda davacı hakkında disiplin soru turması açılmasına karar verilmedi i, dava dosyasında disiplin soru turma raporunun bulunmadı ı, davacının konu hakkında savunması istenerek disiplin cezasının verildi i görülmektedir.

Di er taraftan, Bilgi lem Dairesi Ba kanı tarafından tesis edilen 20.01.2012 tarihli savunma istem yazısında, "*bütün bu hadiselere ilave olarak ilgili birimde çalı ma huzurunun bozulmasına ve verimin dü mesine sebep bu tavır ve davranı larınızın tarafgir tutumunuzdan kaynaklanan bir durum oldu u de erlendirilmektedir. Bir yıldan uzun bir süredir bu tutumunuzu de i tirmeniz için yapılan uyarıları dikkate almayarak ciddi bir çalı ma zararına yol açtı nız...*" yönündeki kanaatlere yer verildikten sonra davacıdan savunma yapmasının istenildi i, bu durumun ise davaya konu fiille ilgili gerekli ara tırmalar yapıldıktan sonra disiplin cezasının verilip verilmemesini takdir edecek olan disiplin amirinin savunma istemine konu fiillerin sübuta erdi ini pe inen kabul etti i anlamına geldi i, davacı tarafından yapılan savunmanın da aynı disiplin **amiri** tarafından de erlendirilerek kınama cezası ile tecziyesine karar verildi i, bu durumun ise cezayı veren disiplin amirinin objektif ve tarafsız olması ilkesine aykırı oldu u açıktır.

Bu durumda; usulüne uygun soru turma ba latılmadan, ba ımsız bir soru turmacı tayin edilmeden ve isnat edilen fiille ilgili yapılan tesbitleri ortaya koyan bir soru turma raporu düzenlenmeden, disiplin hukukunun usule ili kin temel ilkeleriyle ba da mayacak ekilde ve disiplin amiri tarafından subjektif de erlendirmeleri içeren savunma istem yazısına istinaden davacı tarafından yapılan savunma üzerine tesis edilen dava konusu i lemde hukuka uyarlık bulunmamaktadır.

Açıklanan nedenlerle, davacı itirazının **kabulüne**, stanbul dare Mahkemesinin tarih ve E:....., K:.... sayılı kararın **bozulmasına**, dava konusu i lemin **iptaline**, bu karara kar ı tebli tarihini izleyen günden itibaren on be (15) gün içinde karar düzeltme talebinde bulunulabilece ine, kararın taraflara tebli i için dosyanın ait oldu u mahkemeye gönderilmesine, tarihinde oybirli iyle karar verildi.

Ba kan

Üye

Üye