

**2577 Sayılı İdari Yargılama Usulü  
Kanunu'nun 3/c Maddesi Uyarınca  
«Aykırılığın/Uyuşmazlığın Giderilmesi  
Müessesesinin» Uygulanması ile İlgili  
Genel Değerlendirme ve Konuya İlişkin  
Danıştay İDDK ve VDDK'nın Karar Özetleri**

# I-2576 SAYILI KANUNUN 3/C MADDESİNE İLİŞKİN GENEL DEĞERLENDİRME

**2576 sayılı Kanun'un 18/06/2014 tarih ve 6545 sayılı Kanun ile eklenen "Bölge idare mahkemesi başkanlar kurulu" başlıklı 3/C maddesinin 4. Fıkrasının c) bendinde;**

"Benzer olaylarda, bölge idare mahkemesi dairelerince verilen kesin nitelikteki kararlar arasında veya farklı bölge idare mahkemeleri dairelerince verilen kesin nitelikteki kararlar arasında aykırılık veya uyuşmazlık bulunması hâlinde; resen veya ilgili bölge idare mahkemesi dairelerinin ya da istinaf yoluna başvurma hakkı bulunanların bu aykırılığın veya uyuşmazlığın giderilmesini gerekçeli olarak istemeleri üzerine, istemin uygun görülmesi hâlinde kendi görüşlerini de ekleyerek Danıştaydan bu konuda karar verilmesini istemek." Başkanlar Kurulunun görevleri arasında sayılmıştır.

# I-2576 SAYILI KANUNUN 3/C MADDESİNE İLİŞKİN GENEL DEĞERLENDİRME

**Anılan Kanunun 24/10/2019 tarihinde yürürlüğe giren 17/10/2019 tarih ve 7188 sayılı Kanunun 7.maddesiyle değişik 5.fıkrasında ise;**

"Dördüncü fıkranın (c) bendine göre yapılacak istemler, konusuna göre İdari veya Vergi Dava Daireleri Kuruluna iletilir. İlgili dava daireleri kurulunca üç ay içinde karar verilir. Aykırılık veya uyuşmazlığın giderilmesine ilişkin olarak bu fıkra uyarınca verilen kararlar kesindir." kuralına yer verilmiştir.

**Bölge idare mahkemesi dairelerince verilen kesin nitelikteki kararlar arasındaki aykırılığı/uyuşmazlığı giderme görevi 6545 sayılı Kanun ile Danıştay İçtihatları Birleştirme Kurulu'na verilmişken, 7188 sayılı Kanunun 7.maddesi ile bu görev Danıştay İdari ve Vergi Dava Daireleri Kurulu'na geçmiştir.**

# I-2576 SAYILI KANUNUN 3/C MADDESİNE İLİŞKİN GENEL DEĞERLENDİRME

**Yukarıda belirtilen düzenlemelerin madde gerekçelerine baktığımızda;**

## **6545 SAYILI KANUNUN 3/C MADDESİNİN GEREKÇESİ:**

**"Madde 4-** Yine maddeyle, Kanuna, bölge idare mahkemesi başkanlar kurulunu düzenleyen 3/C maddesi eklenmektedir. Başkanlar Kurulu daireler arasında işbölümünü belirlemekte, dairelerin hukuki ve fiili nedenlerle toplanamaması durumunda diğer dairelerden üye görevlendirmekte, idari yargıda istinaf yolunda, **dairelerin benzer konularda birbiriyle çelişen kararlar vermesini önlemek amacıyla bu tür kararların Danıştay Başkanlığına gönderilmesini sağlamaktadır."**

# I-2576 SAYILI KANUNUN 3/C MADDESİNE İLİŞKİN GENEL DEĞERLENDİRME

## 7188 SAYILI KANUNUN 7.MADDE GEREKÇESİ:

**Madde 7-** Maddeyle, 2576 sayılı Kanunun 3/C maddesinde değişiklik yapılmaktadır. Aynı veya farklı bölge idare mahkemesi dairelerince benzer olaylarda verilen kesin nitelikteki kararlar arasındaki aykırılık veya uyuşmazlıkları giderme görevi, hâlihazırda Danıştay İçtihatları Birleştirme Kuruluna verilmiştir. Bu Kurul, 2575 sayılı Danıştay Kanununun 18 inci maddesi uyarınca Danıştay Başkanı, Başsavcı, başkanvekilleri, dava daireleri başkanları ve üyelerinden oluşmaktadır.

**Kurul, geniş katımlı yapısı sebebiyle sık toplanamamakta ve toplandığı zamanlarda Danıştayın diğer kurulları ve dava daireleri çalışmamaktadır. Ayrıca, Kurulun karar vermesi için Kanunda herhangi bir süre de öngörülmemiştir.**

# I-2576 SAYILI KANUNUN 3/C MADDESİNE İLİŞKİN GENEL DEĞERLENDİRME

**Belirtilen nedenlerle söz konusu uyuşmazlıkların çözümlenmesi, beklenen süratte gerçekleşmemekte ve Danıştayın diğer kurulları ile dava dairelerinin işleyişinde aksaklıklar ortaya çıkmaktadır.**

**Maddeyle, aynı veya farklı bölge idare mahkemesi dairelerince benzer olaylarda verilen kesin nitelikteki kararlar arasındaki aykırılık veya uyuşmazlığın giderilmesine ilişkin gerekçeli istemlerin, uyuşmazlığın konusuna göre Danıştay idari veya vergi dava daireleri kurullarınca üç ay içinde karara bağlanacağı hüküm altına alınmaktadır. Aykırılık veya uyuşmazlığın giderilmesine ilişkin olarak verilen kararlar kesin nitelikte olacaktır.**

## II-AYKIRILIĞIN/UYUŞMAZLIĞIN GİDERİLMESİ YOLUNA BAŞVURU ŞARTLARI

- A- Olayların benzer mahiyette olması
- B- Kararların kesin nitelikte bulunması
- C- Birden fazla karar olması
- Ç- Aykırılık/Uyuşmazlık bulunması
- D- Başvurunun gerekçeli olması
- E- İstemın Başkanlar Kurulunca uygun bulunması
- F- Bölge İdare Mahkemesi Başkanlar Kurulu kararında kendi görüşünün bulunması

## II-AYKIRILIĞIN/UYUŞMAZLIĞIN GİDERİLMESİ YOLUNA BAŞVURU ŞARTLARI

### **A-OLAYLARIN BENZER MAHİYETTE OLMASI**

Kanunun 3/C maddesindeki düzenleme dikkate alındığında, BİM Başkanlar Kurulunca karar alınması ve başvurunun Danıştay'ın ilgili Kurulunca değerlendirilmesi aşamalarındaki en büyük zorluk başvuruya konu uyuşmazlıkların benzer olup olmadığının tespit edilmesi olup, tartışmalarda bu noktada yaşanmaktadır.



## II-AYKIRILIĞIN/UYUŞMAZLIĞIN GİDERİLMESİ YOLUNA BAŞVURU ŞARTLARI

Aynı madde dikkate alındığında başvurunun esası hakkında karar verilebilmesinin ön koşulu uyuşmazlıkların benzer olmasıdır. Uyuşmazlıkların benzer olup olmadığının nitelendirilmesini ilgili Başkanlar Kurulu ve Danıştay İdari ve Vergi Dava Daireleri Kurulunun yapmaları gerekmektedir.

Konusu ve sebebi aynı olan ve bu yönüyle aynı hukuki irdelemeye tabi tutulması gereken maddi olayların benzer olduğu söylenebilir.

## II-AYKIRILIĞIN/UYUŞMAZLIĞIN GİDERİLMESİ YOLUNA BAŞVURU ŞARTLARI

**Danıştay İdari Dava Daireleri Kurulu'nun 08/06/2022 tarih ve E:2022/29, K:2022/25 sayılı kararı:**

"Aykırılığın giderilmesi istemine konu kararlar arasında, yukarıda anılan Kanun hükmü uyarınca bir aykırılık olduğundan bahsedebilmek için, söz konusu tutanak haricinde gelişen ve vuku bulan tüm olay ve olguların da her iki dava dosyasında aynı/benzer olması gerekmektedir. ...

Bu itibarla, aralarında aykırılık olduğu öne sürülen kararlarda, somut olay özelinde değerlendirme yapılması gerektiğinden ve her bir dava dosyasındaki olgular, dayanaklar ve gerekçeler birbirinden farklı olduğundan, kamu görevlisinin amiri tarafından tutulan tutanağa itibar edilip edilemeyeceği hususunun belirli bir ilke ve esasa bağlanmasına olanak bulunmamaktadır." denilerek başvuruya konu uyuşmazlıkların benzer olmadığı sonucuna varılmıştır.

## II-AYKIRILIĞIN/UYUŞMAZLIĞIN GİDERİLMESİ YOLUNA BAŞVURU ŞARTLARI

**Danıştay İdari Dava Daireleri Kurulu'nun 19/10/2022 tarih ve E:2022/50,K:2022/66 sayılı kararı:**

«Konusu farklı olan ve farklı hukuki irdeleme ve incelemeye tabi tutularak çözümlenecek olan davaların, yukarıda metnine yer verilen Kanun hükmünde belirtilen "benzer olay" kapsamında değerlendirilebilmesine hukuken olanak bulunmadığından, bu mahiyetteki davalarda bölge idare mahkemesi dairelerince verilen kararlar arasında aykırılık bulunduğundan bahisle aykırılığın giderilmesi de hukuken mümkün değildir. ...

## II-AYKIRILIĞIN/UYUŞMAZLIĞIN GİDERİLMESİ YOLUNA BAŞVURU ŞARTLARI

Somut olaylarda, davacılar bakımından yargı kararının uygulanması noktasındaki prosedürlerin, örneğin güvenlik soruşturmasına ilişkin sürecin her bir kişi bakımından farklılık oluşturabileceği, ayrıca kararların gereğinin yerine getirilme süreleri farklı olduğundan, makul sürenin de ayrı ayrı değerlendirilmesi gerektiği hususları göz önüne alındığında, her uyuşmazlığın ayrı ayrı değerlendirilmesi gerekmektedir.» denilerek başvuruya konu uyuşmazlıkların benzer olmadığı sonucuna varılmıştır.

## II-AYKIRILIĞIN/UYUŞMAZLIĞIN GİDERİLMESİ YOLUNA BAŞVURU ŞARTLARI

**Danıştay Vergi Dava Daireleri Kurulunun 03/11/2021 tarih ve E:2021/5,K:2021/7 sayılı kararı:**

Anılan düzenlemeye göre, Danıştaydan aykırılığın giderilmesi isteminde bulunulabilmesinin koşullarından biri, isteme konu bölge idare mahkemesi kararlarının benzer olaylara ilişkin olmasıdır. **"Benzer olaylar" ifadesinden ne anlaşılması gerektiği ile ilgili olarak maddede bir açıklamaya yer verilmemiştir.** Bu düzenlemeyle üç dereceli yargılama sisteminde içtihat makamı rolünü üstlenen Danıştayın temyizi kabil olmayan kesin kararlara konu olaylarda uygulama birliği sağlaması amaçlanmıştır. Aykırılığın giderilmesi müessesesinden beklenen bu amaç dikkate alındığında, **"benzer olaylar" ifadesinden, hem maddi olayların hem de bu maddi olaylara uygulanacak hukuk kurallarının aynı veya benzer nitelikte olmasının anlaşılması gerekmektedir.**

## II-AYKIRILIĞIN/UYUŞMAZLIĞIN GİDERİLMESİ YOLUNA BAŞVURU ŞARTLARI

### **B-KARARLARIN KESİN NİTELİKTE BULUNMASI:**

Maddedeki düzenlemeden, 2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanununun 45.maddesi kapsamında kalan ve istinaf kanun yolu incelemesinden geçerek kesinleşen kararlar anlaşılmalıdır.

Dolayısıyla, temyiz yolu açık olan kararlar ile istinaf yoluna başvurulmadan kesinleşen mahkeme kararları aykırılığın / uyuşmazlığın giderilmesine konu olamayacaktır.

## II-AYKIRILIĞIN/UYUŞMAZLIĞIN GİDERİLMESİ YOLUNA BAŞVURU ŞARTLARI

**Danıştay İdari Dava Daireleri Kurulu'nun 28/09/2022 tarih ve E:2022/63,K:2022/56 sayılı kararı:**

Bu itibarla, aykırılığın giderilmesi istemine konu kararlardan ... Bölge İdare Mahkemesi 5. İdari Dava Dairesinin 18/05/2017 tarih ve E:2017/894, K:2017/1197 sayılı kararının, davanın esasına ilişkin kesin nitelikte bir karar olmaması nedeniyle, 2576 sayılı Kanun'un 3/C maddesinin dördüncü fıkrasının (c) bendinde, aykırılığın giderilmesi isteminde bulunulabilmesi için aranan şartların gerçekleşmediği anlaşıldığından, ... Bölge İdare Mahkemesi Başkanlar Kurulunun husumet yönüyle aykırılığın giderilmesi isteminin, Kurulumuzca incelenme imkanı bulunmamaktadır.

## II-AYKIRILIĞIN/UYUŞMAZLIĞIN GİDERİLMESİ YOLUNA BAŞVURU ŞARTLARI

**Danıştay İdari Dava Daireleri Kurulu'nun 17/02/2020 tarih ve E:2020/56,K:2020/16 sayılı kararı:**

Anılan kararda, aykırılığın giderilmesine konu Başkanlar Kurulu kararında bahsi geçen bazı BİM Dairesi kararlarınının (KD Yolunun açık olması nedeniyle) henüz kesinleşmediği anlaşılmalı birlikte, kararda yer verilen diğer iki karar kesinleştiğinden, başvurunun kesinleşen bu iki kararla sınırlı olarak incelendiğine vurgu yapılarak işin esası hakkında karar verilmiştir.



## II-AYKIRILIĞIN/UYUŞMAZLIĞIN GİDERİLMESİ YOLUNA BAŞVURU ŞARTLARI

### **C-BİRDEN FAZLA KARAR OLMASI**

Aykırılığın/Uyuşmazlığın giderilebilmesi için öncelikle ortada birden fazla kararın bulunması gerekir. Bu şart, madde metninden ve bu usulün doğasından kaynaklanan bir zorunluluktur. Karar sayısının alt sınırı en az iki olup, bu konuda bir üst sınır bulunmamaktadır.

Aykırılık yönünden iki ya da daha fazla kararın bulunması arasında bir fark olduğu söylenemez.

## II-AYKIRILIĞIN/UYUŞMAZLIĞIN GİDERİLMESİ YOLUNA BAŞVURU ŞARTLARI

### Ç-AYKIRILIK/UYUŞMAZLIK BULUNMASI:

2576 sayılı Kanununun 3/C maddesinde, kararların birbirinden farklı olması gerektiğini ifade etmek üzere aykırılık ve uyuşmazlık ibareleri kullanılmıştır.

Maddede, «**aykırılık**» ve «**uyuşmazlık**» ifadeleri ile hangi hukuki durumun ifade edildiği açıklanmamıştır.

Bölge Adliye Mahkemeleri ile ilgili 5235 sayılı Kanununun 35/3. maddesine baktığımızda sadece uyuşmazlık ifadesinin kullanıldığı görülmektedir.

## II-AYKIRILIĞIN/UYUŞMAZLIĞIN GİDERİLMESİ YOLUNA BAŞVURU ŞARTLARI

### **D-BAŞVURUNUN GEREKÇELİ OLMASI:**

Kanun maddesine bakıldığında farklı kararlar nedeniyle aykırılığın giderilmesi yönünde gerekçeli bir talep olmalıdır.

Hem BİM'lere yapılan başvuruların hem de Başkanlar Kurulu kararının aykırılığın hangi nedenle giderilmesi gerektiğine ilişkin gerekçeye sahip olması ve bu gerekçenin karara doğru bir şekilde yansıtılmış olması gerekmektedir.

## II-AYKIRILIĞIN/UYUŞMAZLIĞIN GİDERİLMESİ YOLUNA BAŞVURU ŞARTLARI

**Danıştay İdari Dava Daireleri Kurulu'nun 25/10/2021 tarih ve E:2021/47, K:2021/33 sayılı kararı:**

«... Bölge İdare Mahkemesi Başkanlar Kurulunun, uyuşmazlıklara konu olayların süre hususu yönünden benzer olduğu ve dolayısıyla anılan davaların da süresinde açılmadığı çıkarımını yaptığı sonucuna varılmış olmakla birlikte, bu sonuca varmasına yol açan maddi vakaların anılan Başkanlar Kurulu kararına yansıtılmadığı ve anılan dosyalarda neden süre aşımı bulunduğu hususunu ortaya koyacak bir süre hesabına yer verilmediği» belirtilerek, 2576 sayılı Kanun'un 3/C maddesindeki koşulların varlığının açık ve hiçbir şüpheye yer bırakmayacak şekilde ortaya konulamaması ve bu hususun Danıştay'a gönderme kararına yansıtılmaması nedeniyle gerekçedeki söz konusu eksikliğin giderilmesini teminen dosyanın Bölge İdare Mahkemesine gönderilmesine karar verilmiştir.

## II-AYKIRILIĞIN/UYUŞMAZLIĞIN GİDERİLMESİ YOLUNA BAŞVURU ŞARTLARI

**Danıştay İdari Dava Daireleri Kurulu'nun 19/10/2020 tarih ve E:2020/159, K:2020/156 sayılı kararı:**

Anılan kararda, Başkanlar Kurulunca oyçokluğu ile karar verilmesine rağmen, kararda karşı oy kullanan başkan ve üyelere ait muhalefet şerhlerinin/gerekçesinin yer almadığından bahisle dosyanın Bölge İdare Mahkemesine gönderilmesine karar verilmiştir.

## II-AYKIRILIĞIN/UYUŞMAZLIĞIN GİDERİLMESİ YOLUNA BAŞVURU ŞARTLARI

### **E-İSTEMİN BAŞKANLAR KURULUNCA UYGUN BULUNMASI:**

İstinaf dairelerinin kararları arasında bulunduğu ileri sürülen aykırılığın giderilmesi yönünde bir başvuru olması halinde başkanlar kurulu tarafından bu aykırılık iddiasının uygun görülmesi aykırılığın/uyuşmazlığın giderilmesi şartlarından birisidir.

## II-AYKIRILIĞIN/UYUŞMAZLIĞIN GİDERİLMESİ YOLUNA BAŞVURU ŞARTLARI

### **F-BÖLGE İDARE MAHKEMESİ BAŞKANLAR KURULU KARARINDA KENDİ GÖRÜŞÜNÜN BULUNMASI:**

Kanunun 3/C maddesinde öngörülen usuli şartlardan bir tanesi de başkanlar kurulu kararında kurulun aykırılığın/uyuşmazlığın hangi doğrultuda giderilmesi gerektiğine ilişkin görüşünün yer almış olmasıdır.

\*\*\*Danıştay İdari Dava Daireleri Kurulu, diğer bütün şartlar sağlanmış olsa bile kararda başkanlar kurulunun aykırılığın hangi doğrultuda giderileceğine ilişkin görüşünün bulunmaması durumunu önemli bir şekil eksikliği olarak kabul etmekte ve dosyayı söz konusu eksiliğin giderilmesini teminen ilgili Bölge İdare Mahkemesine göndermektedir.

# III-AYKIRILIĞIN/UYUŞMAZLIĞIN GİDERİLMESİ BAŞVURULARI

## A-DOĞRUDAN BAŞVURU:

**Bölge idare mahkemesi başkanlar kurulu:** Başkanlar Kurulu bu yola resen başvuru yapabilecek tek merciidir. Danıştaya yapılan başvurunun anılan kurulca yapılması halinde, yazılı bir başvuru şartı aranmaz.



# III-AYKIRILIĞIN/UYUŞMAZLIĞIN GİDERİLMESİ BAŞVURULARI

## B-DOLAYLI BAŞVURU:

**1- Bölge İdare Mahkemesi dava daireleri:** BİM istinaf dairelerince kararlar arasındaki aykırılıkların giderilmesi istenebilmektedir. Kanununun 3/C maddesinde buna ilişkin başvurunun BİM Daire başkanınca mı yoksa Daire heyeti tarafından alınacak bir kararla mı yapılacağı konusunda bir düzenleme bulunmamaktadır.

# III-AYKIRILIĞIN/UYUŞMAZLIĞIN GİDERİLMESİ BAŞVURULARI

**2- İstinaf yoluna başvurma hakkı bulunanlar:** Uygulamada verilen kararlara bakıldığında İstinaf yoluna başvuru hakkı olan taraflar, aykırılık/uyuşmazlık görülen kararın taraflarıdır. Bu kişiler aykırılığın/uyuşmazlığın giderilmesi başvurularını çoğunlukla aleyhe karar vermiş olan Bölge İdare Mahkemelerine yapmaktadırlar.

Bununla birlikte, İDDK tarafından verilen **19/10/2020 tarih ve E:2020/129, K:2020/121** sayılı kararda davacı vekilince lehine karar veren Bölge İdare Mahkemesine başvuru yapılmış ve davanın reddi yolunda karar veren BİM Dairesi kararıyla olan aykırılığın giderilmesi istenilmiş, İDDK tarafından bu durum usuli bir eksiklik olarak görülmemiştir.

# III-AYKIRILIĞIN/UYUŞMAZLIĞIN GİDERİLMESİ BAŞVURULARI

## **C-KANUNDA SAYILANLAR DIŞINDAKİ KİŞİLERİN BAŞVURULARI:**

2576 sayılı Kanununun 3/C maddesindeki düzenlemeye baktığımızda aykırılığın/uyuşmazlığın giderilmesini isteyebilecek olanlar Kanunda açıkça belirtilmiştir.

## III-AYKIRILIĞIN/UYUŞMAZLIĞIN GİDERİLMESİ BAŞVURULARI

2577 sayılı Kanunun **«Kanun yararına temyiz» başlıklı 51. maddesinde;** «İdare ve vergi mahkemeleri ile bölge idare mahkemelerinin kesin olarak verdiği kararlar ile istinaf veya temyiz incelemesinden geçmeden kesinleşmiş bulunan kararlardan niteliği bakımından yürürlükteki hukuka aykırı bir sonucu ifade edenler, ilgili bakanlıkların göstereceği lüzum üzerine veya kendiliğinden Başsavcı tarafından kanun yararına temyiz olunabilir.» düzenlemesi yer almaktadır.

# III-AYKIRILIĞIN/UYUŞMAZLIĞIN GİDERİLMESİ BAŞVURULARI

## Ç-BAŞKANLAR KURULUNUN BAŞVURULARIN UYGUNLUĞUNA DAİR VEREBİLECEĞİ KARARLAR:

2576 sayılı Kanununun 3/C maddesindeki düzenlemede Başkanlar Kurulunun başvuruyu uygun bulması hariç hangi hallerde başvuruyu reddedeceği ve ne tür kararlar verileceği gösterilmemiştir.

-Bununla birlikte, bugüne kadar İDDK'ya gönderilen gelen başvurulara konu Başkanlar Kurulu kararlarına baktığımızda;

Benzer olaylara ilişkin olmadığı değerlendirilen başvurularla ilgili **istemin reddine (Ankara BİM Başkanlar Kurulu, E:2022/15, K:2022/15, 28/01/2022)**

## III-AYKIRILIĞIN/UYUŞMAZLIĞIN GİDERİLMESİ BAŞVURULARI

-Aynı konuda daha önce Danıştay'a yapılan bir başvuru olduğundan bahisle verilen **«Danıştay İdari Dava Daireleri Kuruluna gönderilmesine yer olmadığına» İstanbul BİM Başkanlar Kurulu, E:2020/147, K:2020/147, 13/10/2020)**

-Aykırılığa konu kararı veren Dairenin faaliyetinin durdurulması ve buna bağlı olarak da başvuruya konu idari dava daireleri kararları arasındaki aykırılığın devam etmesi olasılığının ortadan kalkması nedeniyle **başvurunun reddine, (Samsun BİM Başkanlar Kurulu, E:2022/13, K:2022/14, 01/12/2022)**

devam eden söz konusu davada verilen yürütmenin durdurulması talebinin incelenmeksizin reddi ve akabinde verilen itirazın reddi kararlarınının 3/C maddesi kapsamında bulunmadığından **istemin incelenmeksizin reddine (Ankara BİM Başkanlar Kurulu, E:2022/53, K:2022/53, 25/02/2022)**

yönünde kararlar verildiğini görmekteyiz.

# III-AYKIRILIĞIN/UYUŞMAZLIĞIN GİDERİLMESİ BAŞVURULARI

## D-DANIŞTAY İDARİ DAVA DAİRELERİ KURULUNA DOĞRUDAN YAPILAN BAŞVURULAR ÜZERİNE YAPILAN İŞLEMLER:

### 1-Başvurucunun dilekçesinin ilgili Bölge İdare Mahkemesine Gönderilmesi

İlgilinin başvuru dilekçesinde aykırılığın/uyuşmazlığın giderilmesi talep ediliyor ve başvuru usulüne uygun ise, Dilekçe Hakkının Kullanılmasına Dair Kanun uyarınca başvuru Kıdemli Tetkik Hakimi yazısıyla ilgili Bölge İdare Mahkemesine gönderilmektedir.

# III-AYKIRILIĞIN/UYUŞMAZLIĞIN GİDERİLMESİ BAŞVURULARI

## **2- Başvuru hakkında yapılacak bir işlem bulunmadığının ilgisine bildirilmesi**

İlgilinin başvurunun yeterli açıklıkta olmadığına anlaşılması ya da BİM kararıyla Danıştayca verilen kararın birbirine aykırı olduğu iddialarına yer verilmesi gibi durumlarda başka bir deyişle dilekçenin başvuruyu değerlendirmeye uygun olmadığına sonucuna varılması durumunda başvuru hakkında yapılacak bir işlem bulunmadığı Kıdemli Tetkik Hakimi yazıyla ilgisine bildirilmektedir.



## III-AYKIRILIĞIN/UYUŞMAZLIĞIN GİDERİLMESİ BAŞVURULARI

**E-Aykırılığın/Uyuşmazlığın giderilmesine ilişkin olarak verilen kararlara karşı yapılan itiraz ve kanun yolu başvuruları:**

Kanunda Başkanlar Kurulu kararları ile konu hakkında İDDK tarafından verilen kararlar için bir başvuru yolu öngörülmemiştir.

## III-AYKIRILIĞIN/UYUŞMAZLIĞIN GİDERİLMESİ BAŞVURULARI

**Danıştay İdari Dava Daireleri Kurulu'nun 08/03/2021 tarih ve E:2021/2, K:2021/2 sayılı kararında**

İstanbul Bölge İdare Mahkemesi Başkanlar Kurulunun, aykırılığın giderilmesi talebinin Danıştaya gönderilmesine yer olmadığı yolundaki kararının kaldırılması istemiyle yapılan başvurunun, Danıştay İdari Dava Daireleri Kurulunca incelenme olanağı bulunmamaktadır.

Açıklanan nedenlerle; istemin İNCELENMEKSİZİN REDDİNE,

## III-AYKIRILIĞIN/UYUŞMAZLIĞIN GİDERİLMESİ BAŞVURULARI

**Danıştay İdari Dava Daireleri Kurulu'nun 21/09/2022 tarih ve E:2022/53, K:2022/54 sayılı kararında**

Bu durumda, Ankara Bölge İdare Mahkemesi Başkanlar Kurulunun, aykırılığının giderilmesi yolundaki başvurunun Danıştay Başkanlığına iletilmesi yönündeki istemin reddine ilişkin kararının kaldırılması istemiyle yapılan başvurunun, Danıştay İdari Dava Daireleri Kurulunca incelenme olanağı bulunmamaktadır.

## III-AYKIRILIĞIN/UYUŞMAZLIĞIN GİDERİLMESİ BAŞVURULARI

**Danıştay İdari Dava Daireleri Kurulu'nun 09/06/2022 tarih ve E:2022/38, K:2022/22 sayılı kararında**

İsteminin reddine ilişkin kararının kaldırılması istemiyle yapılan başvurunun, Danıştay İdari Dava Daireleri Kurulunca incelenme olanağı bulunmadığı

# IV-AYKIRILIĞIN/UYUŞMAZLIĞIN GİDERİLMESİNE İLİŞKİN TEMEL İLKELER

## **C-DANIŞTAY İDARİ DAVA DAİRELERİ KURULUNCA BELİRLENEN TEMEL İLKELER:**

**1-** Dosyalarda karar verilebilmesi için Başkanlar Kurulu kararı, kararda bahsedilen BİM Daire kararları ile başvurucuya ait dilekçe ve eklerinin bulunması yeterli görülmüş, ihtiyaç duyulan bilgi ve belgelerin ara kararıyla istenilebileceğine karar verilmiştir.

## IV-AYKIRILIĞIN/UYUŞMAZLIĞIN GİDERİLMESİNE İLİŞKİN TEMEL İLKELER

- Öte yandan Danıştay İdari Dava Daireleri Kurulunda görev yapan meslek mensuplarının aykırılığın giderilmesine ilişkin dosyaya konu kararlarda imzalarının bulunmasının, 2575 ve 2576 sayılı Kanunlarda aksi yönde bir düzenleme olmadığından aykırılığın giderilmesi görüşmelerine katılıp oy kullanmalarına engel olmadığı değerlendirilmiştir.

**2-** Kararlarda ve Görüşme Tutanaklarında 2576 sayılı Kanunun 3/C maddesinde yer alan "aykırılık veya uyuşmazlık" ibarelerinden sadece «aykırılık» ifadesinin kullanılması benimsenmiştir.

## IV-AYKIRILIĞIN/UYUŞMAZLIĞIN GİDERİLMESİNE İLİŞKİN TEMEL İLKELER

3- BİM Başkanlar Kurulu kararlarına bakıldığında bazılarında birden fazla ret ya da iptal kararına atıf yapıldığından İDDK tarafından aykırılığın ret ya da iptal kararları doğrultusunda giderilmesine karar verilmesi durumunda "Görüşme Tutanağı"na kararların tümünün yazılması fiilen güç olabileceğinden tutanağın **"Aykırılığın ret kararı/kararları doğrultusunda giderilmesine"** ya da "Aykırılığın iptal kararı/kararları doğrultusunda giderilmesine" şeklinde düzenlenmesi uygun görülmüştür.

4- 2576 sayılı Kanunlarda aksi yönde bir düzenleme olmadığından kararlara "Tetkik Hakimi" düşüncesinin yazılmasına gerek olmadığı görüşü benimsenmiştir.

## IV-AYKIRILIĞIN/UYUŞMAZLIĞIN GİDERİLMESİNE İLİŞKİN TEMEL İLKELER

5- Aynı BİM Dairesi tarafından farklı tarihlerde verilen aksi yönde kararlar bulunması halinde, Kanun'daki amaç dikkate alınarak bu durumun "**benzer olaylarda**" olarak nitelendirilemeyeceği ve Kurulumuza bu yönde başvurular bulunması halinde **istemin reddine** karar verilmesi gerektiğine karar verilmiştir.



## IV-AYKIRILIĞIN/UYUŞMAZLIĞIN GİDERİLMESİNE İLİŞKİN TEMEL İLKELER

6- Farklı BİM Daireleri arasındaki aykırılığın giderilmesinin istenildiği dosyalarda, aykırılık konusu davanın ilgili BİM Dairesinin görev alanından çıkması durumunda, Kanun'un amacının kesinleşmiş kararlar arasında aykırılıkların **ileriye dönük olarak giderilmesi** olduğu dikkate alındığında başvuruya konu idari dava daireleri kararları arasındaki aykırılığın sürmesi olasılığı ortadan kalkacağından ve bu durumda halihazırda bir aykırılık bulunduğundan söz edilemeyeceğinden **istemin reddine** karar verilmesi gerektiğine karar verilmiştir.

## IV-AYKIRILIĞIN/UYUŞMAZLIĞIN GİDERİLMESİNE İLİŞKİN TEMEL İLKELER

7- Başkanlar Kurulu kararında kendi görüşü yoksa bu dosyaların kararı veren Bölge İdare Mahkemesine gönderilmesine oyçokluğu ile karar verilmiştir.

8- BİM Başkanlar Kurulu kararına konu BİM Daire kararlarındaki gerekçeler dışında üçüncü bir gerekçe ile (İdari Dava Daireleri Kurulunun kendi gerekçesi ile) aykırılığın giderilebileceğine oybirliğiyle karar verilmiştir.

9- Birbirinin emsali olan dosyalardan sadece birinde aykırılığın giderilmesi yolunda karar verilip diğerlerinde bu karara atıfla "**Yeniden Karar Verilmesine Gerek Olmadığına**" karar verileceği görüşü oybirliği ile kabul edilmiştir.

## IV-AYKIRILIĞIN/UYUŞMAZLIĞIN GİDERİLMESİNE İLİŞKİN TEMEL İLKELER

**10-** Başkanlar Kurulu kararına konu bazı BİM Dairesi kararlarının (**KD Yolunun açık olması nedeniyle**) kesinleşmediği anlaşılma ile birlikte diğeri iki kararın kesinleştiği görüldüğünden, bu durumun başvurunun esası hakkında karar verilmesine engel olmayacağına karar verilmiş ve söz konusu durumun kararda belirtilmesi gerektiği vurgulanmıştır.

**11-** Kanunda kararların İçtihatları Birleştirme Kurulu kararlarında olduğu gibi Resmî Gazete’de yayımlanmasını öngören bir düzenleme bulunmadığından, aykırılığın giderilmesine konu kararların Resmî Gazete’de yayımlanmayacağı, Danıştay’ın internet sitesinde yer alan Güncel kararlar bölümünde duyurulmasının yeterli olduğu kararlaştırılmıştır.

## IV-AYKIRILIĞIN/UYUŞMAZLIĞIN GİDERİLMESİNE İLİŞKİN TEMEL İLKELER

**12-** Aykırılığın giderilmesi başvurusu bir Kanun yolu olmadığından ve Kanunda ilgililerden posta ücreti tahsil edilmesi gerektiğine ilişkin bir hüküm yer almadığından, işlemlerin posta ücreti tahsil edilmeksizin yürütülmesinin uygun olacağı değerlendirilmiştir.

**13-** Ayrıca Kanunda Danıştay İdari ve Vergi Dava Daireleri Kurullarınca başvurular üzerine verilecek karar türleri gösterilmediğinden, bu konudaki uygulamanın uyuşmazlıklar Kurulunun önüne geldikçe ve tutanaklardaki karar sonuçlarının uyuşmazlığın niteliğine göre heyetçe verilecek kararlara göre şekillenmesinin uygun olacağı değerlendirilmiştir.

## IV-AYKIRILIĞIN/UYUŞMAZLIĞIN GİDERİLMESİNE İLİŞKİN TEMEL İLKELER

**14-** Doğrudan Danıştay'a hitaben düzenlenen dilekçeler hakkında esas kaydına almaksızın aykırılığın/uyuşmazlığın giderilmesine ilişkin dilekçede bir problem yoksa, dilekçenin ilgili Bölge İdare Mahkemesi başkanlar kuruluna; dilekçede eksiklik/problem olması durumunda ise eksikliğin ne olduğuna ilişkin yazının başvuru sahibine Kıdemli Tetkik Hakimince imzalanıp gönderilmesine karar verilmiştir.

## IV-AYKIRILIĞIN/UYUŞMAZLIĞIN GİDERİLMESİNE İLİŞKİN TEMEL İLKELER

**15-** BİM'de derdest davası olan birinin Başkanlar Kuruluna başvuru yapıp onu harekete geçirebileceği ve kendi davası dışında kesinleşmiş kararlardan bahisle bu kararlar arasındaki aykırılığın giderilmesini isteyebileceği, Kanun'da başvuru hakkı bulunanlar belirtilirken **"kesin kararın tarafları" denilmediği**, derdest davası olanların **"istinaf yoluna başvurma hakkı bulunanlar"** kapsamında değerlendirilmesi gerektiği, zaten öncelikli olarak Başkanlar Kurulunun başvuruyu uygun bulması ve ondan sonra kendi görüşünü de ekleyerek dosyayı Danıştaya göndermesi gerektiği; Başkanlar Kurulunun herhangi bir başvuru olmaksızın resen de Danıştaya başvuru yapabileceği ve bu başvurunun İDDK tarafından incelenme zorunluluğu bulunduğu dikkate alındığında, derdest davası olanın başvurusu üzerine alınan Başkanlar Kurulu kararına konu aykırılıkların da giderilmesi gerektiğine oyçokluğu ile karar verilmiştir.

# V-DANIŞTAY İDARİ DAVA DAİRELERİ KURULUNCA VERİLEN KARARLAR

## «A-BENZER OLAY» ŐARTINI TAŐIMAMASI NEDENİYLE İSTEMİN REDDİNE İLİŞKİN KARARLAR:

Aykırılığın giderilmesi istemine konu kararlarda davacıların kıdem sırası ve liyakat değerlendirmesine esas bilgilerin her uyuŐmazlıkta birbirinden farklı olması, ayrıca terfi dönemlerinde de farklılık bulunması nedeniyle, idarenin takdir yetkisinin denetimi yapılırken her davacının durumunun ayrı bir inceleme ve değerlendirmeye tabi tutulması gerekmekte

## V-DANIŞTAY İDARİ DAVA DAİRELERİ KURULUNCA VERİLEN KARARLAR

ve bu nedenle her dosya kendine özgü bir nitelik taşımaktadır. Bu itibarla, aralarında aykırılık olduğu öne sürülen kararlarda, her davacı açısından ayrı değerlendirme yapıldığından ve her bir dava dosyasındaki olgular, dayanaklar ve gerekçeler birbirinden farklı olduğundan, 1. Sınıf Emniyet Müdürü rütbesine terfi ettirilmeyerek resen emekli edilme işlemlerini konu edinen uyuşmazlıkların, belirli bir ilke ve esasa bağlanmasına olanak bulunmamaktadır. **(İDDK, E:2020/167,K:2020/182, 17/12/2020)**



## V-DANIŞTAY İDARİ DAVA DAİRELERİ KURULUNCA VERİLEN KARARLAR

Davacıların, Danıştay İkinici Dairesi'nin 23/05/2017 tarih ve E:2016/15896 sayılı kararı üzerine eski görev yerlerine atanma talebinde bulunduğu ve bu talebin reddi üzerine dava aıtıkları anlaşılmakta ise de, uyuşmazlık, yargı kararı sonrası yürürlüğe konulan yeni düzenlemeler karşısında davacıların durumlarının nasıl değerlendirileceği meselesine iliŐkindir.

## V-DANIŞTAY İDARİ DAVA DAİRELERİ KURULUNCA VERİLEN KARARLAR

Başka bir ifadeyle, her bir dosyada yeni düzenleme sonrası, norm kadro çizelgeleri, kadro doluluk- boşluk durumu, idarenin başvuruya verdiği cevaplar ve bunun bir sonucu olarak incelenecek hususlar farklılık göstermekte olup, her davacının durumu ayrı bir inceleme ve değerlendirmeye muhtaçtır.

Bu itibarla, aralarında aykırılık olduğu öne sürülen kararların belirli bir ilke ve esasa bağlanmasına olanak bulunmamaktadır.  
**(İDDK, E:2020/120,K:2020/170, 17/12/2020)**

## V-DANIŞTAY İDARİ DAVA DAİRELERİ KURULUNCA VERİLEN KARARLAR

... Bölge İdare Mahkemesi 5. İdari Dava Dairesi dosyasında talep edilen ek ders ücreti ile geliştirme ödeneğinin yasal dayanağı 2914 sayılı Yükseköğretim Personel Kanunu'nun 11. ve 14. maddeleri ile 2005/8681 sayılı Bakanlar Kurulu Kararıdır. Milli Eğitim Bakanlığı bünyesinde öğretmen olan davacıların farklı çalışmalardan doğan ek ders ücretleri ile eğitim-öğretim yılına hazırlık ödeneği talepleri ise 657 sayılı Devlet Memurları Kanunu'nun 89. ve ek 32. maddeleri ile 2006/11350 sayılı Bakanlar Kurulu Kararı ve Milli Eğitim Bakanlığı Destekleme ve Yetiştirme Kursları Yönergesine dayanmaktadır.

## V-DANIŞTAY İDARİ DAVA DAİRELERİ KURULUNCA VERİLEN KARARLAR

Buna göre, aralarında aykırılık olduğu öne sürülen kararlara konu uyuşmazlıkların davacılarının statüsü (öğretim görevlisi-öğretmen) ve talep edilen parasal hakların dayanağı mevzuat düzenlemelerinin birbirlerinden farklı olduğu görölmektedir. Dava dosyalarındaki olgular, dayanaklar, gerekçeler ve uygulanan mevzuat birbirinden farklı olduğundan, ilgililerin fiilen çalışmadıkları döneme ilişkin, her biri farklı mevzuata dayalı parasal hak taleplerini içeren uyuşmazlıkların, belirli bir ilke ve esasa bağlanmasına olanak bulunmamaktadır. **(İDDK, E:2022/52,K:2022/65, 17/10/2022)**

## V-DANIŞTAY İDARİ DAVA DAİRELERİ KURULUNCA VERİLEN KARARLAR

Bu durumda, aykırılığın giderilmesine konu edilen ... Bölge İdare Mahkemesi 1. İdari Dava Dairesine ait dosyada olağanüstü döneme ilişkin düzenlemeler çerçevesinde davacının görevine KHK ile son verilmiş olup, davacı 7075 sayılı Kanun uyarınca düzenlenen Komisyon kararı ile görevine iade edilmiş ve fiilen hiçbir kamu görevinde çalışmadığı döneme ilişkin performansa dayalı ek ödemesini talep etmektedir. ... Bölge İdare Mahkemesi 1. İdari Dava Dairesine ait dava dosyasındaki davacı ise, hakkında tesis edilen idari işlemin yargı merciileri tarafından iptal edilmesi üzerine hukuk aleminden tüm sonuçlarıyla ortadan kalktığından bahisle, idarenin tazmin yükümlülüğüne dayanarak performansa dayalı ek ödemesini talep etmektedir.

## V-DANIŞTAY İDARİ DAVA DAİRELERİ KURULUNCA VERİLEN KARARLAR

Bu itibarla, aralarında aykırılık olduğu öne sürülen kararlara konu uyuşmazlıklardaki işlemlerin dayanağı olan mevzuat hükümlerinin farklı olup, her davacı için ayrı değerlendirme yapılması gerekmektedir. Her bir dava dosyasındaki olgular, dayanaklar, gerekçeler ve uygulanan mevzuatlar birbirinden farklı olduğundan, ilgililerin fiilen çalışmadıkları döneme ilişkin performansa dayalı ek ödeme yapılmasına ilişkin taleplerini içeren uyuşmazlıkların, belirli bir ilke ve esasa bağlanmasına olanak bulunmamaktadır. **(İDDK, E:2022/34,K:2022/44, 27/06/2022)**

# V-DANIŞTAY İDARİ DAVA DAİRELERİ KURULUNCA VERİLEN KARARLAR

## **B-YENİDEN KARAR VERİLMESİNE GEREK OLMADIĞINA İLİŞKİN KARARLAR:**

İnceleme konusu uyuŐmazlıkta, ... Bölge İdare Mahkemesi Başkanlar Kurulu tarafından aykırılığın giderilmesine dair talep Kurulumuza iletilmiş ise de, ... Bölge İdare Mahkemesi Başkanlar Kurulunca E:2022/11, K:2022/11 sayılı karar ile aynı konuya ilişkin talep Kurulumuza iletilmiş ve İdari Dava Daireleri Kurulunun E:2022/24, K:2022/19 sayılı kararı ile aykırılığın, "davanın süre aşımı nedeniyle reddi" doğrultusunda giderilmesine karar verilmiştir.

Bu itibarla, mevcut başvuru yönünden aykırılığın giderilmesine yeniden karar verilmesine gerek görülmemiştir. (**İDDK, E:2022/32, K:2022/45, 27/06/2022**)

## V-DANIŞTAY İDARİ DAVA DAİRELERİ KURULUNCA VERİLEN KARARLAR

İnceleme konusu uyuşmazlıkta, ... Bölge İdare Mahkemesi Başkanlar Kurulu tarafından aykırılığın giderilmesine dair talep Kurulumuza iletilmiş ise de, ... Bölge İdare Mahkemesi Başkanlar Kurulunca E:2021/29, K:2021/31 sayılı karar ile aynı konuya ilişkin talep Kurulumuza iletilmiş ve İdari Dava Daireleri Kurulunun E:2021/113, K:2021/111 sayılı kararı ile aykırılığın, "davanın reddi" doğrultusunda giderilmesine karar verilmiştir.

Bu itibarla, mevcut başvuru yönünden aykırılığın giderilmesine yeniden karar verilmesine gerek görülmemiştir. **(İDDK, E:2022/22, K:2022/17, 27/04/2022)**



# V-DANIŞTAY İDARİ DAVA DAİRELERİ KURULUNCA VERİLEN KARARLAR

## C-İSTEMİN REDDİNE İLİŞKİN DİŐER KARARLAR:

### 1-DAİRE GÖREVİNİN DEŐİŐMESİ:

Aykırılığın giderilmesi isteminde bulunulmasından sonra, Hakimler ve Savcılar Kurulunca gerçekleştirilen işbölümü değişikliği nedeniyle, aykırılığa konu uyuşmazlıkları çözmekle görevli dairenin değişmesi veya ilgili dairenin kapanması durumunda halihazırda aykırılığın devam etmesi olasılığının ortadan kalkması karşısında işin esasının incelenmeyeceği. (İDDK, E:2020/63, K:2020/9, 17/02/2020)

# V-DANIŞTAY İDARİ DAVA DAİRELERİ KURULUNCA VERİLEN KARARLAR

## **2-DAİRENİN GÖREVİNDE OLMAYAN BİR KONUYA BAKMASI:**

Bu durumda, usul hükümlerinin yanlış uygulanması sebebiyle, Hakimler Savcılar Kurulunun işbölümü kararına aykırı şekilde, Bölge İdare Mahkemesi dairelerinin, görevleri dışındaki uyuşmazlıklar hakkında verdikleri, farklı nitelikteki kararların madde kapsamına girmediği sonucuna varılmıştır. **(İDDK, E:2022/65,K:2022/69,24/11/2022)**

# V-DANIŞTAY İDARİ DAVA DAİRELERİ KURULUNCA VERİLEN KARARLAR

## 3-DAİRENİN KAPATILMASI:

Yukarıda belirtilen hususlar bir bütün olarak değerlendirildiğinde, ... Bölge İdare Mahkemesi 3. İdari Dava Dairesinin kapatılması ve buna bağlı olarak başvuruya konu idari dava daireleri kararları arasındaki aykırılığın devam etmesi olasılığının da ortadan kalkması karşısında, anılan idari dava daireleri arasında halihazırda bir aykırılık bulunduğundan söz edilemeyeceği sonucuna varılmıştır. (**İDDK, E:2020/179, K:2020/167, 17/12/2020**)

# V-DANIŞTAY İDARİ DAVA DAİRELERİ KURULUNCA VERİLEN KARARLAR

## **4-AYNI DAİRENİN KONUSU AYNİ OLAN DAVALARDA FARKLI TARİHLERDE FARKLI NİTELİKTE KARAR VERMESİ:**

2576 sayılı Kanununun 3/C maddesinde, benzer olaylarda bölge idare mahkemesi dairelerince verilen kesin nitelikteki kararlar arasında veya farklı bölge idare mahkemeleri dairelerince verilen kesin nitelikteki kararlar arasında aykırılık çıkması halinin düzenlendiği, aynı Dairenin konusu aynı olan davalarda farklı tarihlerde verdiği farklı nitelikteki kararların madde kapsamına girmediği. (İDDK, E:2020/58, K:2020/1, 17/02/2020)

# V-DANIŞTAY İDARİ DAVA DAİRELERİ KURULUNCA VERİLEN KARARLAR

## **5-BİM DAİRESİNİN GÖRÜŞÜNÜ İSTİKRAR ARZEDECEK ŞEKİLDE DEĐİŐTİRMESİ**

Aykırılığın giderilmesi istemine konu uyuşmazlığın oluŐmasına neden olan bölge idare mahkemesi dairesinin görüşünü istikrar arz edecek şekilde deđiŐtirmesi nedeniyle başvuruya konu kararlar arasındaki aykırılığın devam etmesi olasılığı ortadan kalktığından hali hazırda giderilecek bir aykırılık bulunduğundan söz edilemeyeceği. (**İDDK, E:2022/56, K:2022/48, 15/09/2022**)

# V-DANIŞTAY İDARİ DAVA DAİRELERİ KURULUNCA VERİLEN KARARLAR

## **6-UYUŐMAZLIKTA UYGULANACAK NORMUN HUKUKİ DEĞERLENDİRMESİNİN FARKLI FARKLI YAPILMASINDAN KAYNAKLANMAYAN VE SÜREKLİLİK ARZ ETMEYEN KARARLAR:**

Aralarında aykırılık olduğu öne sürülen kararların gerekçelerine bakıldığında, açılan davaların seri dava olarak kabul edilip edilmeyeceği veya yürürlükte bulunan Tarife'nin seri davalara ilişkin hükmünün uygulanıp uygulanmayacağı noktasında farklı hukuki değerlendirilmelerin yapılması sonucu oluŐan bir aykırılıktan söz edilemeyeceği görölmektedir. (**İDDK, E:2021/55,K:2021/52, 02/12/2021**)

# V-DANIŞTAY İDARİ DAVA DAİRELERİ KURULUNCA VERİLEN KARARLAR

## 7-BENZER OLAYLARA İLİŞKİN OLARAK BİM VERGİ DAİRELERİ İLE İDARİ DAVA DAİRELERİ TARAFINDAN VERİLEN KARARLAR

Aykırılığın giderilmesi talep edilen kararlardan birisinin bölge idare mahkemesi vergi dava dairesine; diğer kararın ise, bölge idare mahkemesi idari dava dairesine ait olduğu anlaşıldığından, anılan kararların 2576 sayılı Kanun'un 3/C maddesi kapsamında aykırılığın giderilmesi talebine konu olmasının mümkün bulunmadığı. (İDDK, E:2022/20,K:2022/20, 27/04/2022)

# V-DANIŞTAY İDARİ DAVA DAİRELERİ KURULUNCA VERİLEN KARARLAR

Olağanüstü hal tedbirleri kapsamında kamu görevinden çıkarılıp daha sonra görevine iade edilen personelin kanun gereği ödenen mali hakları hesaplanırken asgarî geçim indiriminin dikkate alınmaması hususundan kaynaklanan bu başvuru Kurulumuzda görüşülürken, İdari Dava Daireleri Kurulu ile Vergi Dava Daireleri Kurulunun müşterek heyet yapıp yapamayacağı konusu gündeme gelmiş, 2576 sayılı Kanunun 3/C maddesinde buna imkan veren bir hüküm bulunmadığından ve Kurulların oluşumu ve üye sayıları da dikkate alındığında konunun müşterek kurulda görüşülemeyeceği değerlendirilmiştir.



# V-DANIŞTAY İDARİ DAVA DAİRELERİ KURULUNCA VERİLEN KARARLAR

## 8-MEVZUAT DÜZENLEMESİ İLE AYKIRILIĞA KONU HUSUSUN AÇIKLIĞA KAVUŐTURULMASI

Anılan uyuŐmazlıklardan sonra yürürlüğe giren 30/04/2021 tarih ve 31470 sayılı Resmi Gazete'de yayımlanan Devlet Memurları Disiplin Yönetmeliği'nin, disiplin cezası verilmeden önce idarece izlenecek usulü ayrıntılı olarak düzenlediği ve savunmanın, memur hakkındaki iddialar, bu iddiaların dayandığı deliller, isnat edilen fiil veya hâllerin hukuki nitelendirmesi ve 657 sayılı Kanun'un 125. maddesinde sayılan fiil veya hâllerden hangisinin kapsamına girdiği belirtilmek suretiyle isteneceğinin hükme bağlandığı görölmektedir. **(İDDK, E:2022/28, K:2022/26, 06/06/2022)**

# V-DANIŞTAY İDARİ DAVA DAİRELERİ KURULUNCA VERİLEN KARARLAR

## Ç-İADE KARARLARI:

### 1-AYKIRILIK BULUNDUĞU KABUL EDİLEN KARARLARIN BAŞKANLAR KURULU KARARINDA BELİRTİLMEMESİ

Bu kapsamda, ... Bölge İdare Mahkemesi Başkanlar Kurulunun 05/02/2019 tarih ve E:2019/13 K:2019/13 sayılı aykırılığın giderilmesi talebini içeren kararının incelenmesinden; kararda «... Bölge İdare Mahkemesi, ... Bölge İdare Mahkemesi, ... Bölge İdare Mahkemesi" gibi genel ifadelere yer verildiği, aykırılık bulunduğu kabul edilen kararların hangi bölge idare mahkemesi dairesinin, hangi kararları olduğunun açık olarak belirtilmediği anlaşılmaktadır.

Açıklanan nedenlerle, yukarıda belirtilen eksiklikleri içeren başvuruya konu dosyanın ... Bölge İdare Mahkemesi Başkanlar Kuruluna gönderilmesine. (İDDK, E:2020/6,K:2020/2, 17/02/2020)

# V-DANIŞTAY İDARİ DAVA DAİRELERİ KURULUNCA VERİLEN KARARLAR

## 2-HUKUKİ GÖRÜŐÜN BULUNMAMASI

Bu kapsamda, ...Bölge İdare Mahkemesi Başkanlar Kurulunun 16/11/2018 tarih ve E:2018/59, K:2018/68 sayılı aykırılığın giderilmesi talebini içeren kararında, farklı bölge idare mahkemelerinin benzer konudaki uyuşmazlıklar hakkında verdikleri kararlara yer verilmesine karşın, aykırılığın hangi kararlar doğrultusunda giderilmesi gerektiğine ilişkin hukuki görüşlerinin bulunmadığı anlaşılmaktadır.

Açıklanan nedenlerle, yukarıda belirtilen Kanun hükmünde öngörülen hukuki görüş bulunmayan başvuruya konu dosyanın ... Bölge İdare Mahkemesi Başkanlar Kuruluna gönderilmesine. (İDDK, E:2020/32,K:2020/11, 17/02/2020)

# V-DANIŞTAY İDARİ DAVA DAİRELERİ KURULUNCA VERİLEN KARARLAR

## **3-BAŞKANLAR KURULU KARARINDA MUHALEFET ŐERHİNE YER VERİLMEMESİ**

Aykırılığın iptal kararları doğrultusunda giderilmesi yönünden oyçokluğu ile verilen Başkanlar Kurulu Kararı ekinde muhalefet Őerhi bulunmayan başvuruya konu dosyanın, ... Bölge İdare Mahkemesi Başkanlar Kuruluna gönderilmesine. **(İDDK, E:2020/158, K:2020/155, 19/10/2020)**

# V-DANIŞTAY İDARİ DAVA DAİRELERİ KURULUNCA VERİLEN KARARLAR

## **E-GÖREVLİ YARGI KOLUNUN BELİRLENMESİNE İLİŞKİN UYUŞMAZLIKLARDA AYKIRILIĞIN GİDERİLMESİ:**

2918 sayılı ve 5326 sayılı Kanun hükümleri ile hukuki güvenlik ilkesi yönünden yukarıda yapılan açıklamalar ve Uyuşmazlık Mahkemesinin istikrar kazanan kararları birlikte değerlendirildiğinde, geri alma niteliğine bakılmaksızın sürücü belgesinin geri alınması yaptırımına karşı açılacak davalarda, adli yargı merciinin görevli olduğu, bu haliyle, sürücü belgesinin geri alınması ve idari para cezası yaptırımına karşı adli yargı merciine başvurulabileceği sonucuna varılmaktadır. **İDDK, E:2020/55, K:2020/10, 17/02/2020)**

## V-DANIŞTAY İDARİ DAVA DAİRELERİ KURULUNCA VERİLEN KARARLAR

Sürekli işçi kadrosunda istihdam edilen personelin eş durumu mazeretine dayalı olarak naklen atama taleplerinin reddine ilişkin işlemlere karşı açılan davalarda, işçi statüsünde istihdam olunan personel iş hukukuna tabi olduğundan, uyuşmazlıkların adli yargı yerlerinde çözümleneceği. **İDDK, E:2022/19, K:2022/24, 01/06/2022)**

2918 sayılı Kanun'un ve bu kanunun uygulanmasına yönelik Karayolları Trafik Yönetmeliği'nin araçların tesciline ilişkin hükümlerine aykırı hareket edildiği iddiasından kaynaklanan uyuşmazlıklarda, ... idarenin hizmet kusuru bulunduğu iddiasıyla açılacak tam yargı davalarının idari yargı yerinde çözümlenmesi gerekmektedir. **İDDK, E:2020/165,K:2020/178, 17/12/2020)**

## VI-2576 SAYILI KANUNUN 3/C MADDESİNDE DÜZENLENMEYEN HUSUSLAR

Konuyla ilgili olarak BİM Dairelerince verilen kararlara baktığımızda aykırılığın giderilmesine konu Danıştay İdari ve Vergi Dava Daireleri Kurulu kararlarının 2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanununun 53. maddesinde sayılan yargılamanın yenilenmesi sebepleri arasında sayılmadığından bahisle istemin reddine karar verildiği anlaşılmaktadır. (İstanbul BİM Birinci Vergi Dava Dairesi, E:2022/4013, K:2022/4154, 22/12/2022)

## VI-2576 SAYILI KANUNUN 3/C MADDESİNDE DÜZENLENMEYEN HUSUSLAR

Bilindiği üzere aykırılığın/uyuşmazlığın giderilmesi yolu bir kanun yolu değildir. Bu itibarla aykırılığın/uyuşmazlığın giderilmesi başvurusu üzerine Danıştay İdari Dava Daireleri Kurulunca aykırılığın giderilmesi yönünde verilen kararın, 2577 sayılı Kanunun 53/c maddesinde belirtilen bir bozma kararı olarak görölmesi mümkün değildir. Bu itibarla İDDK tarafından kararına atıfla yapılan yargılamanın yenilenmesi taleplerinin reddedilmesinin uygun olacağı değerlendirilmektedir.



## VI-2576 SAYILI KANUNUN 3/C MADDESİNDE DÜZENLENMEYEN HUSUSLAR

**Konunun 2577 sayılı Kanununun 53/c ve 53/h bentleri yönünden değerlendirilmesi:**

Kanaatimce, aykırılığın/uyuşmazlığın giderilmesi başvurusu üzerine Danıştay İdari Dava Daireleri Kurulunca aykırılığın giderilmesi yönünde verilen kararın, 2577 sayılı Kanununun 53/c ve 53/h bentlerinde belirtilen bir bozma kararı ya da tarafları konusu ve sebebi aynı olan bir davada öncekinin aksine bir karar olarak görülmesi de mümkün değildir.

# VI-2576 SAYILI KANUNUN 3/C MADDESİNDE DÜZENLENMEYEN HUSUSLAR

## C-RESMÎ GAZETE'DE YAYIMI

2575 sayılı Kanunun 40. maddesinde İBK Kararlarının Resmî Gazete'de yayımlanacağı hükme bağlanmışken 2576 sayılı Kanunun 3/C maddesinde böyle bir düzenleme öngörülmemiştir.

Resmî Gazete Hakkında Cumhurbaşkanlığı Kararnamesine bakıldığında 4.maddesinin 1. fıkrasının (d) bendinde «Özel kanunlarında Resmî Gazete'de yayımlanması öngörülen mahkeme kararları» yayımlanır.

2.fıkrasında; «Birinci fıkrada sayılanlar dışında Resmi Gazete'de yayımlanmasına lüzum görülen hususlar Cumhurbaşkanlığınca belirlenir.» hükmü yer almaktadır.

## VI-2576 SAYILI KANUNUN 3/C MADDESİNDE DÜZENLENMEYEN HUSUSLAR

Daha öncede belirtildiği üzere, İdari Dava Daireleri Kurulu'nun tüm kararların Cumhurbaşkanlığına gönderilerek Resmî Gazete'de yayımlanması hususu muhtelif tarihli heyetlerde tartışılmış olup, Kanunda ve ilgili mevzuatta böyle bir usul öngörülmediğinden Resmî Gazete'de yayımlanması yoluna gidilmeyeceği ve esas ve özellik arzeden usule ilişkin kararların Danıştay WEB sitesinde güncel kararlar bölümünde yayımlanmasına karar verilmiştir.

## VI-2576 SAYILI KANUNUN 3/C MADDESİNDE DÜZENLENMEYEN HUSUSLAR

Bu çerçevede imzası tamamlanan kararlar Danıştay WEB sitesinde güncel kararlar bölümünde yayınlanmaktadır.

Ayrıca, 2020-2022 döneminde İDDK tarafından verilen tüm kararlar İçtihat, Raporlama ve İstatistik Birimi tarafından bülten haline getirilmiş ve Danıştay İnternet Sitesinde «Danıştay Yayınları» kısmında yayınlanmıştır.

Öte yandan, kararların verilmesini müteakip kısa karar şeklinde Danıştay İnternet Sitesinde yayınlanması konusu Kurulumuz ve Danıştay Başkanlığınca konuşularak karar verilmesi gereken bir husustur.

# VI-2576 SAYILI KANUNUN 3/C MADDESİNDE DÜZENLENMEYEN HUSUSLAR

## İDDK TARAFINDAN VERİLEN KARAR SONUÇLARI

- 1- Aykırılığın dava konusu işlemin iptali yolundaki karar/kararlar doğrultusunda giderilmesine.
- 2- Aykırılığın dava konusu işlemin iptali yolundaki karar/kararlar doğrultusunda gerekçeli olarak giderilmesine.
- 3- Aykırılığın dava konusu işlemin iptali ile tazminat isteminin kabulü yolundaki karar/kararlar doğrultusunda giderilmesine.
- 4- Aykırılığın dava konusu işlemin iptali ile tazminat isteminin kabulü yolundaki karar/kararlar doğrultusunda gerekçeli olarak giderilmesine.
- 5- Aykırılığın davanın reddi yolundaki karar/kararlar doğrultusunda giderilmesine.
- 6- Aykırılığın davanın reddi yolundaki karar/kararlar doğrultusunda gerekçeli olarak giderilmesine.

# VI-2576 SAYILI KANUNUN 3/C MADDESİNDE DÜZENLENMEYEN HUSUSLAR

## 5-BAŞVURU YAPILACAK YETKİLİ YARGI YERİ

2576 sayılı Kanunun 3/C maddesindeki düzenlemeye bakıldığında BİM aykırılık başvurularının hangi BİM'ne yapılacağı konusunda bir düzenleme yer almamıştır.

2577 sayılı Kanunun «Yetki» hususunu düzenleyen 32-37. maddelerine bakıldığında ise, anılan maddelerin aykırılık/uyuşmazlık başvurularında işletilmesi mümkün görünmemektedir.

## VI-2576 SAYILI KANUNUN 3/C MADDESİNDE DÜZENLENMEYEN HUSUSLAR

**Danıştay İdari Dava Daireleri Kurulu'nun 05/10/2022 tarih ve E:2022/47, K:2022/62 sayılı kararı:**

Anılan karara bakıldığında, davacı kendisiyle ilgili kararı veren Konya BİM Başkanlar Kuruluna başvurmuş, başvuru Konya Bölge İdare Mahkemesi 3. İdari Dava Dairesi'nin faaliyetinin durdurulduğu ve bunun sonucu olarak başvuruya konu idari dava daireleri kararları arasındaki aykırılığın devam etmesi olasılığının ortadan kalktığından bahisle istemin reddine karar verilmiş; adı geçen kişinin bu karara yaptığı itiraz üzerine Kurulumuzca incelenmeksizin ret kararı verilmiştir.

## VI-2576 SAYILI KANUNUN 3/C MADDESİNDE DÜZENLENMEYEN HUSUSLAR

**Danıştay İdari Dava Daireleri Kurulu'nun 15/02/2023 tarih E:2022/72, K:2023/3 sayılı kararı:**

Anılan karara bakıldığında, bir önceki kararın başvurusu tarafından aynı kararla ilgili olarak bu kez Samsun Bölge İdare Mahkemesine başvurulduğu görülmekte olup başvuru Samsun BİM Başkanlar Kurulunca aynı gerekçeyle reddedilmiştir. Davacı tarafından bu kararın temyizen incelenerek bozulmasının talep edilmesi üzerine Kurulumuzca incelenmeksizin ret kararı verilmiştir.



## VI-2576 SAYILI KANUNUN 3/C MADDESİNDE DÜZENLENMEYEN HUSUSLAR

Bunun yanı sıra adı geçen kişi tarafından, 10/05/2022 tarihli dilekçeyle aykırılığın giderilmesi doğrudan Kurulumuzdan istenilmiş olup, ilgiliye ait dilekçe, gerekçeli olarak düzenlemiş üst yazı ile Konya BİM'e gönderilmiştir.

Kanaatimce, ilgililer tarafından aykırılığın giderilmesi istemiyle yapılacak başvuruların, hakkındaki kararı veren BİM'ne yapılması doğal olan yol olmakla birlikte, başvurunun başka bir BİM'e yapılmasına da engel bir durum yoktur. Zira yapılan başvuru üzerine Başkanlar Kurulumuzca resen karar alınması da söz konusudur.

# VII-İSTATİSTİK VE SONUÇLARIN DEĞERLENDİRİLMESİ

## (15.02.2022 Tarihli)

Yıllar	Gelen	Karara Bağlanan	Aykırlığın Giderilmesi	Yeniden Karar Verilmesine Gerek Olmadığına	İstem Ret	İncelenmeksizin Ret	Gönderme	Dosya Esas Kaydının Kapatılmasına
2020	184	184	33	96	40	-	15	
2021	121	116	12	25	74	4	1	
2022	72	71	22	15	27	6	-	1
2023	10	4	1	1	1	1	-	-
<b>TOP LAM</b>	<b>387</b>	<b>375</b>	<b>68</b>	<b>137</b>	<b>142</b>	<b>11</b>	<b>16</b>	<b>1</b>

## VII-İSTATİSTİK VE SONUÇLARIN DEĞERLENDİRİLMESİ (15.02.2022 Tarihli)

Danıştay İdari Dava Daireleri Kurulunca 15/02/2023 tarihi itibarıyla 2020-2023 döneminde gelen 387 başvurunun 68'i hakkında aykırılığın giderilmesi; 137'si hakkında Yeniden Karar Verilmesine Gerek Olmadığı ve 142'si hakkında ise İSTEMİN REDDİ yönünde karar verilmiştir.

Aykırılığın giderilmesi kararlarının 2020-2022 dönemi dikkate alındığında toplam başvuruya oranı %17 iken; Yeniden Karar Verilmesine Gerek Olmadığı yönündeki kararların toplam başvuruya oranı yaklaşık olarak %34 ve İstem Ret ile sonuçlanan başvuruların oranı ise %37 olarak gerçekleşmiştir.

2020-2023 döneminde verilen istem ret kararlarının (Aynı konuda seri halde verilenler dahil) 92'si davaların benzer olmadığına ilişkin iken 50'si istemin diğer nedenlerle reddi yolundaki kararlardır.