

Yayın Adı Yeni Şafak
Referans No 42103239
Renk Renkli

Yayın Tarihi 20.10.2014
Etki Tarafsız
STxCM 28,61

Küpür Sayfa 1
Tiraj 127856
Sayfa 1

Makul şüphe hep vardı



**Adalet Bakanı Bekir Bozdağ, yargı paketine konulan
"makul şüphe" ibaresi için yapılan eleştirilere cevap verdi:**

ŞUBAT 2014'TE KALDIRILDI

SAVCILAR YANLIŞ YORUMLADI

■ "Makul şüphe" ibaresi 2014'ün Şubat ayında "somut delile dayalı kuvvetli şüphe" olarak değiştirildi. Sanki "makul şüphe" hukukumuzda hiç olmamış gibi lanse ediyorlar. Fakat 2014 Şubat'ına kadar hep uygulandı.



■ Bu madde şüphelinin aranmasıyla ilgili. Somut delil, kuvvetli "şüpheyi" gösteren delildir. Maalesef bazı hakim ve savcılar, bunu "suçluluğu" gösteren somut delil olarak anlayıp uygulamaya başladı ve arama kararları alınamadı. **14**



Yayın Adı Yeni Şafak
Referans No 42103239
Renk Renkli

Yayın Tarihi 20.10.2014
Etki Tarafsız
STxCM 499,44

Küpür Sayfa 2
Tiraj 127856
Sayfa 2

1 10 ZU EKİM 2014 PAZAR GİSİ

Makul şüphe yeni değil hep vardı

Adalet Bakanı Bekir Bozdağ, yeni yargı paketi için yapılan eleştirilerin algı operasyonundan ibaret olduğunu söyledi. Bozdağ, "Makul şüphe ibaresi 2014'ün Şubat ayında 'somut delile dayalı kuvvetli şüphe' olarak değiştirildi. Sanki 'makul şüphe' hukukumuzda hiç olmamış gibi lanse ediyorlar. Fakat 2014 Şubat'ına kadar hep uygulandı" dedi.

Son Yargı Paketi kamuoyunda çokça tartışılıyor. Bu paket yeni amaçlı ve böyle bir düzenlemeye neden ihtiyaç duyuldu? İçeriğine bakıldığında da anlaşılabilir gibi çok geniş kapsamlı bir yargı paketi hazırladık. Bu paketle yargının, hakim ve savcılarının ihtiyaçlarını karşılamayı hedefliyoruz.

■ Neler var pakette?
Bütün hakim ve savcılara seyyanen 1155 lira civarında bir iyileştirme yapılacak ve bu son derece önemli bir değişiklikler. Yine hakim ve savcılarımızın da emniyet mensupları gibi silah edinmesine imkan getiriliyor. İdari yargıda görev yapan hukuk mezunu olmayan hakimlere sınavsız bir şekilde hukuk fakültesi okuma imkanı getiriliyor. Yine pakette, noterlerle ilgili bazı düzenlemeler yer alıyor. Türk Ceza Kanunu ve Ceza Kanunu ile ilgili bazı ilaveler var.

KORO HALİNDE KARŞI ÇIKIYORLAR

■ Yargı Paketi hakkında seyre-den tartışmalar özellikle makul şüphe uygulaması etrafında. Ne dersiniz bu tartışmalar için?
"Makul Şüphe" ibaresi, 2014 Şubat ayında "Somut delile dayalı kuvvetli şüphe" olarak değiştirildi. Bu değişikliğe o zaman karşı çıkan çevreler, koro halinde "makul şüphe" ye geri dönüşü de eleştirmektedirler. Sanki "Makul şüphe" hukukumuzda hiç olmamıştı ilk defa getiriliyor-muş gibi lanse ediyorlar. Makul Şüphe, 2014 Şubat'ına kadar uygulandı. Sonra değiştirdik.

SIKINTIYI GİDERMEK İÇİN DEĞİŞİKLİK

■ Peki neden son değişiklikten vazgeçilip eskiye dönüldü?
Bu, arama maddesinde yapılan değişiklik ile ilgili. Arama, şüphelinin yakalanması ya da suç delillerinin elde edilmesi amacıyla hakim kararıyla yapılır. Hakim karar vermesi için mevcut düzenlemeye göre "Somut delile dayanan kuvvetli şüpheden" varlığı gerekmektedir. "Somut delile dayalı kuvvetli şüphesiz" ibaresindeki "Somut delil", kuvvetli şüpheyi gösteren, teyit eden delildir. Maalesef uygulamada bazı hakim ve savcılar, bunu, adeta suçlu ve suçluluğu gösteren somut delil olarak anlayıp uygulamaya başladılar. Arama kararları alınmadı. Pek çok delile, pek çok şüpheliye ulaşılmamış oldu. Bunlar ve özellikle bir-göl'de ve başka yerlerde olan hadiseler sırasında alınmayan arama kararları nedeniyle yapılmayan aramalar, ortaya çıkan sonuçlar bu değişikliği gündeme getirmiştir. Uygulamada ortaya çıkan sorunu gidermek bakımından bu düzenlemenin yapılmasında yarar vardır.

MAKUL ŞÜPHE EL KOYMAYLA İLGİLİ DEĞİL

■ Muhafifleri susturmak için bir araç olarak kullanıldığı, muhafiflerin mallarına el konulacağı da ifade ediliyor makul şüphe uygulaması ile. Doğruluk payı var mı bu ifadelerin?
Bunları söyleyenler, yalan söylüyorlar, iftira atıyorlar. Bir defa "Makul şüphe", el koyma ile ilgili değildir, arama ile ilgili. İkincisi, el koymayı Ağır Ceza Mahkemesine veren, karar için önceden rapor alınmasını ve mahkemenin oybirliği ile karar vermesi düzenlemesini bir yaptık. Burada bir değişiklik yok. Bugün muhafifleri susturmak için bunu yapıyorlar diyenlere sormak lazım; bu maddede kişi hak ve alacakları ile taşınmazlarına getirdiğimiz güvencelerden hangisinden vazgeçmekteyiz? Dün el koymada büyük güvence getiren değişiklikleri yaptığımızda "Yandırlarının malına el konulmasını diye hükümet bunu yapıyor" diyen çevreler bugün, plağı değiştirmişler "Hükümet muhafiflerin malına el koymak, onları susturmak için makul şüpheyi getiriyor" diyorlar. Bunlar, açık bir yalandır, çarpıtmadır, algı operasyonudur.

■ Paketin kamuoyuna anlatılmasında bir sorun mu var?

Bu paket güvenli paket değil, yargı paketi. Sonuçta ve ceza hukukuna ilgili düzenlemeler var. Bunu birden alıp polise ilişkin düzenleme diye yayındılar. Böyle bir şey olmadığımız söylemenize rağmen böyle aynı yönde yayınlamayı sürdürüyor. Paketin bir şanslılığı da var, o da güvenli paketi tartışmaları yapıldıktan gündeme gelmesidir.

CHP ANAYASA MAHKEMESİNE ASIK

■ CHP'nin Anayasa Mahkemesi'ne gideceği yündeki açıklamaları nasıl değerlendirdiniz?

CHP AYM'ye gitmezse şaşarım. CHP, Anayasa Mahkemesine asık. Onu, mutlakla belli aralıklarla gidip görüşmek gerekiyor. CHP'nin, CHP, Anayasa Mahkemesi'ne gidecektir. Benim için sürpriz, CHP'nin Anayasa Mahkemesi'ne gitmesi değil, gitmemesidir.

TÜRKİYE'nin son günlerde en önemli gündemlerinden birisi, özellikle yargı camiasını ilgilendiren düzenlemeleri içeren son yargı Paketi. Özellikle 'makul şüphe' değişikliği üzerinden atıldığı tartışmalar yapıyor. Özellikle Paralel Yapının medya unsurları, son yargı paketini basılı rejimine girdi olarak yorumluyor. Hükümet kanadı ise bu paketin içerdiği değişiklikler üzerinden kendisine yöneltilen eleştirileri art niyetli ve çelişkili buluyor. Ben de bu gündem başlığı bağlamında sorularımı bu sefer, Adalet Bakanı Bekir Bozdağ'a yönelttim. Bakan Bozdağ ile sadece son Yargı Paketi değil, HSYK'yı, hakim ve savcılarla ilgili hükümlerde yapılan iyileştirmeleri ve son Kobani olaylarını da konuştuk.



Bozdağ, "Somut delile dayalı kuvvetli şüphe ibaresindeki 'Somut delil', kuvvetli şüpheyi gösteren, teyit eden delidir. Maalesef uygulamada bazı hakim ve savcılar, bunu, adeta suçlu ve suçluluğu gösteren somut delil olarak anlayıp uygulamaya başladılar" dedi.

HSYK'da kazanan bağımsız yargı

HSYK seçimlerini Türk yargısının kazandığını söyleyen Adalet Bakanı Bozdağ, "Burada hakimler, savcılar ve son tahlilde tarafsız ve bağımsız yargı kazandı. **Hâkimler ve savcılar, 'Paralel yapının yargısı' iddia ve yafatasını kaldırıp attılar**" ifadelerini kullandı.



HSYK kanunu değişecektir

AK Parti Anayasa Uzlaşma Komisyonu'na sunduğu Yeni Anayasa teklifinde mevcut HSYK düzenlemesinden farklı bir yapı öngörüyor. HSYK'nın yapısında bir değişiklik öngörüyor musunuz?

HSYK'ya üye seçim usulü demokratik bir usul, bunda şüphe yoktur. Ancak bu ikinci seçim oldu ve gördüğümüz tablo şu oldu. Seçim usulü hakim ve savcılarımıza ayrılmış, politize ediyor. Bakan olduktan sonra HSYK kanunu mecliste görüşülürken Sayın Cumh-

başkanımızın talimatı doğrultusunda siyasi partilere gittim. 'Gelin Anayasanın 159. Maddesini birlikte yeniden yazalım. Çünkü HSYK bu seçim usulü ile yoluna devam edemez, etmesi doğru değildir' dedim. Muhafet partileri o günün şartları doğrultusunda buna destek vermediler. HSYK seçim sonuçları gayri resmi olarak açıklanmış da yeniden aynı çağda bulundu. Bu konuyu partiler üstü bir konuya haline getirelim, dedim. Türkiye 159'u değiştirmek zorunda. Bugün değiştirmesiz de yarı değiştirilecektir.

HSYK seçimleri için Cumhurbaşkanlığı HSYK seçimleri kadar önemli deniliyordu ve HSYK seçimleri neticelendi. Siz bu seçim sonucunu nasıl buldunuz?

HSYK seçimlerini Türk yargısı, hukukun üstünlüğü, hakimler ve savcılar kazandı. Onun dışında söylenen sözlerin tamamı herkesin kendi cephesinden söyledikleridir. Özellikle seçim sürecinde pek çok karalama cabası içine girildi. Bazı çevreler, Yargıda Birlik Platformu'nun hükümetle özdeşleşmek için tahrik edici bir dil kullandı. Öte yandan paralel yapı ile irtibatlı oldukları iddiası bulunan kişileri de bağımsız aday olarak tanıtmak noktasında çok büyük bir hassasiyet gösterdiler. Onlar hakkındaki paralel yapı iddialarını gizlediler.

PARALEL MEDYA İŞ BİRLİĞİ YAPIYOR

■ Paralel medya gruplarını mı kastediyorsunuz?

Bunu sadece paralel medya yapmadı. Acım Doğan grubunun, diğer başka grupların gazetelelerini hepsi bunu yapıyor. Medyanın önemli bir kısmı, paralel medya ile işbirliği içinde çalışıyor. Şimdi de aynı yapılar, üyeler arasında fitne sokmak için işbirliği içinde çalışıyorlar.

PARALEL YAPIYA HAYIR DENİLDİ

■ Galip ve mağluplar kimler?

Hâkimler, savcılar ve son tahlilde bağımsız yargı kazandı. Hâkimler ve savcılar, 'Paralel yapının yargısı' iddia ve yafatasını kaldırıp attılar. Yargı dünyası, yargısı esir almak, yargıyı kendi düşüncesinin kılıcı haline getirmek isteyen paralel yapılanmaya ve onun yargı içinde hegemonya kurma iradesine 'hayır' dedi. Kısa yargı içinde oluşturdıkları güçle yettimeyip, yargının tümüne egemen olmak, Türk yargısını bir cemaatin yargısına dönüştürmek isteyenler kaybetmiş, bağımsız yargı kazanmıştır.

Parti kapatma davası açmak imkansız gibi

■ Önemli günlerde AK Parti'ye yönelik kapatma davası veya Cumhurbaşkanı Erdoğan'a yönelik bir suçlamanın olabileceği yönünde haberler çıkıyor. Endişe edecek bir durum mu var mı?

Bunlar gerçekçi değerlendirmeler değildir. Parti kapatma, eski Türkiye'nin yaşadıklarıdır. Yeni Türkiye'de parti kapatma davası açmak imkansız deneyece kadar zordur, hence parti kapatmak ise artık imkansızdır. Sayın Cumhurbaşkanımıza dönük yargı yoluyla herhangi bir süreç başlatılması ise, anayasal olarak imkansızdır. Biz yolumuzu, evhamlarla değil gerçeklerle yürüyoruz.

HİMAYE OLMAZSA RİSK DE OLMAZ

■ Yakın zamanda Türkiye bir yargı darbesi girişimiyle karşı karşıya kalı ve emniyette, yargıda yoğun paralel yapılanma olduğu biliniyordu. Bu yapılar tamamen tasfiye edildi mi, yeni uygulama yeni riskler doğuramaz mı?

Yeni bir riskin doğacağını düşünmüyorum. Anayasa ve yasaların dışına çıkmaları etkin denetimi, herkesin hukuka uygun hareket etmesi için son derece önemlidir. HSYK, hakim ve savcılar denetimini, Yargıtay ve Danıştay ise kararların denetimini, hi-mayeden uzak, anayasa ve yasalara uygun bir biçimde yaparsa herhangi bir sorun olmaz. Yaşanan olumsuzluklar, bu anlamda etkin denetimin yapılması, aksine etkin himaye yapılması sonucudur. Anayasaya rağmen kimisinin himayesi söz konusu olmasa, bir tehlike ve tehdit olamaz.



Akil insanlar Öcalan için başvurmadı

■ Akil insanlar Heyeti'nden bazı isimlerin Öcalan'la görüşmelerini de gündemde. Bu konuda netleşen bir durum var mı?

Öcalan'ın durumu yasalarımız karşısında çok net. Öcalan'ın kimlerini hangi usullerle görüşeceğine dair çerçeve belli. Yasalar çerçevesinde İHD'den görüşen isimler de Adalet Bakan'ın izniyle görüşüyorlar. Bu noktada yasalara uygun çerçevede görüşmeleri mümkün.

Herhangi bir başvuru var mı peki?

Şu anda bize ulaşan herhangi bir başvuru yok.

ADL YIL AÇILIŞI ZORUNLU OLMAYACAK

■ Adli yıl açılış törenleri hep tartışılmalı oluyor. Bu konuda nasıl bir düzenleme yapılıyor?

Türkiye'de Adliye, Yargıtay'dan ibaret değil. Yargıtay Kanunu'nda, adli yıl açılışında sadece Yargıtay'da tören yapılmasını ve törende yalnızca Yargıtay Başkanı'nın konuşmasını içeren bir hüküm var. Teklif, bu zorunluluğu ortadan kaldırdı. Bu, artık Yargıtay adli yıl açılış yapmayacak ya da adliyeyle adli yıl açılış törenleri yapılmayacak anlamına gelmez. Bundan sonra Yargıtay, adliyeyle adli yıl açılış töreni yapabilecektir. Adli yıl açılışında, sadece Yargıtay'ın tekeline son verilmistir. Yargıtay yine adli yıl açılış yapar, istediklerini davet ederler, istediklerini gene konuşturur. Bu düzenleme sadece zorunluluğu ortadan kaldırmaktadır.